ہاؤس فائنانسنگ کے جائز طریقے

پی ایل ایس اکاؤنٹ کی حقیقت

فارن ایکسچینج بیئرر سرٹیفکٹس

ووٹ کی اسلامی حیثیت

قانون میعاد سماعت کی شرعی حیثیت

کوے کی حلت پر تحقیق

مروجہ موزوں پر مسح کا حکم

تاخیر رکن کی وہ مقدار جس سے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے۔

رمضان میں نفل کی جماعت

بینکوں اور مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ

اسلام میں خلع کی حقیقت

مستقبل کی تاریخ پر خرید وفروخت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْم ط

پیش لفظ

اللہ تعالیٰ نے استاد مکرم و مربی حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم العالی کو ہر میدان میں اور خاص طور پر فقہی میدان میں جو بلند مقام عطا فرمایا ہے وہ محتاج بیان نہیں، آپ نے جس دقیق فقہی موضوع پر بھی قلم اٹھایا، الحمدللہ اس موضوع پر سیر حاصل بحث فرمائی، اور اب تک آپ نے جو فقہی مقالات تحریر فرمائے ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر عربی زبان میں ہیں۔ چنانچہ فقہی مقالات میں صرف وہی مقالات شامل کئے گئے تھے جو اصلاً عربی میں لکھے گئے تھے۔ بعد میں احقر نے ان کا اردو ترجمہ کیا۔

لیکن جب جلد اوّل حضرات علماء کرام کے پاس پہنچی تو بعض حضرات علماء نے اس طرف توجہ دلائی کہ حضرت مولانا مدظلہم کے وہ فقہی مضامین جو حضرت مولانا مدظلہم نے جدید فقہی موضوعات پر براہ راست اردو میں تحریر فرمائے ہیں، اگر اُن کو بھی اِن کے ساتھ شائع کر دیا جائے تو اس

بیش قیمت علمی ذخیرہ سے استفادہ کرنا آسان ہوجائے گا۔ چنانچہ احقر نے حضرت مولانا مدظلہم کے فقہی مضامین کی تلاش شروع کی تو الحمدللہ کچھ کامیابی ہوئی اور چند مضامین جمع ہوگئے۔ جن کا مجموعہ فقہی مقالات جلد ثانی کی شکل میں آپ کے سامنے پیش ہے۔

البتہ اس مجموعے میں دو مقالات ایسے شامل ہیں جو آپ نے عربی میں تحریر فرمائے تھے اور احقر نے ان کا ترجمہ کر دیا ہے۔ ان مقالات کے نام یہ ہیں۔

۱۔ مستقبل کی تاریخ پر خرید وفروخت

۲۔ ہاؤس فائینانسنگ کے جائز طریقے

اللہ تعالیٰ اس کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا فرمائے اور حضرت استاذ مکرم مدظلہم کے علم، عمر اور صحت میں برکت عطا فرمائے اور ہم سب کو ان کے علمی جواہر سے استفادہ کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

عبداللہ میمن

دارالعلوم کراچی

۱۹ رمضان ۱۴۱۷ھ

اجمالی فہرست فقہی مقالات

صفحہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

"ان الذین یکسبون الاثم سیجزون ما کانوا یقترفون"
(سورۃ الانعام: ۱۲۰)

یعنی جو لوگ گناہوں کا ارتکاب کرتے ہیں، قیامت کے روز
ان کے ان اعمال کی سزا دی جائے گی جو وہ لوگ یہاں پر کیا کرتے تھے۔

مروّجہ موزوں پر مسح کا حکم

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

چمڑے کے موزوں پر مسح کرنے کے بارے میں تمام حضرات علماء کا اتفاق ہے۔ لیکن موجودہ دور کے ایک مشہور مفکر کا خیال ہے کہ اونی، سوتی، اور نائیلون کے موزوں پر بھی مسح کرنا درست ہے، چنانچہ اس بارے میں ایک صاحب نے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم کے پاس سوال بھیجا، حضرت مولانا مدظلہم نے اس کا تفصیلی جواب تحریر فرمایا، جو ماہنامہ البلاغ کے شمارہ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۷ھ میں شائع ہو چکا ہے، اب ہم اس کو دوبارہ شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں، اللہ تعالیٰ اس کاوش کو قبول فرمائے، اور ہم سب کو اس پر اجر جزیل عطا فرمائے، آمین۔

محمد مشہود الحق کلیانوی

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

مروجہ موزوں پر مسح کا مسئلہ

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ کن موزوں پر مسح کرنا درست ہے؟

الف ــــ جہاں تک چمڑے کے موزوں پر مسح کا تعلق ہے اس کے جواز پر تقریباً تمام ہی علمائے کرام کا اتفاق ہے۔

البتہ اونی "سوتی" اور نائیلون وغیرہ کے موزوں پر مسح کے جائز ہونے کے بارہ میں کچھ اختلاف ہے، بیشتر فقہاء اونی اور سوتی موزوں پر مسح جائز ہونے کے بارہ میں کچھ شرائط رکھتے ہیں۔

لیکن دور حاضر کے ایک مشہور صاحب فکر و بصیرت فرماتے ہیں کہ ہر قسم کے موزوں پر کسی قید کے بغیر مسح کرنا درست ہے۔

ب ــــ فقہائے کرام نے جو شرائط موزوں پر مسح کے جائز ہونے کی رکھی ہیں، انکے بارہ میں مشہور مفکر فرماتے ہیں کہ۔

"میں نے اپنی امکانی حد تک یہ تلاش کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان شرائط کا ماخذ کیا ہے؟ مگر سنت میں کوئی ایسی چیز نہ مل سکی"۔

"سنت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جرابوں اور جوتوں پر مسح فرمایا ہے۔" نسائی کے سوا کتب سنن میں اور مسند احمد میں مغیرہ ابن شعبہؓ کی روایت موجود ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا اور (مسح علی الجوربین والنعلین) اپنی جرابوں اور جوتوں پر مسح فرمایا۔ ابو داؤد" کا بیان ہے کہ حضرت علیؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، براء ابن عازبؓ، انس ابن مالکؓ ابوامامہؓ، سہیل بن سعدؓ اور عمر بن حریثؓ نے جرابوں پر مسح کیا نیز حضرت عمرؓ اور

حضرت عباسؓ سے بھی یہ فعل مروی ہے، بلکہ بیہقی نے ابن عباسؓ اور انس بن مالکؓ سے طحاوی نے اویس ابن اوسؓ سے روایت نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف جوتوں پر مسح فرمایا۔ اس میں جرابوں کا ذکر نہیں ہے، اور یہ ہی عمل حضرت علیؓ سے بھی منقول ہے، ان مختلف روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف جراب اور جرابیں پہنے ہوئے جوتے پر بھی مسح کرنا اسی طرح جائز ہے جس طرح چمڑے کے موزوں پر مسح کرنا درست ہے۔ ان روایات میں کہیں یہ نہیں ملتا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فقہاء کی تجویز کردہ شرائط میں سے کوئی شرط بیان فرمائی ہو اور نہ ہی یہ ذکر کسی جگہ ملتا ہے کہ جن جرابوں پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اور صحابہ کرام نے مسح فرمایا وہ کس چیز کی تھیں۔

اس لئے میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ فقہاء کی عائد کردہ ان شرائط کا کوئی ماخذ نہیں اور فقہاء چونکہ شارع نہیں اس لئے ان کی شرطوں پر اگر کوئی عمل نہ کرے تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔ اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر قسم کے موزوں پر اطمینان کے ساتھ مسح کیا جاسکتا ہے چاہے وہ اونی ہوں یا سوتی، نائلون کے ہوں یا کسی اور ریشے کے، چمڑے کے ہوں یا آئل کلاتھ کے اور ریگزین کے حد یہ کہ اگر پاؤں پر کپڑا لپیٹ کر بھی مسح کر لیا جائے تو اس پر بھی جائز ہے۔"

ان مفکر کے علاوہ علامہ ابن تیمیہؒ نے بھی اپنے فتویٰ کی کتاب جلد دوم میں بھی یہ فتویٰ دیا ہے۔ اور حافظ ابن قیم اور علامہ ابن حزم کا بھی یہ ہی مسلک ہے، کہ کسی قید کے بغیر ہر قسم کے موزے پر مسح کیا جاسکتا ہے۔

آخر میں مستدعی ہوں کہ اپنے مصروف اوقات میں سے اس دینی مسئلہ کو حل فرماکر مرسل فرمادیں گے۔ فتویٰ مدلل اور مفصل درکار ہے۔

آپ کے فتویٰ کا منتظر رہوں گا تاکہ اس الجھن سے نکل کر راہ راست پاسکوں۔

المنتظر الجواب

محمد طاہر غوری معرفت مدرسہ تعلیم النساء چشتیاں، ضلع بہاولنگر

الجواب باللہ التوفیق

جس قسم کے سوتی، اونی یا نائیلون کے موزے آجکل رائج ہیں، ان پر مسح کرنا ائمہ مجتہدین میں سے کسی کے نزدیک جائز نہیں، آپ کا خیال غلط ہے کہ اس مسئلے میں فقہاء کے درمیان کوئی اختلاف ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ایسے باریک موزوں کے بارے میں تمام ائمہ مجتہدین اس پر متفق ہیں کہ ان پر مسح کرنا جائز نہیں ہے چنانچہ ملک العلماء کاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:۔

فان کانا رقیقین یشفان الماء لا یجوز المسح علیھما بالاجماع

پس اگر موزے اتنے باریک ہوں کہ ان میں سے پانی چھن نکلتا ہو تو ان پر بہ اجماع مسح جائز نہیں ہے۔

(بدائع الصنائع ص ١٠ ج ١)

اور علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:۔

ولا یجوز المسح علی الجورب الرقیق من غزل اوشعر بلا خلاف، ولو کان ثخینا یمشی معہ فرسخا فصاعدا فعلی الخلاف

(البحر الرائق ص ١٩٢ ج ١)

اس سے معلوم ہوا کہ جن موزوں میں "ثخین" کی شرائط نہ پائی جاتی ہوں، یعنی ان میں پانی چھن جاتا ہو، یا وہ کسی چیز سے باندھے بغیر محض اپنی موٹائی کی بناء پر کھڑے نہ رہ سکتے ہوں، یا ان میں ایک کوس تک بغیر جوتے کے چلنا ممکن نہ ہو، ان پر مسح کرنا کسی بھی مجتہد کے مذہب میں جائز نہیں، ہاں جن موزوں

میں یہ تینوں شرائط پائی جاتی ہوں، ان پر مسح کے جواز و عدم جواز میں اختلاف ہے۔

جہاں تک جناب سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کا تعلق ہے، انہوں نے بہت سے مسائل میں جمہور امت سے الگ راستہ اختیار کیا ہے، یہ مسئلہ بھی ایسا ہی ہے جس میں انہوں نے جمہور فقہاء کی مخالفت کر کے سخت غلطی کی ہے، آپ نے ان کے جو دلائل ذکر کئے ہیں ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ موصوف نے مسئلے کی اصل حقیقت کو پوری طرح سمجھنے کی کوشش ہی نہیں فرمائی۔ آپ کے اطمینان کے لئے مسئلے کی حقیقت مختصراً عرض کی جاتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ قرآن کریم نے سورہ مائدہ میں وضو کا جو طریقہ بیان فرمایا ہے اس میں پوری وضاحت کے ساتھ پاؤں کو دھونے کا حکم دیا ہے، نہ کہ ان پر مسح کرنے کا۔ لہٰذا قرآن کریم کی اس آیت کا تقاضا یہ ہے کہ وضو میں ہمیشہ پاؤں دھوئے جائیں، اور ان پر مسح کسی صورت میں بھی جائز نہ ہو یہاں تک کہ جب کسی شخص نے چمڑے کے موزے پہنے ہوئے ہوں اس وقت بھی مسح کی اجازت نہ ہو، لیکن چمڑے کے موزوں پر مسح کی جو اجازت باجماع امت دی گئی، اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسے موزوں پر مسح کرنا اور اسکی اجازت دینا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے تواتر کے ساتھ ثابت ہے جس کا انکار ممکن نہیں۔ اگر مسح علی الخفین کے جواز پر دو تین ہی حدیثیں ہوتیں تب بھی ان کی بناء پر قرآن کریم کے مذکورہ صریح حکم میں کوئی تقیید درست نہ ہوتی، کیونکہ اخبار احاد سے قرآن کریم پر زیادتی یا اسکا نسخ یا اس کی تقیید جائز نہیں ہوتی۔ لیکن چونکہ مسح علی الخفین کی احادیث معنی متواتر ہیں، اس لئے ان متواتر احادیث کی روشنی میں تمام امت کا اس پر اجماع منعقد ہو گیا کہ قرآن کریم کی آیت میں پاؤں دھونے کا حکم اس صورت کے ساتھ مخصوص ہے جب انسان نے "خفین" (یعنی چمڑے کے موزے) نہ پہن رکھے ہوں، چنانچہ:۔ امام ابو حنیفہ" فرماتے ہیں:۔

ماقلت بالمسح حتى جاء فى فيه
ضوء النهار (البحرالرائق ص۱۷۳ ج ۱)

میں مسح علی الخفین کا اس وقت تک قائل نہیں ہوا جب تک میرے پاس روز روشن کی طرح اس کے دلائل نہیں پہنچ گئے۔

چنانچہ "مسح علی الخفین" کا حکم اسی (۸۰) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے روایت کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں لکھتے ہیں:۔

وقد صرح جمع من الحفاظ بان المسح
على الخفين متواتر وجمع بعضهم رواته
فجاوزوا الثمانين منهم العشرة

(نیل الاوطار ص۱۷۶ ج ۱)

حفاظ کی ایک بڑی جماعت نے تصریح کی ہے کہ مسح علی الخفین کا حکم متواتر ہے، اور بعض حضرات نے اس کے روایت کرنیوالے صحابہ کو جمع کیا تو وہ اسی (۸۰) سے متجاوز تھے جن میں عشرۃ مبشرہ بھی شامل ہیں۔

اور حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں:۔

ادركت سبعين بدريا من الصحابة
كلهم كانوا يرون المسح على الخفين۔

(تلخیص الحبیر ص۱۵۸ ج ۱ وبدائع ص ۷ ج ۱)

اگر مسح علی الخفین کا حکم ایسے تواتر یا استفاضے کے ساتھ ثابت نہ ہوتا تو قرآن کریم نے پاؤں دھونے کا جو حکم دیا ہے اس میں کسی تخصیص یا تقیید کی گنجائش نہیں تھی، چنانچہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:۔

انما يجوز نسخ القران بالسنة اذاوردت
كورود المسح على الخفين فى الاستفاضة

(احکام القرآن للجصاص ص ۴۲۵ ج ۲)

"سنت نبویہ سے قرآن کریم کے کسی حکم کو منسوخ (بمعنی مقید) کرنا اسی وقت جائز ہو سکتا ہے جب وہ ت ایسے تواتر سے ثابت ہو جیسے مسح علی الخفین ثابت ہے۔"

خلاصہ یہ ہے کہ وضو میں پاؤں دھونے کا قرآنی حکم ایسی چیز نہیں ہے جسے دو تین روایتوں کی بنیاد پر کسی خاص حالت کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے، بلکہ اس کے لئے ایسا تواتر درکار ہے جیسا مسح علی الخفین کی احادیث کو حاصل ہے۔ اب "خفین" (چمڑے کے موزوں) کے بارے میں تو یہ تواتر موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر مسح خود بھی فرمایا اور دوسروں کو بھی اس کی اجازت دی، لیکن "خفین" کے سوا کسی چیز پر مسح کرنے کے بارے میں ایسا تواتر موجود نہیں ہے۔ اور "خفین" چونکہ عربی زبان میں صرف چمڑے کے موزوں کو کہتے ہیں، کپڑے کے موزوں کو "خف" نہیں کہا جاتا، اس لئے یہ اجازت صرف چمڑے ہی کے موزوں کے ساتھ مخصوص رہے گی، دوسرے موزوں کے بارے میں قرآن کریم کے اصلی حکم یعنی پاؤں دھونے پر ہی عمل ہو گا۔ ہاں اگر کپڑے کے موزے اتنے ثخین (موٹے) ہوں کہ وہ اپنی خصوصیات اور اوصاف میں چمڑے کے ہم پایہ ہو گئے ہوں، یعنی نہ تو ان میں پانی چھنتا ہو، نہ انہیں کھڑا رکھنے کے لئے کسی بیرونی سہارے کی ضرورت ہو اور انکو پہن کر میل دو میل چل سکتے ہوں تو ایسے موزوں کے بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہو گیا، بعض فقہاء نے فرمایا کہ چونکہ ایسے موزے چمڑے ہی کے معنی میں آگئے ہیں اس لئے ان پر بھی مسح جائز ہونا چاہئے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ "چونکہ مسح کرنا تواتر کے ساتھ صرف خفین (چمڑے کے موزوں) پر ہی ثابت ہے، اس لئے ان پر مسح کرنا درست نہیں، گویا موزے تین قسم کے ہو گئے۔

(۱) چمڑے کے موزے جنہیں خفین کہا جاتا ہے، ان پر مسح با جماع جائز ہے۔

(۲) وہ باریک موزے جو نہ چمڑے کے ہوں، اور نہ ان میں چمڑے کے اوصاف پائے جاتے ہوں، جیسے آجکل کے سوتی، اونی یا نائیلون کے موزے، ان کے بارے میں اجماع ہے کہ ان پر مسح جائز نہیں کیونکہ ایسے موزوں پر مسح کرنا ایسے دلائل سے ثابت نہیں جن کی بناء پر پاؤں دھونے کے قرآنی حکم کو چھوڑا جاسکے۔

(۳) وہ موزے جو چمڑے کے تو نہیں ہیں، لیکن ان میں موٹے ہونے کی بناء پر اوصاف چمڑے ہی کے پائے جاتے ہیں۔ ان پر مسح کے جواز میں فقہاء کا اختلاف ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جو موزے چمڑے جیسے نہ ہوں، ان پر مسح کے عدم جواز میں مجتہدین امت کا کوئی اختلاف نہیں، اور اس کی وجہ یہی ہے کہ پاؤں دھونے کے قرآنی حکم کو اس وقت تک نہیں چھوڑا جاسکتا جب تک کہ مسح کا حکم ایسے تواتر سے ثابت نہ ہو جائے جس تواتر سے مسح علی الخفین کا جواز ثابت ہے۔ لہٰذا فقہاء کرام نے کپڑے کے موزوں پر مسح کے لئے جو شرطیں لگائی ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں لگائیں، بلکہ ان موزوں میں چمڑے کے اوصاف کے تحقق کے لئے لگائی ہیں۔ اور اس میں بھی اختلاف رہا ہے کہ ان شرائط کے تحقق کے بعد بھی ان پر مسح جائز ہے یا نہیں۔

حقیقت مسئلہ کی اس وضاحت کے بعد اب ان روایات کو دیکھئے جن میں جوربین (جورابوں) پر مسح کا ذکر آیا ہے، سارے ذخیرہ حدیث میں یہ کل تین حدیثیں ہیں ایک حضرت بلالؓ سے مروی ہے، ایک حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ سے، اور ایک حضرت مغیرہ بن شعبہ (رضی اللہ عنہم) سے ــــ حضرت بلالؓ کی حدیث معجم صغیر طبرانی میں ہے، اور حضرت ابو موسیٰؓ کی ابن ماجہؒ اور بیہقیؒ وغیرہ نے روایت کی ہے، لیکن حافظ زیلعیؒ نے ان دونوں کے بارے میں ثابت کیا ہے کہ یہ دونوں سنداً ضعیف ہیں۔

(نصب الرایہ ص ۱۸۳ ص ۱۸۴ ج ۱)

اور حضرت ابو موسیٰ کی حدیث کے بارے میں تو امام ابو داؤد نے بھی لکھا ہے کہ لیس بالمتصل ولا بالقوی (بذل المجہو ص ۹۲ ج ۱) لہٰذا یہ دونوں روایتیں تو خارج از بحث ہیں۔

اب صرف حضرت مغیرہ بن شعبہ کی حدیث رہ جاتی ہے، اس کا معاملہ بھی یہ ہے کہ اگرچہ امام ترمذی نے اس کو "حسن صحیح" کہا ہے، لیکن دوسرے جلیل القدر محدثین نے امام ترمذی کے اس قول پر سخت تنقید کی ہے، امام ابو داؤد اس حدیث کو روایت کر کے لکھتے ہیں:۔

وکان عبدالرحمٰن بن مھدی لا یحدث بھذہ الحدیث لان المعروف عن المغیرہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسح علی الخفین۔

(بذل المجہود ص ۹۲ ج ۱)

حضرت عبدالرحمٰن بن مہدی یہ حدیث بیان نہیں کیا کرتے تھے کیونکہ حضرت مغیرہ سے جو معروف روایتیں ہیں وہ مسح علی الخفین کی ہیں، (نہ کہ جوربین پر مسح کی)

امام نسائی سنن کبریٰ میں لکھتے ہیں:۔

لا نعلم احداتابع انہ ابا قیس علی ھذہ الروایة، والصحیح عن المغیرہ انہ علیہ السلام مسح علی الخفین

(نصب الرایہ ص ۱۸۳ ج ۱)

یہ روایت ابو قیس کے سوا کسی نے روایت نہیں کی، اور ہمارے علم میں کوئی اور راوی اسکی تائید نہیں کرتا، البتہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت مسح علی الخفین ہی کی

ہے۔
اسکے علاوہ امام مسلمؒ امام بیہقیؒ، سفیان ثوریؒ، امام احمدؒ یحیی بن معینؒ، علی بن المدینیؒ، اور دوسرے محدثین نے اس روایت کو ابو قیس اور ھزیل بن شرجیل دونوں کے ضعف کی بنا پر ضعیف قرار دیا ہے، اور علامہ نوویؒ شارح صحیح مسلم لکھتے ہیں:-

، كل واحد من هولاء لوانفرد قدم على الترمذی، مع ان الجرح مقدم على التعديل، واتفق الحفاظ على تضعيفه، ولا يقبل قول الترمذی انه حسن صحيح -

(نصب الرایہ بحوالہ بالا)

جن حضرات نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اگر ان میں سے ہر ایک تنہا ہوتا تب بھی وہ امام ترمذیؒ پر مقدم ہوتا، اس کے علاوہ یہ قاعدہ ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے، اور حفاظ حدیث اسکی تضعیف پر متفق ہیں، لہٰذا ترمذی کا یہ قول کہ، یہ "حسن صحیح ہے" قابل قبول نہیں۔

یہ ہے اس حدیث کی اسنادی حیثیت جسے مودودی صاحب نے اپنی دلیل میں پیش کیا ہے، آپ نے دیکھا کہ اول تو اکثر حفاظ حدیث کے نزدیک یہ حدیث ضعیف اور نا قابل استدلال ہے۔

دوسرے اگر بالفرض امام ترمذیؒ کے قول کے مطابق اسے صحیح مان لیا جائے تو پورے ذخیرہ حدیث میں تنہا یہ ایک روایت ہوگی جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جوربین پر مسح کرنا مذکور ہے۔

اب آپ غور فرمایئے کہ قرآن کریم نے پاؤں دھونے کا جو صریح حکم دیا ہے اسے صرف اس ایک روایت کی بنا پر کیسے چھوڑ دیا جائے، جب کہ ائمہ

حدیث نے اسپر شدید تنقید بھی کی ہے؟ آپ پیچھے دیکھ چکے ہیں کہ مسح علی الخفین کا حکم اس وقت ثابت ہوا جب اسکی احادیث تواتر کی حد تک پہنچ گئیں، اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر مسح علی الخفین کی احادیث اتنی کثرت کے ساتھ نہ ہوتیں تو پاؤں دھونے کے قرآنی حکم کو چھوڑنے کی گنجائش نہ تھی۔ لیکن مسح علی الجوربین کی احادیث متواتر تو کیا ہوتیں، پورے ذخیرہ حدیث میں اسکی صرف تین روایتیں ہیں، ان میں سے دو تو بالاتفاق ضعیف ہیں اور ایک کو اکثر محدثین نے ضعیف کہا ہے، صرف امام ترمذیؒ اسے صحیح کہتے ہیں۔ ایسی روایات کی بناء پر قرآن کریم کے کسی حکم میں کوئی تخصیص یا قید پیدا نہیں کی جاسکتی، چنانچہ امام ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:۔

"والا صل فیه انه قدثبت ان مراد الایة الغسل علی ماقد منا، فلولم ترد الاثار المتواترة علی النبی صلی الله علیه وسلم ی المسح علی الخفین لما اجزنا المسح ...... ولمالم تردالا ثاری جواز المسح علی الجوربین ی وزن ورودهای المسح علی الخفین ابقینا حکم الغسل علی مراد الایة"۔

(احکام القرآن للجصاص ج ۲ ص ۴۲۸)

مسئلے کی حقیقت یہ ہے کہ آیت کی اصلی مراد پاؤں دھونا ہے جیسے کہ پیچھے گزر چکا، لہٰذا اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسح علی الخفین کی متواتر احادیث ثابت نہ ہوتیں تو ہم کبھی مسح علی الخفین کو جائز قرار نہ دیتے .... اور چونکہ جوربین (کپڑے کے موزوں) پر مسح کی احادیث اس وزنی طریقے سے مروی نہیں ہیں جس وزنی طریقے سے مسح علی الخفین کی احادیث مروی ہیں۔ اس لئے ہم نے وہاں آیت قرآنی کی اصل مراد یعنی پاؤں دھونے کے حکم کو برقرار رکھا

ہے۔

اب صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے منقول ہے کہ انہوں نے جوربین پر مسح کیا یا اسکی اجازت دی تو ان کے اس عمل کی کیا وجہ تھی؟ اسکا جواب یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے ان آثار میں کہیں بھی یہ صراحت نہیں ہے کہ جوربین کپڑے کے باریک موزے تھے، اور جب تک یہ صراحت نہ ہو اس وقت تک ان آثار سے باریک موزوں پر مسح کا جواز کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟ چنانچہ مشہور اہل حدیث عالم علامہ شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں:۔

ان الجورب يتخذمن الاديم وكذامن الصوف وكذامن القطن ويقال لكل من هذه انه جورب، ومن المعلوم ان هذه الرخصه بهذا العموم لا تثبت الا بعدان يثبت ان الجوربين الذين مسح عليهما النبى صلى الله عليه وسلم كانا من صوف الخ

(عون المعبود ص ۶۲ ج ۱)

"یعنی جوربین کھال کے بھی ہوتے ہیں، اون کے بھی اور روئی کے بھی، اور ہر ایک کو جورب کہا جاتا ہے، اور ہر قسم کے موزے پر مسح کی اجازت اس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتی جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اون کے جوربین پر مسح فرمایا۔" بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ ثابت ہے کہ

ان حضرات نے جن جوربین پر مسح فرمایا وہ یا تو چمڑے کے تھے یا اپنی موٹائی کی وجہ سے چمڑے کے موزوں کی طرح تھے، اور ان میں چمڑے کے موزوں کی صفات پائی جاتی تھیں، چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں روایت ہے:۔

حدثنا هشيم قال اخبر نايونس عن الحسن وشعبه عن قتادة عن سعيد بن المسيب والحسن

انهما قالا: يمسح على الجوربين اذا كانا صفيقين (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۸۸ ج ۱)

حضرت سعید بن میسبؒ اور حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز ہے، بشرطیکہ وہ خوب موٹی ہوں۔ واضح رہے کہ ثوب صفیق اس کپڑے کو کہتے ہیں جو خوب مضبوط اور دبیز ہو ملاحظہ ہو قاموس اور مختار الصحاح وغیرہ۔

حضرت حسن بصریؒ اور حضرت سعید بن المسیبؒ دونوں جلیل القدر تابعین میں سے ہیں اور انھوں نے صحابہ کرامؓ کا عمل دیکھ کر ہی یہ فتویٰ دیا ہے۔

لہٰذا ان حضرات کے عمل اور فتویٰ سے جو بات ثابت ہوئی وہ اس سے زائد نہیں کہ جو موزے بہت موٹے ہونے کی بنا پر چمڑے کے اوصاف کے حامل ہوں، ان پر مسح جائز ہے، اور اس موٹائی کی وضاحت کے لئے میں نے وہ تین شرائط ذکر کی ہیں کہ ایک تو ان میں پانی نہ چھنے دوسرے وہ کسی چیز سے باندھے بغیر اپنی موٹائی کی وجہ سے خود کھڑے رہیں، اور تیسرے یہ کہ ان کو پہن کر میل دو میل چلنا ممکن ہو، ایسے موزے چونکہ چمڑے کے اوصاف کے حامل ہوتے ہیں، اس لئے ان کو بھی اکثر فقہا نے "مسح علی الخفین" کی احادیث کی دلالت النص اور مذکورہ آثار صحابہؓ کی بناء پر "خفین" کے حکم میں داخل کر لیا، چنانچہ علامہ ابن الہمامؒ تحریر فرماتے ہیں:۔

لا شک ان المسح على الخف على خلاف القياس، فلا يصلح الحاق غيره به، الا اذا كان بطريق الدلالة، وهوان يكون فى معناه، ومعناه الساتر لمحل الفرض الذى هو بعدد متابعة المشي فيه فى السفر وغيره۔

(فتح القدیر ص ۱۰۹ ج ۱)

"اس میں کوئی شک نہیں کہ مسح علی الخفین کی مشروعیت خلاف قیاس ہوئی ہے لہٰذا کسی دوسری چیز کو ان پر قیاس نہیں کیا جا سکتا، الا یہ کہ وہ دلالۃ النص کے طریقے پر خفین کے معنی میں داخل ہو، اور خفین کے معنی ایک ایسے موزے کے ہیں جنہوں نے پاؤں کو بالکل ڈھانپ رکھا ہو اور ان میں سفر وغیرہ کے دوران مسلسل چلنا ممکن ہو"۔

لہٰذا فقہاء نے جوربین پر مسح کے لئے جو شرائط مقرر کی ہیں، ان کی یہ تعبیر بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے کہ حدیث میں مسح علی الجوربین کی اجازت مطلق تھی، اور انہوں نے اپنی طرف سے شرائط عائد کر کے اسے مقید کر دیا بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اصولی اعتبار سے پاؤں دھونے کے فریضے کو چھوڑ کر مسح کرنے کا حکم اس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس پر احادیث متواترہ موجود نہ ہوں، خفین میں چونکہ ایسی احادیث موجود تھیں، اس لئے وہاں مسح کی اجازت دیدی گئی، لیکن جوربین پر مسح کسی ایسی حدیث سے بھی ثابت نہیں جو متفق علیہ طور پر صحیح ہو، لہٰذا ان پر مسح کی اجازت نہیں دی جا سکتی تھی، الا یہ کہ وہ جوربین خفین کی صفات کے حامل ہو کر خفین کے حکم میں بدلالۃ النص داخل ہو جائیں، اور چونکہ صحابہؓ و تابعین سے ایسے ہی موزوں پر مسح ثابت تھا، اس لئے بیشتر فقہاء نے اسکی اجازت دی۔ اور "خفین" کی بنیادی صفات کو مذکورہ تین شرائط کے ذریعہ بیان کر دیا۔ اور اسپر تمام ائمہ مجتہدین کا اجماع منعقد ہو گیا۔

جہاں تک علامہ ابن حزمؒ یا علامہ ابن تیمیہؒ اور علامہ ابن قیمؒ کا تعلق ہے، ان کا مقام بلند اپنی جگہ ہے لیکن انہوں نے بہت سے مسائل میں جمہور امت سے الگ راہ اختیار کی ہے جسے امت نے بحیثیت مجموعی قبول نہیں کیا، بالخصوص اس مسئلے میں تو انہوں نے اپنے مسلک پر کوئی دلیل بھی نہیں دی۔ لہٰذا پوری امت کے فقہاء، محدثین اور مجتہدین کے مقابلے میں صرف ان تین حضرات کی

رائے پر عمل کر کے پاؤں دھونے کے قرآنی حکم کو ترک کر دینا ایک سنگین جسارت ہے اور اس "اجتہاد" کا تو کوئی جواب ہی نہیں ہے کہ "اگر پاؤں پر کپڑا لپیٹ کر بھی مسح کر لیا جائے تو اس پر بھی مسح جائز ہے۔" ساری امت کے تمام فقہاء، تمام محدثین اور تمام مجتہدین کے بارے میں تو یہ الزام ہے کہ ان کے اس قول کا کوئی ماخذ نہیں، حالانکہ ان کے ناقابل انکار دلائل آپ پیچھے دیکھ چکے ہیں اور دوسری طرف اپنا خود "اجتہاد" یہ ہے کہ بلاوجہ پاؤں پر کپڑا لپیٹ کر اسپر بھی مسح کیا جا سکتا ہے۔ کیا اس لایعنی حرکت کی خاطر پاؤں دھونے کے قرآنی حکم کو ترک کرنے کا بھی کوئی ماخذ ہے؟

آپ نے جناب سید ابو الاعلی مودودی صاحب کی جو عبارت نقل فرمائی ہے اس میں چونکہ جوتوں پر مسح کرنے کا بھی ذکر ہے، اس لئے اسکی حقیقت بھی آخر میں مختصراً عرض ہے۔

جوربین اگر موٹے ہوں تو ان پر مسح کرنے کے تو بعض فقہاء قائل بھی ہیں، لیکن جوتوں پر مسح کرنا تو کسی بھی امام کے مذہب میں جائز نہیں:۔

"لم یذهب احد من الائمة الی جواز المسح علی النعلین

(معارف السنن ص ۳۴۷ ج ۱)

ائمہ میں سے کوئی بھی جوتوں پر مسح کرنے کا قائل نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جوتوں پر مسح کرنا اس وقت ثابت ہے جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی سے باوضو ہوتے تھے، لیکن نئی نماز کے لئے تازہ وضو فرماتے تھے، ایسی حالت میں چونکہ وضو پہلے سے ہوتا تھا، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم پاؤں دھونے کے بجائے اپنے جوتوں پر ہاتھ پھیر لیتے تھے، چنانچہ صحیح ابن خزیمہ" میں روایت ہے:۔

عن علی انہ دعا بکوز من ماء ثم توضا
وضوء خفیفا ومسح علی نعلیہ،
ثم قال ھکذا وضوء رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم للطاھر مالم یحدث۔

(صحیح ابن خزیمہؒ ص ۱۰۰ ج ۱ باب ۱۵۴ حد ۲۰۰)

"حضرت علیؓ نے پانی کا ایک گلاس منگوایا، اور بہت مختصر وضو کیا اور اپنے جوتوں پر مسح کیا، پھر فرمایا: طہارت کی حالت میں جب تک وضو نہ ٹوٹا ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح وضو فرمایا کرتے تھے۔

اس وضاحت کے بعد "جوتوں پر مسح" ثابت کرنے والی روایات سے بے وضو آدمی کے لئے جوتوں پر مسح کرنے کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

لہذا

امت کے تمام مستند فقہاء و مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ وہ باریک موزے جن سے پانی چھن جاتا ہو، یا وہ کسی چیز سے باندھے بغیر پنڈلی پر کھڑے نہ رہتے ہوں، یا ان میں میل دو میل مسلسل چلنا ممکن نہ ہو، ان پر مسح جائز نہیں ہے اور نہ جوتوں پر مسح درست ہے۔ اور چونکہ ہمارے زمانے میں جو سوتی، اونی، نائیلون کے موزے رائج ہیں وہ باریک ہوتے ہیں اور ان میں مذکورہ اوصاف نہیں پائے جاتے، اس لئے ان پر مسح کسی حال میں جائز نہیں ہے، اور جو شخص ایسا کرے

گا تو امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ بلکہ کسی بھی مجتہد کے مسلک میں اسکا وضو صحیح نہیں ہوگا۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم بالصواب

احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ
(بشکریہ ماہنامہ البلاغ، جمادی الاولیٰ ۱۳۹۷ھ)

تاخیرِ رکن کی وہ مقدار کیا ہے؟

جس سے سجدہ سہو واجب ہو

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

"یاایھاالذین آمنوا علیکم انفسکم لایضرکم من ضل اذااھتدیتم الی اللّٰہ مرجعکم جمیعاً فینبئکم بما کنتم تعملون"
(سورۃ المائدہ آیت نمبر ۱۰۵)

اے ایمان والو! تم اپنے آپ کی خبر لو، اگر تم سیدھے راستے پر آگئے
(تم نے ہدایت حاصل کرلی۔ صحیح راستہ اختیار کرلیا) تو جولوگ گمراہ ہیں۔
ان کی گمراہی تمہیں کوئی نقصان نہیں پہنچائے گی۔ تم سب کو اللہ کی طرف لوٹنا ہے
وہاں پر اللہ تعالیٰ تمہیں بتائیں گے کہ تم دنیا کے اندر کیا کرتے رہے ہو۔

تاخیر رکن کی وہ مقدار کیا ہے جس سے سجدہ سہو واجب ہو؟

سوال:

منیۃ المصلی میں لکھا ہے کہ پہلی رکعت اور تیسری رکعت میں محض بیٹھنے سے سجدہ سہو لازم آتا ہے اور یہ عبارت ہے ویجب سجدۃ السھو بمجرد الجلوس اور صاحب مفتاح الصلوٰۃ نے ایک تسبیح کی مقدار بیٹھنے کی قید لگائی ہے۔ اور شامی نے لکھا ہے کہ مجرد جلوس موجب سہو نہیں ہے یعنی بقدر جلسہ استراحت اگر سہواً کوئی شخص جلسہ کرے تو سجدہ سہو واجب نہیں کیونکہ یہ جلسہ استراحت کا اختلاف بین الشافعیۃ والحنفیۃ اختلاف فی السنیۃ وعدم السنیۃ ہے پس جس نے جلسہ استراحت کی مقدار جلسہ کیا اس نے سہواً ترک سنت کیا اور سجدہ سہو ترک واجب سے ہوتا ہے نہ ترک سنت سے۔ خود مجھے ایسا اتفاق ایک مرتبہ ہو گیا تو میں نے شامی کی رائے کو راجح سمجھ کر اس

پر عمل کر لیا تھا مگر پھر بھی اپنے جی کو اس مسئلہ میں پورا اطمینان نہیں ہے اسلئے یہ معلوم کرنا ہے کہ اس مسئلہ میں حضور کی کیا تحقیق ہے۔

جواب از مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

الجواب مجھ کو بھی مدت سے تردد ہے مگر عمل اس پر ہے کہ بمجرد جلوس سجدہ سہو کرتا ہوں لا لا نہ ترک السنۃ بل لان فیہ التاخیر فی القیام۔ اور ایک تسبیح کی مقدار تو عادۃ جلوس ہو ہی جاتا ہے اس میں ذرا غور کیجئے ۲۰ ر ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد الفتاوی ج ۱ ص ۳۵۱)

تحقیق! از مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہم

اقول و باللہ استعین :۔ عبارات ذیل زیر بحث مسئلے میں قابل غور ہیں :۔

(۱) قال فی ملتقی الا بحر ویجب ان یراق رکوع اوقعود اوقدم رکنا اواخرہ اوکررہ او غیرو اجبا او ترکہ کرکوع قبل القرائۃ و تاخیر القیام الی الثالثۃ بزیادۃ علی التشھد، وقال شارحہ العلامہ شیخ زادہ واختلفوا فی مقدار الزیادۃ فقال بعضھم بزیادۃ حرف وکلام المصنف یشیر الی ھذا وقال بعضھم بقدر رکن وھوالصحیح کما فی اکثر الکتب (مجمع الانہر ص ۱۴۸ ج ۱)

(۲) وقال تحتہ شارحہ العلامۃ ابن عابدین بقدر رکن (بالحوالۃ المسطورۃ)

(۳) قال الا مام ظهير الدين المرغينانی لا يجب بقوله اللهم صل علی محمد وانما المعتبر مقدار ما يودی فيه رکنا کذا فی الظهيرية (برجندی شرح وقایہ ص ۱۴۹ ج ۱)

(۴) قال ابن البزاز الکردری سها فی صلوته انها الظهر اوالعصر اوغير ذلک ان تفکر قدر ما يودی فيه رکن کالرکوع لزم ان قليلا فان شک فی صلواة صلاها الخ
(الجامع الوجیز علی ہامش الہندیہ ص ۷۰ ج ۴)

ان تمام عبارات سے مشترکہ طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاخیر واجب کی مقدار اکثر فقہاءؒ نے یہ قرار دی ہے کہ اتنی دیر تاخیر ہو جائے جس میں کوئی رکن نماز مثلاً رکوع یا سجدہ وغیرہ ادا ہو سکے، اور وہ تین مرتبہ سُبحانَ ربّی العَظیم کہنے کے وقفے میں ہوتا ہے، به صرح الطحطاویؒ فی حاشيته علی المراقی حيث قال ولم يبينوا قدر الرکن وعلی قياس ما تقدم ان يعتبر الرکن مع سنته وهو مقدر بثلاث تسبيحات
(طحطاوی ص ۲۵۸ ج ۱)

اس قول کے علاوہ بھی بہت سے اقوال ذکر کئے گئے ہیں جن میں سے یا تو مرجوح ہیں یا وہ ہیں کہ جن کا مال یہی نکلتا ہے۔

صاحب تنویر الابصار نے اس مسئلہ کو دو جگہ ذکر کیا ہے۔ اور بظاہر دونوں میں تعارض معلوم ہوتا ہے، باب صفة الصلواة میں ان کی عبارت یہ ہے (فان زاد عامدا کره) فتجب الاعادة (اوساهيا وجب عليه سجود السهو اذا قال اللهم صل علی محمد) فقط (علی المذهب) المفتی به لا الخصوص الصلواة بل لتاخير القيام (شامی ص ۴۷۷ ج ۱) اس کے تحت علامہ شامیؒ نے کئی اقوال نقل کر کے بحر، زیلعی، شرح منیہ کبیری، وغیرہ سے اسی کو صحیح قرار دیا ہے، اور علامہ رملیؒ اور شرح منیہ صغیری سے وعلی ال محمد کی

زیادتی کا مرجح ہونا ذکر کیا ہے۔

اور باب سجود السہو میں صاحب تنویر فرماتے ہیں (وتاخیر قیام الی الثالثة بزیادة علی التشهد بقدر رکن) اور صاحب درمختار نے لکھا ہے و قیل بحرف وفی الزیلعی الاصح وجوبه باللهم صل علی محمد۔ علامہ ابن عابدین" نے اس تعارض کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا (قوله و الزیلعی الخ) جزم به المصنف فی متنه فی فصل اذا اراد الشروع وقال انه المذهب واختاره فی البحر تبعا للخلاصة والخانیة والظاهرانه لاینا فی قول المصنف هنا بقدر رکن تامل (شامی ص ۶۹۴ ج ۱) جس سے معلوم ہوا کہ اللهم صل علی محمد اور بقدر رکن دونوں اقوال کا حاصل اور مال ایک ہی نکلتا ہے، تو گویا جس جس نے اللهم صل علی محمد کو مقدار تاخیر قرار دیا ہے اس نے بقدر رکن کے قول کے منافی کوئی بات نہیں کہی، وبالعکس۔

رہی وہ عبارت جو منیة المصلی میں ہے کہ اگر کوئی شخص پہلی یا تیسری رکعت کے آخر میں بیٹھ جائے تو مطلق بیٹھ جانے ہی سے سجدہ سہو واجب ہو جائے گا، خواہ مقدار رکن بیٹھا ہو یا نہیں۔ اسی طرح اس میں یہ بھی ہے کہ جلسہ استراحت سے سجدہ سہو لازم آجائیگا، (کبیری ص ۴۳۲) سو اس بارہ میں تحقیق وہ ہے جو درمختار اور ردالمحتار میں لکھی گئی وھوہذا۔

(۱) قال العلامة الحصکفی فی واجبات الصلوٰة و ترک قعود قبل ثانیة او رابعة وکل زیادة تتخلل بین الفرضین۔ وقال الشامی تحته وکذاالقعدة فی اخرالرکعة الاولی اوالثالثة فیجب ترکها ویلزم من فعلها ایضا

تاخیر القیام الی الثانیة اوالرابعة عن محله وهذا اذا کانت القعدة طویلة اما الجلسة الخفیفة التی استحبها الشافعی" فترکها غیر واجب عند نابل هوالا فضل- (شامی ص ۴۳۸ ج ۱)

(۲) قال فی الدرالمختار و یکبر للنهوض علی صدور قدمیه بلا اعتماد و قعود استراحة ولو فعل لا باس، وقال الشامی" تحته قال شمس الائمة الحلوانی الخلاف فی الا فضل حتی لو فعل کما هو مذ هبنا لا باس به عند الشافعی ولو فعل کما هو مذهبه لا باس به عندنا کذافی المحیط اه قال فی الحلیة والا شبه انه سنة اومستحب عند عدم العذر ویکره فعله تنزیهالمن للیس به عذرا ه وتبعه فی البحر —— اقول ولا بنا فی هذا ماقدمه الشارح فی الواجبات حیث ذکر منها ترک قعود قبل ثانیة ورابعة لا ن ذاک محمول علی القعود الطویل (ردالمحتار ص ۴۷۵ ج ۱)

اسلئے ان عبارات سے معلوم ہوا کہ دو رکعتوں کے درمیان جلسہ خفیفہ عمداً جائز ہے اور شامی" کی تصریح کے مطابق ترک قعود جو واجب ہے، وہ قعود طویل ہے، قصیر نہیں — اور درایت کا مقتضٰی بھی یہی ہے کیونکہ یہ فعل عمداً جائز ہے تو سہواً بدرجہ اولٰی جائز ہونا چاہئے، نیز چونکہ یہ قول "بقدر رکن" کی تقدیر کے مطابق ہے اس لئے اسی کو ترجیح ہونا چاہئے —— اور جب اس درایت کے ساتھ شامی" کی یہ روایت بھی مل گئی تو اس دعوے میں مزید قوت پیدا ہو گئی اور خود علامہ ابراہیم حلبی" کی تصریح علامہ شامی" نے نقل فرمائی ہے کہ عن شرح المنیة انه لا ینبغی ان یعدل عن الدرایة ای الدلیل اذاوافقتها روایة-

خلاصہ یہ کہ جو مقدار جلسہ استراحت کی شوافعؒ کے یہاں مسنون ہے اس مقدار تک بیٹھنے سے سجدہ سہو لازم نہ آنا چاہئے۔

هذا ما بدالی واللہ سبحانہ و تعالی اعلم بالصواب

احقر محمد تقی عثمانی غفر اللہ لہ
یکم محرم الحرام ۱۳۸۰ھ

الجواب صحیح
بندہ رشید احمد

الجواب صحیح
بندہ محمد شفیع عفی عنہ

رمضان میں نفل کی جماعت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب

محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

۱۹۵۹ء میں ایک صاحب ''محمود حسن'' نے رمضان المبارک میں نفل کی جماعت سے متعلق ایک استفتاء حضرت مولانا محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کیا تھا۔ اور استفتاء کے ساتھ اسی مسئلہ سے متعلق حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا تحریر کردہ جواب بھی ارسال کیا، حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ استفتاء جواب کے لئے اپنے فائق اور لائق صاحبزادے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم کے سپرد کیا۔ جو اس وقت دورۂ حدیث میں داخلہ لینے والے تھے۔ گویا کہ اس وقت ان کا ضابطے کا طالب علمانہ دور بھی ختم نہیں ہوا تھا۔ حضرت مولانا مدظلہم نے اپنے والد محترم کے ایماء پر اس استفتاء کا تحقیقی جواب تحریر فرمایا۔ جو پیش خدمت ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

رمضان میں نفل کی جماعت

الاستفتاء

درخدمت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ

س: حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمتہ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ "الجمعیۃ شیخ الاسلام نمبر" میں شائع ہوا ہے، جس میں رمضان میں تہجد کی نماز تداعی کے ساتھ بھی افضل ہونا درج ہے، اور حضرت گنگوہی قدس اللہ سرہ نے فتاوی رشیدیہ میں رمضان میں تہجد کی جماعت کو اگر بالتداعی ہو، مکروہ تحریمی بتلایا ہے۔ اس کو حضرت مدنی رحمتہ اللہ علیہ نے قول مرجوح پر مبنی قرار دیا ہے، میں نے بہت سارے حضرات کو لکھا، کسی کے یہاں سے فیصلہ کن جواب موصول نہیں ہوا، بجز حضرت والا کے اس وقت اس کے متعلق کہیں سے مجھے اس کی توقع بھی نہیں ہے، بڑے بڑے کام کے مفتی حضرات چل بسے، مسئلہ زیر بحث بہت اہم ہے۔ اس کی وجہ سے ایک نیا باب بدعت کا کھل جانے کا اندیشہ ہے، خود مجھے بھی تردد پیدا ہو گیا، یہاں گزشتہ رمضان میں پچاس ساٹھ کبھی کبھی سو سے زائد آدمی تہجد کی نماز جماعت سے ادا کرنے لگے، اس کا اہتمام ہونے لگا، میں نہ شریک ہوا، نہ کسی کو شریک ہونے کو کہا، نہ کسی کو منع کیا۔ البتہ اپنے احباب خود ہی دریافت کرتے تو ان سے کہہ دیتا تھا کہ فقہاء تو مطلق طور پر تداعی کو نوافل میں مکروہ ہی لکھتے ہیں۔ ہمارے اکابر میں سے کسی کا عمل بھی مجھے اس کے متعلق سننے میں نہیں

حضرت والا ذرا مفصل طور پر حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل کے متعلق کچھ تحریر فرما دیں۔ اگرچہ حضرت والا کو تکلیف ہوگی، لیکن کیا کیا جائے، کہیں سے اطمینان بخش جواب نہیں ملا۔

حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا جواب منسلک ہے۔

کمترین بندہ محمود حسن عفی عنہ

کراچی۔

جواب از حضرت مولانا حسین احمد مدنی رحمتہ اللہ علیہ

منقول از "شیخ الاسلام نمبر" صفحہ ۵۴ روزنامہ الجمعیۃ، دہلی

جواب سوال از جماعت نوافل در رمضان غیر تراویح۔ (منقول از مکتوبات مخطوطہ)

"فتح القدیر ج اول، باب الاستسقاء ص ۴۳۸ میں ہے۔
وقد صرح الحاکم ایضا فی باب صلوۃ الکسوف من الکافی بقوله "ویکره صلوة التطوع جماعة ماخلا قیام رمضان وصلوة الکسوف، وهذا خلاف ماذکر شیخ الاسلام"

اور ردالمحتار ج ۱ صفحہ ۵۲۳ پر ہے: "قلت ویوید ه ایضا ما فی البدائع من قوله ان الجماعة فی التطوع لیست بسنة الا فی قیام رمضان اه، وفیه و النفل بالجماعة غیر مستحب، لانه لم یفعله الصحابة فی غیر رمضان" اه۔

مذکورہ بالا نصوص میں قیام رمضان کی تصریح فرمائی گئی ہے، اس کی تخصیص تراویح کے ساتھ نہیں کی گئی، چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تیسری شب تک اور صحابہ کرام سے آخری شب تک نوافل با جماعت پڑھنا منقول ہے، جیساکہ موطا امام مالک میں بکثرت مروی ہے، اس لئے تمام وہ نوافل جو رمضان کی راتوں میں پڑھے جائیں، خواہ تراویح ہوں، یا تہجد، اوائل شب میں ہوں، یا اواخر شب میں، جماعت کی اجازت ہوگی۔

موطا امام مالک صفحہ ۱۱۱ میں ہے:

> "قال محمد :وبهذا ناخذ، لاباس بالصلاة فی شهر رمضان ان یصلی الناس بامام تطوعا، لان المسلمین قد اجمعوا علی ذلک اه"

فتح الباری ج رابع صفحہ ۲۱۵ باب "فضل من قام رمضان" میں ہے

"ای قیام لیالیه مصلیا، و المراد من قیام
اللیل ما یحصل به مطلق القیام، کما قد مناه فی
التهجد سواء کان قلیلا او کثیرا، وذکر
النووی ان المراد بقام رمضان صلوة التراویح،
یعنی انه یحصل بها المطلوب من القیام،
لان قیام رمضان لا یکون الا بها، واغرب الکرمانی
فقال :اتفقوا علی ان المراد بقیام رمضان
صلوة التراویح اه- قلت :قال انووی
المراد بقیام رمضان صلوة التراویح،
ولکن اتفاق من این اخذه بل المراد من قیام
اللیل مایحصل به یطلق القیام، سواء کان
قلیلا او کثیرا،اه، وقال
العینی حح فی الجزء الاول صفحه ۲۸۱ من کتاب
الایمان من عمدة القاری مانصه، و معنی من
قام رمضان من قام بالطاعة فی لیال رمضان
ویقال یرید صلوة التراویح، وقال بعضهم،
لایختص ذلک بصلوة التراویح، بل فی ای
وقت صلی تطوعا حصل له ذلک
الفضل" اه-

نصوص مذکورہ بالا سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوتے ہیں:

(۱) ہر نفل نماز کی جماعت مطلقاً مکروہ نہیں ہے۔ بلکہ اس سے کچھ مستثنیات بھی ہیں۔

(۲) مستثنیات میں لفظ قیام رمضان اور کسوف کو ذکر کیا ہے۔
(۳) امام محمد، اور حاکم اور صاحب بدائع وغیرہ متقدمین نے (رحمہم اللہ تعالیٰ) لفظ قیام رمضان ذکر فرمایا ہے، جو کہ مخصوص بالتراویح نہیں ہے۔
(۴) قیام رمضان کو مخصوص بالتراویح کرنا قول مرجوح ہے۔ جو کہ علامہ کرمانی اور علامہ نووی رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول ہے، اس کے خلاف حافظ ابن حجر عسقلانی اور امام عینی رحمہما اللہ تعالیٰ قیام رمضان سے تمام نوافل مراد لے رہے ہیں خواہ تراویح ہو یا تہجد ہو، یا دیگر نوافل۔ اور امام نووی کے قول کو مول قرار دیتے ہوئے اپنے قول کی طرف لوٹاتے ہیں، اور کرمانی کے قول کو غریب اور مخدوش فرما دیتے ہیں۔ اور یہی امر مدلول مطابقی بھی ہے۔

بنابریں فتاوی رشیدیہ کی تصریح جلد ثانی صفحہ ۵۹ اور جلد اول صفحہ ۴۹ جس میں مستثنیات کو منحصر تراویح کے ساتھ کیا گیا ہے، قول مرجوح پر مبنی ہے، پس رمضان کی جملہ نوافل کی جماعت، خواہ بالتداعی ہو۔ یا بلا تداعی، سب ماذون فیہ بلکہ مستحب ہونگی، اور "من قام رمضان" کے تحت داخل ہوگی، اس پر نکیر کرنا غیر صحیح ہوگا، بلکہ جملہ طاعات، طواف نفل یا عمرہ نافلہ وغیرہ اسی میں محسوب اور مرغوب فیہ قرار دیئے جائیں گے۔ کما ذکر العینی رحمہ اللہ تعالیٰ۔

ہم نے حضرت قطب العالم حاجی امداد اللہ صاحب قدس اللہ سرہ العزیز کا عمل بھی مکہ معظمہ میں اسی پر پایا ہے۔ اور حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب قدس اللہ سرہ العزیز کا بھی یہی معمول تھا۔ اور حرمین شریفین میں قدیم سے عمل سنت عشریہ وغیرہ کا جو کہ بالخصوص شوافع، اور چالیس رکعت کا عمل جو کہ موالک کا معمول بہ تھا، اور اہل مکہ کا قدیمی عمل ہر ترویحہ پر اسبوع طواف کا اسی کا موید ہے۔ واللہ اعلم

ننگ اسلاف
حسین احمد غفرلہ
۱۹/ ذی الحجہ ۱۳۷۲ھ دارالعلوم دیوبند

خط کا جواب از مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمتہ اللہ علیہ

مکرم بندہ، السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔

یہ معاملہ نفس مسئلہ کی حیثیت سے تو کچھ اہم نہ تھا، لیکن حضرت مولانا مدنیؒ کے فتوی پر تنقید کی حیثیت سے اس کو اتنا مہم بنا دیا کہ اس میں کافی بحث وتحقیق کے بغیر قلم اٹھانا مشکل تھا، رمضان میں مجھ سے بالکل یہ کام نہیں ہوتا، اس لئے اپنے چھوٹے لڑکے محمد تقی سلمہ کو جو اس سال دورۂ حدیث میں شریک ہونے والا ہے، یہ مسئلہ حوالے کیا، خیال یہ تھا کہ اس کو مشق ہوگی، اور کتابوں کے حوالے یہ نکال کر پیش کر دے گا تو پھر میں کچھ لکھوں گا، مگر ماشاء اللہ یہ لڑکا ذہین ہے، اس لئے تمام کتابوں کے حوالے بھی بغیر میری کسی امداد کے نکالے۔ پھر ان کے اقتباسات لے کر خود ہی ایک تحریر لکھ دی، اب جو تحریر دیکھی تو میری نظر میں بالکل کافی وافی تھی، اس لئے اسی پر تصدیق لکھ دی، وہ بھیج رہا ہوں۔

والسلام

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

۴/ شوال ۷۸ ۱۳ھ

جواب حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مد ظلہم العالی

الجواب وھوالموفق للصواب

تراویح، استسقاء اور کسوف کے علاوہ دوسری نفلوں کی جماعت اگر بالتداعی ہو تو بہر صورت مکروہ تحریمی ہے، خواہ وہ نفلیں رمضان میں پڑھی جائیں، یا غیر رمضان میں، یہی مسلک عام فقہاء و محدثین کا ہے، اور اسی پر سلف صالحین کا فتویٰ اور تعامل رہا ہے۔

(۱) بدائع الصنائع میں ہے:

"اذا صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوها ثانیا یصلون فرادی لا بجماعة، لان الثانیة تطوع مطلق والتطوع المطلق بجماعة مکروه۔ (بدائع ج ۱ ص ۲۹۰)

علامہ ابن نجیم" فرماتے ہیں:

"ولو صلوا التراویح، ثم ارادوا ان یصلوها ثانیا یصلون فرادی" اه

(البحرالرائق ج ۲ ص ۷۴)

فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

ولو صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوها ثانیا یصلون فرادی "کذافی التتارخانیة" (عالمگیریہ ج ۱ ص ۱۲۳)

فتاویٰ بزازیہ میں ہے:

صلوا بجماعة، ثم ارادوا اعادتها بالجماعة یکره، لان النفل بجماعة علی التداعی یکره الا

بالنص" اھ۔

(بزازیہ علی حاشیہ الھندیہ، ج ۴ ص ۳۱)

مذکورۃ الصدر نصوص سے معلوم ہوا کہ تراویح کا اعادہ جماعت کے ساتھ جائز نہیں، اور بدائع وفتاوی بزازیہ میں اس کی علت کی تصریح بھی فرمادی گئی کہ دوسری مرتبہ پڑھی جانے والی تراویح نفل مطلق (یعنی وہ نفل جس کے اندر جماعت کی نص نہیں ملتی) ہو جائے گی، اور نفل مطلق جماعت کے ساتھ مکروہ (تحریمی) ہے، تو معلوم ہوا کہ حضرات فقہاء" کے نزدیک نفل کی جماعت (علی التداعی) بہر صورت مکروہ ہے۔ خواہ رمضان میں ہو۔ یا غیر رمضان میں۔ کیونکہ اگر رمضان کی نفلیں علی الاطلاق اس حکم سے مستثنیٰ ہوتیں تو تراویح کا اعادہ جماعت کے ساتھ ناجائز نہ ہوتا، کما ھو ظاھر۔

(۲) علامہ طاہر بن عبدالرشید بخاری" خلاصۃ الفتاوی میں تحریر فرماتے ہیں:

"ولوزاد علی العشرین بالجماعۃ یکرہ عندنا بناء علی ان صلوۃ التطوع بالجماعۃ مکروہ"

(خلاصۃ الفتاوی، ج ۱ ص ۶۳)

اگر رمضان کی نفلیں جماعت کے ساتھ علی الاطلاق جائز ہوتیں تو بیس سے زیادہ رکعتیں بالجماعۃ مکروہ نہ ہوتیں۔

(۳) در مختار میں ہے:۔

ولا یصلی الوتر ولا التطوع بجماعۃ خارج رمضان ای یکرہ ذلک لو علی سبیل التداعی بان یقتدی اربعۃ بواحد، کما فی الدرر"

(شامی ج ۱ ص ۶۶۳)

علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

والنفل بالجماعۃ غیر مستحب، لانہ لم تفعلہ

الصحابۃ فی غیر رمضان (ردالمحتار ج ۱ ص ۶۶۴)

علامہ کاسانیؒ تحریر فرماتے ہیں:۔

الجماعة فی التطوع لیست بسنة الا فی قیام رمضان وفی الفرض واجبة اوسنة موکدة"

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۹۸)

محقق ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔

وقد صرح الحاکم ایضا فی باب صلوة الکسوف من الکافی بقوله "ویکره صلوة التطوع جماعة ماخلا قیام رمضان و صلاة الکسوف" (فتح القدیر ج ۱ ص ۴۳۸)

نصوص مذکورہ بالا میں صلوٰۃ النفل بالجماعۃ کی کراہت کے حکم سے قیام رمضان کو مستثنیٰ کیا گیا، اور تراویح کے بجائے قیام رمضان کا لفظ استعمال کیا ہے۔ جس کے عموم سے شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ حکم صرف غیر رمضان کے لئے مخصوص ہے، لیکن دراصل یہ قیام رمضان کا لفظ (عرف فقہاء کے اعتبار سے بالخصوص مسئلہ جماعت میں) عام نہیں، بلکہ تراویح کے ساتھ مخصوص ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ ہم عنقریب بالتفصیل بیان کریں گے، واللہ الموفق۔

(۴) حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب" شرح موطا میں فرماتے ہیں کہ:۔

قال الزرقانی رحمه الله ظاهره (ای حدیث افضل الصلوة صلوتکم فی بیوتکم الا المکتوبة) یشمل کل نفل، لکنه محمول علی مالا یشرع له التجمیع کالتراویح والعیدین، اھ

(اوجز المسالک ج ۲ ص ۷)

حضرت الشیخ مولانا خلیل احمد سہانپوری "شرح ابو داؤد میں لکھتے ہیں :

فان خیر صلاۃ المرء وھذا عام لجمیع النوافل والسنۃ الا النوافل التی من شعائر الاسلام کالعیدین والکسوف والاستسقاء، قلت: وھذا یدل علی انّ صلوٰۃ التراویح فی البیت افضل، والجواب عن الذین قالوا بافضلیتھا فی المسجد جماعۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذلک لخوف الافتراض، فاذا زال الخوف بوفاتہ علیہ السلام ارتفع المانع، وصار فعلہ فی المسجد افضل، فاشبہ صلاۃ العید"

(بذل المجہود ج ۲ ص ۳۳۶)

ان نصوص میں لفظ تراویح استعمال کیا گیا ہے۔ قیام رمضان نہیں کہ اس کے عموم سے عموم حکم کا شبہ ہو۔

(۵) عنایہ شرح ھدایہ میں ہے:۔

(فصل فی قیام شھر رمضان) ذکر التراویح فی فصل علی حدۃ لاختصاصھا بما لیس لمطلق النوافل"

(عنایۃ علی ہامش الفتح ج ۱ ص ۳۳۳)

البحر الرائق میں ہے:۔

(تحت قول الکنز "وسن فی رمضان عشرون رکعۃ" الخ) بیان لصلوۃ التراویح، وانما لم یذکرھا مع السنن الموکدۃ قبل النوافل المطلقۃ لکثرۃ شعبھا ولاختصاصھا بحکم من بین سائر السنن والنوافل وھو الاداء بجماعۃ"

(البحر الرائق ص ۷۱ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ تراویح کا جماعت سے ادا کیا جانا تمام سنن و نوافل کے مقابلے میں اس کی خصوصیت ہے۔

(٦) فتاوی قاضیخان میں ہے:

ویستحب اداء ها (ای التراویح) بالجماعة، وقال مالک رح والشافعی رح فی القدیم: الانفراد افضل کسائر السنن، انتهی- وفیه بعد ذلک- والصحیح ان اداء ها بالجماعة فی المسجد افضل، لان فیه تکثیرا للجماعة، وکذلک فی المکتوبات"

(خانیہ علی حاشیہ الهندیہ ج ۱ ص ۲۱۳)

پہلی نص میں اشارہ فرمادیا گیا کہ تراویح اور چند اور منصوص سنن کے علاوہ تمام سنن میں ہم بھی شوافع وغیرھم کے قدیم قول سے متفق ہیں کہ اس میں انفراد افضل ہے۔ دوسری نص میں فرمایا گیا کہ تراویح اس حکم میں مکتوبات کی شریک ہے، اگر رمضان کی بقیہ نفلوں میں بھی جماعت جائز ہوتی تو تصریح کر دی جاتی۔

(۷) حضرت مولانا رشید احمد گنگوھی قدس اللہ سرہ العزیز تحریر فرماتے ہیں:

" جماعت نوافل کی سوائے ان مواقع کے کہ حدیث سے ثابت ہیں، مکروہ تحریمی ہے، فقہ میں لکھا ہے کہ اگر تداعی ہو، اور مراد تداعی سے چار آدمی کا ہونا ہے، پس جماعت صلوۃ کسوف، استسقاء، تراویح کی درست اور باقی سب مکروہ ہیں، کذافی کتب الفقہ"

(فتاوی رشیدیہ ص ۲۸۹)

حضرت حکیم الامت مولانا تھانوی قدس اللہ سرہ شبینہ کے مفاسد بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"مثلاً اگر تراویح کے بعد یہ عمل ہو تو نفل کی
جماعت مجمع کثیر کے ساتھ ہونا، جو کہ مکروہ ہے"

(امداد الفتاوی ص ۳۰۰ ج ۱)

ان حضرات نے بالکل تصریح اور وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا کہ نفل کی جماعت (تراویح کے سوا) رمضان میں بھی اسی طرح ناجائز ہے جس طرح غیر رمضان میں۔

(۸) ان روایات کے علاوہ درایت بھی اس کی مقتضی ہے کہ نفل با جماعت رمضان میں بھی جائز نہ ہو، اس لئے کہ تراویح کی جماعت خلاف قیاس ہے کیونکہ تراویح تطوعات میں سے ہے۔ اور تطوعات میں اخفاء مطلوب ہے۔ بر خلاف فرائض کے۔ اسی لئے تطوعات کو نہ صرف بلا جماعت، بلکہ گھر میں پڑھنا افضل ہے۔ جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث میں ارشاد فرمایا:

صلوة المرء ی بیته افضل من صلوته ی
مسجدی هذا الا المکتوبة"

تو ثابت ہوا کہ تراویح کی جماعت خلاف قیاس ہے۔ اور یہ اصول کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ "امر خلاف قیاس اپنے مورد پر منحصر رہتا ہے" اس پر قیاس کر کے کسی دوسرے مسئلے کو اسی کے حکم میں کر دینا جائز نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ نوافل میں جماعت کا مورد کیا کیا ہیں؟ نوافل میں جماعت کا مورد صلوٰۃ الکسوف، صلاۃ الاستسقاء اور صلوٰۃ العیدین (علی قول من عدھما من النوافل) اور صلوۃ التراویح ہیں، رمضان کی کسی اور نفل مثلاً تہجد وغیرہ میں کہیں کسی سے جماعت منقول نہیں۔ البتہ ایک دو روایتیں اس قسم کی ملتی ہیں۔ لیکن وہاں پر جماعت لا علی سبیل التداعی ہے۔ جو بالاتفاق بہر صورت جائز ہے، مثلاً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا وہ مشہور واقعہ جس میں وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد میں مشغول تھے، تو میں آپ کے بائیں پہلو میں

جاکر کھڑا ہو گیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے (ایک روایت کے مطابق ہاتھ سے) پکڑ کر دائیں جانب گھما دیا، اس میں مقتدی صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ہیں۔ چنانچہ حضرت شیخ مولانا انور شاہ کشمیری قدس اللہ سرہ العزیز کی تقریر ترمذی میں ہے کہ:

"وبين التراويح و التهجد فى عهده عليه السلام لم يكن فرق فى الركعات، بل فى الوقت و الصفة اى التراويح تكون بالجماعة فى المسجد، بخلاف التهجد"

(العرف الشذی ص ۲۳۰ ج ۱)

اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں

"اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کو ہمیشہ منفرداً پڑھتے تھے، کبھی بہ تداعی جماعت نہیں فرمائی، اگر کوئی شخص آکھڑا ہوا تو مضائقہ نہیں، جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما خود ایک دفعہ آپ کے پیچھے جا کھڑے ہوئے تھے، بخلاف تراویح کے کہ اس کو چند بار تداعی کے ساتھ جماعت کر کے ادا کیا"

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰۷)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ نفل کی جماعت صرف تراویح، کسوف، استسقاء اور عیدین میں مشروع ہے تو بحکم مقدمہ ثانیہ دوسری نوافل مثلاً تہجد وغیرہ میں اس حکم کو متعدی نہ کیا جائے گا، کیونکہ اس میں جماعت منقول و ماثور نہیں۔ لہٰذا منصوصہ نوافل کے علاوہ تمام نوافل میں خواہ وہ رمضان میں ہوں، یا غیر رمضان میں، جماعت بالتداعی مکروہ تحریمی ہوگی۔

قیام رمضان کی تحقیق

حضرت شیخ مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے استدلال میں وہ نصوص پیش فرمائی ہیں، جو نمبر ۳ میں اوپر گزریں، اور اس کے علاوہ موطاامام مالک کی ایک عبارت پیش فرمائی ہے۔ ان سب میں مستثنیات میں "قیام رمضان" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ اس کے بعد علامہ عینیؒ اور علامہ عسقلانیؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ قیام رمضان سے مراد صرف تراویح نہیں، بلکہ "ما یحصل بہ القیام" مطلقاً مراد ہے، اور پھر نتیجہ دونوں کو ملا کر یہ نکالا ہے کہ فقہاء نے قیام رمضان کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اور عینی و عسقلانی کی عبارتوں سے اس کا عموم معلوم ہوتا ہے، لہٰذا رمضان کی ہر نفل میں جماعت جائز ہے۔

لیکن قیام رمضان کا لفظ لغوی اعتبار سے تو بیشک عام ہے، مگر عرف عام فقہاء اور عام محدثین کا یہ ہے کہ اس کو صرف تراویح میں خاص کرتے ہیں۔ اور تراویح کے بجائے قیام رمضان کا لفظ استعمال کرنے کی وجہ ھدایہ کی شرح میں علامہ بابرتیؒ نے یوں نقل کی ہے:

"وترجم بقیام رمضان اتباعاً للفظ الحدیث قال صلی اللہ علیہ وسلم :ان اللہ تعالی فرض علیکم صیامہ و سننت لکم قیامہ"

(عنایۃ علی حاشیۃ الفتح ص ۳۳۳ ج ۱)

(۱) فقہاء رحمہم اللہ کے اس قول کا مطلب (کہ قیام رمضان کے علاوہ دوسرے نوافل کی جماعت مکروہ ہے) عمدۃ القاری اور فتح الباری سے اخذ کرنے کے بجائے بہتر اور انسب یہ ہے کہ خود فقہاء کی عبارتوں سے اخذ کیا جائے، جو مسئلہ زیر بحث میں نص کا درجہ رکھتی ہیں۔ بخلاف عمدۃ القاری اور فتح الباری کے، کہ ان کے پیش نظر اس مقام میں جماعت کی بحث نہیں، بلکہ حدیث "من قام رمضان ایمانا" کی تشریح ہے، اس لئے ہم یہاں فقہاء کی چند وہ عبارتیں

پیش کرتے ہیں، جو مسئلہ جماعت میں نص ہیں۔ اور جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک مسئلہ جماعت میں قیام رمضان سے مراد تراویح ہی ہے:

(الف) علامہ مرغینانیؒ نے ھدایہ میں "فصل فی التراویح" کی جگہ "فصل فی قیام رمضان" کا عنوان لگا کر تراویح کے مسائل ذکر فرمائے ہیں، اور شارحین ھدایہ مثلاً محقق ابن ھمامؒ نے اس عنوان کے تحت قیام رمضان کی تشریح کرنے کے بجائے تراویح کی تفسیر شروع کر دی:

(فصل فی قیام رمضان) التراویح جمع ترویحة" (فتح القدیر ص ۳۳۳ ج ۱)

اور علامہ بابرتیؒ نے یہی عنوان لگا کر تراویح کو سنن و نوافل سے علحدہ ذکر کرنے کی وجہ بیان کرنی شروع کر دی۔ (جیسا کہ اوپر نمبر ۵ میں گزرا)

(عنایہ بحوالہ مذکور)

(ب) ملک العلماء علامہ کاسانیؒ نے بدائع میں جہاں قیام رمضان کا لفظ استعمال کیا ہے، وہیں آگے چل کر دلالۃ اس کی تشریح فرما دی ہے۔ کہ مراد تراویح ہے، آپ نے فرائض و نوافل کے درمیان مابہ الفرق امتیازات کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:-

و منها ان الجماعة فی التطوع لیست بسنة الا فی قیام رمضان، وفی الفرض واجبة اوسنة موکدة"

پھر دو ہی سطروں کے بعد اس فرق کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:-

"و انما عرفنا الجماعة سنة فی التراویح بفعل رسول الله صلی الله علیه وسلم و اجماع الصحابة" (بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۹۸)

اس کے علاوہ وہ مسئلہ کہ تراویح کا اعادہ جماعت کے ساتھ ناجائز ہے۔ اس سے بھی ثابت یہ ہوتا ہے کہ صاحب بدائع نے قیام رمضان سے مراد تراویح لی ہے، اور جماعت نفل کو رمضان و غیر رمضان دونوں میں ناجائز قرار دیتے ہیں، وھو ظاھر۔

(ج) علامہ شمس الائمہ سرخسی" فرماتے ہیں:۔

الفصل الخامس فی کیفیة النیة و اختلفوا فیھا، و الصحیح ان ینوی التراویح اوقیام اللیل"

(مبسوط للسرخسی ص۱۴۵ ج۲)

(د) فتاوی قاضیخان میں ہے:

"ان نوی التراویح اوسنۃ الوقت او قیام اللیل فی رمضان جاز"

(خانیہ علی حاشی عالمگیریہ ص۲۱۶ ج۱)

گویا قیام اللیل فی رمضان اور تراویح دونوں ہم معنی لفظ ہیں، تراویح کی نیت کرتے وقت تراویح کا لفظ استعمال کر لو، یا قیام رمضان کا، برابر ہے۔

(جواب نمبر۲) احادیث و آثار میں بھی جہاں قیام رمضان کا لفظ استعمال ہوا ہے، وہاں پر اس سے تراویح ہی مراد لیا جا سکتا ہے، اس کے علاوہ نہیں مثلاً:

(الف) عن سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ قال خطبنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اخر یوم من شعبان، فقال: یاایھا الناس، قد اظلکم شھر عظیم شھر مبارک، شھر فیہ لیلۃ خیر من الف شھر، جعل اللہ صیامہ فریضۃ و قیامہ تطوعا"

اور سنن نسائی کی روایت میں ہے کہ :- "افترض الله علیکم صیامه و سننت لکم قیامه" یہاں پر "قیام" سے مراد تراویح کے علاوہ کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ قیام سے اگر تہجد مراد لیا جائے گا، تو "قیامه تطوعاً" کا یہ جملہ بیکار ہو جائے گا، اس لئے کہ تہجد کے تطوع ہونے میں رمضان کی کیا تخصیص ہے؟ وہ تو غیر رمضان میں بھی تطوع ہے۔ معلوم ہوا کہ یہاں "قیام" سے مراد تراویح ہی ہے، اور اس "قیام" سے تراویح ہی مراد لینے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ فقہاء رحمہم اللہ اس حدیث کو تراویح کے اثبات میں نقل فرماتے ہیں۔ (کما فی الفتح ص ۳۳۳ ج ۱، والبزازیہ ص ۳۱، ومراقی الفلاح علی هامش الطحطاوی علی المراقی، ص ۲۳۴)

(ب) "عن السائب بن یزید الصحابی قال: کانوا یقومون علی عهد عمر رضی الله عنه بعشرین رکعة وعلی عهد عثمان وعلی رضی الله عنهما مثله" (عمدۃ القاری بحوالہ بیہقی ص ۲۶۷ ج ۵)

اس حدیث کا سیاق وسباق واضح طور پر دلالت کر رہا ہے کہ یہاں قیام سے مراد تراویح ہے، اور حنفیہ رحمہم اللہ اس حدیث کو تراویح کی بیس رکعت ہونے پر استدلال میں پیش کرتے ہیں۔ (کما فی العمدۃ)

(۳) عام طور پر شراح حدیث بھی قیام رمضان سے مراد تراویح ہی لیتے ہیں چنانچہ:

(الف) صحیح مسلم میں اس طرح عنوان قائم فرمایا گیا ہے۔ (اگرچہ وہ تراجم امام مسلم کے قائم کردہ نہیں ہیں، تاہم یہ تراجم مستند محدثین نے لگائے ہیں)

"باب الترغیب فی قیام رمضان. وهو التراویح" (صحیح مسلم ص ۲۵۹ ج ۱)

(ب) حضرت شیخ مولانا انور شاہ کشمیری قدس اللہ سرہ العزیز تقریر ترمذی میں لکھتے

ہیں:۔

"باب ماجاء فی قیام شهر رمضان ای التراویح" (العرف الشذی ص ۳۲۹ ج ۱)

(ج) حضرت شیخ مولانا رشید احمد گنگوھی رحمۃ اللہ علیہ تقریر ترمذی میں نص فرماتے ہیں:

باب فی قیام شهر رمضان، هذا القیام کان عاما ثم اختص بالتراویح، فمطلقه یراد به التراویح"

(الکوکب الدری ص ۳۶۷ ج ۱)

(د) موطاامام محمدؒ کی وہ عبارت جو مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب میں تحریر کی گئی ہے۔ اس کے سیاق و سباق سے بھی یہی بات ظاہر ہوتی ہے کہ یہاں پر جوامام محمدؒ نے قیام شہر رمضان کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اس سے مراد تراویح ہی ہے۔ عبارت یہ ہے:

"قال محمد :و بهذا کله ناخذ، لاباس بالصلوة فی شهر رمضان ان یصلی الناس تطوعا بامام، لان المسلمین قد و اجمعوا علی ذلک"

اس مسئلہ کی جو دلیل پیش کی گئی ہے (یعنی مسلمانوں کا اجماع) وہ صرف تراویح ہی

پر صادق آتی ہے۔ غیر تراویح پر نہیں، کیونکہ غیر تراویح میں جماعت پر اجماع تو در کنار، اس کا نفس ثبوت ہی منقول نہیں، اس لئے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے ادوار مبارکہ میں کہیں غیر تراویح میں بالتداعی جماعت نفل کا ثبوت نہیں ملتا۔

بہر کیف! ان تمام نصوص سے جو ہم نے اس سلسلے میں اب تک پیش کیں، کم از کم اتنی بات تو بہر صورت ثابت ہو جاتی ہے کہ جہاں فقہاء وغیرہ نے قیام رمضان کو کراہت جماعت سے مستثنیٰ قرار دیا ہے، وہاں پر تراویح ہی مراد لیا ہے۔ اگرچہ فی نفسہ "قیام رمضان" کا لفظ جو حدیث "من قام رمضان الخ" میں مذکور ہے۔ وہ ہر نماز اور فعل طاعت کو عام اور شامل ہے۔

مسئلہ زیرِ بحث اور علامہ عینیؒ

مندرجہ بالا عبارتیں وغیرہ تو اس بارے میں تھیں کہ "قیام اللیل فی رمضان" جس میں جماعت کو جائز قرار دیا گیا ہے۔ اس سے مراد تراویح ہی ہے، لیکن چند شراح حدیث نے قیام رمضان کو عام قرار دیا، جیسا کہ شارح بخاری علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ جن کی عبارت کا حوالہ حضرت مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب میں دیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ قیام اللیل فی رمضان عام ہے۔ تراویح و غیر تراویح سب کو، "مایحصل به القیام مطلقا" کے تحت قیام رمضان میں داخل مانا جائے گا۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو وضاحت کے ساتھ یہ بات سامنے آجائے گی کہ علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول حدیث "من قام رمضان ایمانا و احتسابا غفرله" کی تشریح کے تحت آیا ہے، اس لئے اس کا حاصل یہ ہے کہ قیام رمضان پر جو ثواب اس حدیث میں موجود ہے، وہ صرف تراویح ہی پر نہیں۔ بلکہ مطلق ہر نماز پر جو رمضان کی رات میں ادا کی جائے، ثواب حاصل ہوگا، اس جگہ اس بحث سے کوئی تعلق نہیں کہ وہ جماعت سے ادا کی جائے، یا بلا جماعت ـــ یہی وجہ ہے کہ یہاں علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ جماعت کا کوئی ذکر نہیں فرمایا، بلکہ اس مسئلہ کا ذکر علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے "باب صلوٰۃ اللیل" میں کیا ہے، اس میں ان کی عبارت یہ ہے۔

(حدیث : "صلوا ایها الناس فی بیوتکم، فان افضل الصلوة صلوة المرء فی بیته" کے تحت فرماتے ہیں) :

و استثنی من عموم الحدیث عدة من النوافل ففعلها فی غیر البیت اکمل، وهی ماتشرع فیها الجماعة، کالعیدین، والاستسقاء، والکسوف،

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :

"قال الامام حمید الدین الضریر : نفس التراویح سنة، اما اداء ها بالجماعة فمستحب"

پھر ایک سطر کے بعد ہے :

وفی جوامع الفقه :التراویح سنة موکدة، والجماعة فیها واجبة، وفی الروضة لاصحابنا ان الجماعة فضیلة، وفی الذخیرة لاصحابنا عن اکثر المشایخ ان اقامتها بالجماعة سنة علی الکفایة"

(عمدۃ القاری، ص ۳۶۷ ج ۵)

خلاصہ یہ ہے کہ علامہ بدرالدین عینی رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں قیام رمضان کے عموم کو ذکر کیا ہے۔ وہاں مسئلہ جماعت ذکر نہیں کیا۔ اور جہاں مسئلہ جماعت بیان فرمایا ہے۔ وہاں مستثنیات میں قیام رمضان کو ذکر نہیں کیا، بلکہ بلفظ تراویح ذکر فرمایا ہے۔ لہٰذا ان کے قول سے کہ قیام شہر رمضان کا لفظ عام ہے، تراویح کے سوا دوسری نوافل رمضان کی جماعت جائز ہونے پر استدلال غیر صحیح ہے،

اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس بحث میں در حقیقت فقہاء علیہم الرحمۃ میں کوئی اختلاف نہیں، سب کے نزدیک جماعت صرف تراویح کی جائز ہے، البتہ کلام اس میں ہے کہ حدیث "من قام رمضان ایماناً میں جو فضیلت موجود ہے۔ وہ صرف تراویح کے لئے مخصوص ہے، یا مطلق صلوٰۃ پر وہ فضیلت حاصل ہوگی؟ اس میں علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے عموم کا قول اختیار فرمایا ہے۔ اور علامہ نووی اور علامہ کرمانی رحمہما اللہ نے دوسرا (علی ماذکرہ العینی") اس تفصیل سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت مولانا گنگوھی رحمۃ اللہ علیہ جو جماعت دیو بند میں ابو حنیفہ عصر کا لقب رکھتے تھے، ان کا فتوی جمہور علماء و فقہاء کی تحقیق کے عین مطابق ہے، اس کو قول مرجوح پر عمل قرار دینا فہم عاجز سے بالا تر ہے۔ رہا حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی" اور حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن قدس اللہ سرہ العزیز کا عمل، تو حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا عمل تو معلوم نہیں، البتہ حضرت شیخ الہند" کے متعلق اتنی بات یقین کے درجہ میں معلوم ہے کہ آپ نے شروع میں تہجد کی جماعت لا علی سبیل التداعی ایک دو افراد کے ساتھ کی ہے۔ لیکن بعد میں جب لوگ زیادہ آنے لگے تو اسی کراھت کی وجہ سے آپ نے ساری رات تراویح کا معمول بنا لیا تھا، عموماً آٹھ دس پارے تراویح میں جماعت سے پڑھے جاتے تھے، اور تراویح ہی سحری کے وقت ختم کی جاتی تھی، جس کے شاہد دیو بند میں آج بھی سیکڑوں حضرات ہوں گے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

ایک ضروری گزارش

آخر میں یہ گزارش ہے کہ حضرت مولانا حسین احمد مدنی قدس اللہ سرہ العزیز کی عظمت شان، جلالت قدر اور علمی تبحر کے پیش نظر تو اس مسئلہ پر قلم اٹھانے کی جرات کسی بڑے عالم کو بھی نہیں ہونی چاہئے، چہ جائیکہ مجھ جیسا طفل

کتب اس پر کچھ لکھے۔ لیکن الحمد للہ جماعت دیو بند کی خصوصیت اور انہیں بزرگوں کی تعلیم و تلقین نے ہمیں یہ صراط مستقیم دکھائی کہ مسائل شرعیہ میں آزادانہ اظہار رائے ترک ادب نہیں، بلکہ شاگردوں کا اظہار خیال انہی بزرگوں کا معنوی فیض ہوتا ہے۔ اس لئے بنام خدا تعالیٰ جو کچھ اس میں تحقیق سے مجھے واضح ہوا وہ لکھ دیا، اور اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگتا ہوں کہ بزرگوں کی شان میں ادنیٰ ترک ادب سے بھی مجھے محفوظ رکھیں، آمین۔

اللهم ارنا الحق حقا و ارزقنا اتباعه، وارنا الباطل باطلا و ارزقنا اجتنابه، و اخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين۔

احقر العباد
محمد تقی عثمانی عفی عنہ
متعلم دار العلوم کراچی نمبر ۱
۳۔/شوال ۱۳۷۸ھ ۱۳/اپریل ۱۹۵۹ء

لله در المجيب حيث اصاب فيما اجاب و اجاد فيما افاد، مع ملاخطة ادب الاكابر، و فقه الله تعالى لما يحب و يرضى

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ
صدر دار العلوم کراچی نمبر ۱

بنکوں اور مالیاتی اداروں سے

زکوٰۃ کا مسئلہ

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

قل أعوذ برب الفلق
من شر ما خلق
ومن شر غاسق إذا وقب
ومن شر النفاثات في العقد
ومن شر حاسد إذا حسد

فہرست مضامین

مضامین | صفحہ

عرض ناشر

جس زمانے میں حکومت نے زکوٰۃ وعشر آرڈیننس کے نفاذ کا اعلان کیا تھا، اور اس آرڈیننس اور مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ وصول کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا تھا، اس پر غور کرنے کے لئے مجلس تحقیق مسائل حاضرہ کے تین اجلاس ہوئے جن میں:

- حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحبؒ۔ مفتی و مہتمم دارالافتاء والارشاد ناظم آباد کراچی،
- حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحبؒ۔ مفتی جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی،
- حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب۔ مفتی دارالعلوم کراچی،
- حضرت مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب۔ استاذ و ناظم تعلیمات جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی۔
- حضرت مولانا مفتی سبحان محمود صاحب۔ مفتی و شیخ الحدیث دارالعلوم کراچی ۱۴
- حضرت مولانا مفتی عبدالرؤف صاحب۔ معین مفتی دارالعلوم کراچی ۱۴،

مجلس کی طرف سے جو متفقہ تحریر تیار کی گئی تھی وہ پیش خدمت ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

"ان الذین یکسبون الاثم سیجزون ما کانوا یقترفون"
(سورۃ الانعام: ۱۲۰)

یعنی جو لوگ گناہوں کا ارتکاب کرتے ہیں، قیامت کے روز
ان کے ان اعمال کی سزا دی جائے گی جو وہ لوگ یہاں پر کیا کرتے تھے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حکومت کا
بینکوں اور مالیاتی اداروں سے
زکوٰۃ وصول کرنے کا شرعی حکم

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَکَفٰی وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی

اما بعد!

حکومتِ پاکستان نے سرکاری سطح پر زکوٰۃ اور عشر کی وصولی اور تقسیم کے لئے ایک آرڈیننس نافذ کیا ہے، جس کے ذریعے مسلمانوں پر واجب الأداء زکوٰۃ کا ایک حصّہ حکومت وصول کرکے اس کی تقسیم کا انتظام کرے گی۔

زکوٰۃ کی وصولی اور تقسیم کا انتظام اسلامی حکومت کی ایک اہم ذمّہ داری ہے۔ اور اگر حکومت یہ انتظام ٹھیک ٹھیک شرعی احکام کے مطابق قائم کرنے

میں کامیاب ہوجائے تو یہ نفاذِ شریعت کی طرف ایک نہایت مُثبت قدم ہوگا اور انشاء اللہ اس ملک کے مسلمان اس کی دنیوی اور اُخروی برکات سے بہرہ ور ہوسکیں گے، لیکن اس نظام کو سرکاری سطح پر جاری کرتے وقت حکومت کو یہ بات پوری طرح ذہن نشین رکھنی چاہئے کہ نظامِ زکوٰۃ کا نفاذ اسلامی معیشت کے قیام کے لئے جتنا ضروری اور اہم ہے اُتنا ہی نازک اور توجّہ طلب بھی ہے۔ زکوٰۃ دوسرے محاصل یا ٹیکسوں کی طرح کوئی ٹیکس نہیں ہے، بلکہ یہ وہ عظیم الشّان عبادت ہے جو اسلام کے پانچ ارکان میں سے ایک اہم رُکن قرار دی گئی ہے۔ لہٰذا اس میں عبادت اور اطاعتِ خداوندی کے تمام تقاضوں کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

حکومت زکوٰۃ کی وصولی اور تقسیم کا انتظام اپنے ذمّے لے کر ایک ایسی گراں بار اور نازک ذمّہ داری اپنے سر لے رہی ہے جو اس کے دینی جذبے، اس کے اخلاص اور اس کے حُسنِ انتظام کے لئے ایک زبردست آزمائش اور امتحان کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس میں حکومت کو ایک طرف تو اس بات کا پورا لحاظ رکھنا ہوگا کہ کسی مسلمان کے ساتھ زکوٰۃ کی وصولی میں کوئی ناانصافی نہ ہونے پائے، اور جتنی رقم اس کے ذمّے شرعاً واجبُ الاداء ہے اس سے ایک پائی بھی زائد وصول نہ ہو، کیونکہ حدیث پاک میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

﴿ اَلْمُعْتَدِیْ فِی الصَّدَقَۃِ کَمَانِعِھَا ﴾

"یعنی زکوٰۃ وصول کرنے میں زیادتی کرنے والا ایسا ہی گنہگار ہے جیسے زکوٰۃ ادا نہ کرنے والا"۔

اور دوسری طرف اس بات پر کڑی نظر رکھنی ہوگی کہ زکوٰۃ سے حاصل ہونے والی یہ مقدّس رقوم ٹھیک شریعت کے مطابق اس کے صحیح مستحقین تک

پہنچیں، اور اس میں کوئی خیانت، خرد بُرد، بدعنوانی یا شرعی احکام سے تجاوز نہ ہونے پائے۔ زکوٰۃ کے تقدّس کا اندازہ اس بات سے لگایا جا سکتا ہے کہ اللہ تبارک وتعالیٰ نے اس کے مَصارِف کا تعیّن انبیاء علیہم السلام پر بھی نہیں چھوڑا، بلکہ اُسے بذاتِ خود قرآن کریم میں متعیّن فرمادیا ہے، چنانچہ جب تک زکوٰۃ کو ان مَصارِف پر صحیح طور سے خرچ کرنے کا اطمینان بخش انتظام نہ ہوجائے، زکوٰۃ کا مقصد پورا نہیں ہوسکتا۔ لہٰذا اگر حکومت زکوٰۃ کی وصولی اور تقسیم دونوں کا نظام صحیح طور سے مقرر کرنے میں کامیاب ہوجاتی ہے تو یہ اس کا ایک عظیم کارنامہ ہوگا، جس کی برکات انشاءاللہ کھلی آنکھوں محسوس ہوں گی!

لیکن اگر خدا نخواستہ زکوٰۃ کی ان مقدّس رقوم کو مستحقّین تک پہنچانے کا انتظام صحیح نہ ہوسکا تو کروڑوں مسلمانوں کی عبادت خراب ہونے کا وبال بھی حکومت پر دنیا و آخرت میں بڑا سنگین ہو سکتا ہے۔ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حکومت کو اس کڑی آزمائش میں پورا اترنے کی توفیقِ کامل عطا فرمائے اور اس نازک مرحلے کو اس کے لئے آسان فرمائے، آمین۔

لیکن اس مقصد کے حصول کیلئے پہلا قدم یہ ہونا چاہئے کہ زکوٰۃ وعشر کا جو قانون نافذ کیا گیا ہے، وہ شرعی اعتبار سے درست ہو اور اس میں شرعی لحاظ سے کوئی سُقم باقی نہ رہے۔ اور دوسرا قدم یہ ہونا چاہئے کہ اس قانون کے مطابق عمل بھی درست ہو۔ جہاں تک قانون کا تعلق ہے مجلس تحقیق مسائل حاضرہ کے اجلاس میں حالیہ زکوٰۃ وعشر آرڈیننس پر غور کیا گیا اور شرعی نقطۂ نظر سے اس کا جائزہ لینے کے بعد مندرجۂ ذیل تبصرہ اتفاقِ رائے کے ساتھ منظور کیا گیا۔

نصابِ زکوٰۃ:

اس آرڈیننس کی سب سے زیادہ سنگین غلطی یہ ہے کہ اس میں ہر اس

شخص پر زکوٰۃ کی ادائیگی لازم کردی گئی ہے' جس کے بینک اکاؤنٹ میں زکوٰۃ منہا کرنے کے دن ایک ہزار روپے سے زائد رقم جمع ہو۔ اور بینکوں کے علاوہ دوسرے مالیاتی اداروں میں یہ ایک ہزار روپے کی قید بھی نہیں ہے' بلکہ ان اثاثوں کے حامل افراد کو ان کے اثاثوں کی مالیت کا لحاظ کئے بغیر لازمی طور پر زکوٰۃ کا مستوجب قرار دے دیا گیا ہے۔ یہ شرعی لحاظ سے انتہائی سنگین غلطی ہے۔ اور عملاً اس قانون سے بہت سے لوگوں کے ساتھ یہ زیادتی ہوسکتی ہے کہ ان پر شرعاً زکوٰۃ واجب نہ ہونے کے باوجود اُن سے زکوٰۃ وصول کرلی جائے۔

شریعت کی رُو سے زکوٰۃ صرف اس شخص پر فرض ہے جو نصاب یعنی ساڑھے باون تولہ چاندی یا اتنی ہی مالیت کی نقدی یا سونے یا مالِ تجارت کا مالک ہو یا ان چاروں اشیاء میں سے بعض یا سب کا مجموعہ ساڑھے باون تولہ چاندی کی قیمت کے برابر اس کی ملکیت میں ہو' البتہ اگر کسی شخص کے پاس سونے کے سوا کوئی چیز موجود نہ ہو تو اس کا نصاب ساڑھے سات تولہ سونا ہے۔ پھر اگرچہ شرعاً زکوٰۃ کی فرضیت کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ہر رقم پر علیحدہ سال پورا ہو' لیکن یہ ضروری ہے کہ وہ سال کی ابتداء میں اور آخر میں کم از کم بقدرِ نصاب مالیت کا مالک رہا ہو' آرڈیننس میں زکوٰۃ کی ان بنیادی شرائط کا کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا۔

لہٰذا اگر نظامِ زکوٰۃ کو واقعۃً شرعی اصولوں کے مطابق قائم کرنا ہے تو آرڈیننس میں ایسی ترمیم ناگزیر ہے' جس کی رُو سے زکوٰۃ صرف انھی افراد سے وصول کی جاسکے جن کے ذمّے شرعاً زکوٰۃ فرض ہے۔ اور اس کا عملی طریقہ یہ ہے کہ دفعہ ۲ ذیل ۲۳ میں "صاحبِ نصاب" کی جو تعریف لکھی گئی ہے یعنی :

> "صاحبِ نصاب سے مُراد وہ شخص ہے جس کے ذمّے اس آرڈیننس کی رُو سے زکوٰۃ واجبُ الاداء ہو"۔

اسے تبدیل کرکے "صاحبِ نصاب" کی تعریف اس طرح کی جائے :

"صاحبِ نصاب سے مُراد وہ شخص ہے جس کی ملکیت میں ساڑھے باون تولہ چاندی یا اس کی قیمت کا نقد روپیہ یا سونا یا سامانِ تجارت ہو' یا ان چاروں اشیاء میں سے بعض یا سب کا مجموعہ مل کر ساڑھے باون تولہ چاندی کی قیمت کے برابر ہو"۔

پھر ہر سال تاریخِ زکوٰۃ سے پہلے ساڑھے باون تولہ چاندی کی جو قیمت ہو اس کا اعلان کرکے اس کی قیمت کو وصولئ زکوٰۃ کا معیار مقرر کیا جائے' یعنی صرف ان لوگوں سے زکوٰۃ وصول کی جائے جن کی اُتنی مالیت کی رقوم بینکوں یا دیگر مالیاتی اداروں میں جمع ہوں۔

سال گزرنے کا مسئلہ

زکوٰۃ کی فرضیت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ مقدارِ نصاب پر پورا سال گزر چکا ہو۔ پورا سال گزرنے کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی شخص ایک مرتبہ صاحبِ نصاب ہوجائے اور سال کے اختتام پر صاحبِ نصاب رہے (درمیان سال اگرچہ نصاب سے کم رہ جائے' البتہ بالکل ختم نہ ہو) تو سال کے اختتام پر جتنی بھی رقم اس کی ملکیت میں ہوگی اس ساری رقم پر شرعاً زکوٰۃ واجبُ الاداء ہوتی ہے' خواہ اس رقم کا کچھ حصّہ ایک دن پہلے ہی اس کی ملکیت میں آیا ہو۔ لٰہذا ہر ہر رقم پر سال گزرنا ضروری نہیں ہے۔

موجودہ آرڈیننس کے تحت ایسی صورتیں عملاً ممکن ہیں کہ جس تاریخ میں کسی شخص کے اکاؤنٹ سے زکوٰۃ وضع کی جائے' اس سے صرف چند روز پہلے ہی وہ صاحبِ نصاب بنا ہو' ایسی صورت میں اس سال ایسے شخص سے جبراً زکوٰۃ

وضع کرنا شرعاً درست نہیں ہے۔

لہٰذا آرڈیننس میں ایسی گنجائش موجود ہونی چاہئے کہ اگر کوئی شخص یہ ثابت کردے کہ اُسے مقدارِ نصاب کا مالک بنے ہوئے سال پورا نہیں ہوا تو اس کی زکوٰۃ وضع نہ کی جائے!

قرضوں کا مسئلہ

آرڈیننس میں قرضہ جات کو قابلِ زکوٰۃ مالیت سے منہا کرنے کی بھی کوئی گنجائش نہیں رکھی گئی۔ اس سلسلے میں فقہائے امّت کے مذاہب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہر طرح کے قرضے زکوٰۃ سے منہا کرنے کے بعد زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ امام شافعیؒ کا قدیم قول بھی یہی ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک قرضے اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ سے مانع ہیں' اموالِ ظاہرہ کی زکوٰۃ سے نہیں۔ اور امام شافعیؒ کا قولِ جدید یہ ہے کہ کسی بھی طرح کا قرض زکوٰۃ سے منہا نہیں ہوگا۔ (ملاحظہ ہو المجموع شرح المہذب صفحہ ۳۱۳ و ۳۱۴ جلد ۵)

موجودہ حالات ایسے ہیں کہ جس کسی شخص نے اپنی ضروریاتِ زندگی کے لئے کوئی قرض لیا ہو' اس کو زکوٰۃ سے منہا نہ کرنا اس شخص پر زیادتی ہوگی۔ البتہ یہ مسئلہ ہمیشہ اہلِ علم کے نزدیک زیرِ غور رہا ہے کہ آج کل بڑے بڑے سرمایہ دار اپنی پیداواری اغراض کے لئے جو قرضے لیتے ہیں' اگر اُن سب کو منہا کیا جائے تو اُن پر بعض صورتوں میں شاید کبھی بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو' جو مقاصدِ شریعت کے بالکل خلاف ہے۔ اس لئے ایسے قرضوں کے بارے میں اگر امام شافعیؒ کے مسلک پر عمل کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ وہ زکوٰۃ سے منہا نہیں کئے جائیں گے تو یہ مناسب ہے۔

۱۲ر ربیع الأول ۱۳۹۹ ہجری کو زکوٰۃ آرڈیننس کے جس مسوّدے کو رائے

عامّہ معلوم کرنے کے لئے مشتہر کیا گیا تھا' اس میں بھی قرضوں کی منہائی کی گنجائش موجود تھی' اور اس پر تبصرہ کرتے ہوئے "مجلسِ تحقیقِ مسائلِ حاضرہ" نے اُس وقت بھی یہی رائے ظاہر کی تھی۔ (ملاحظہ ہو ماہنامہ بیّنات جمادی الثانیہ ۱۳۹۹ھ' صفحہ ۸)

لٰہذا مجلس کی رائے میں نصاب' حولانِ حول اور قرضوں کے بارے میں تجاویز کو مدِّ نظر رکھتے ہوئے' آرڈیننس کی دفعہ ۳ مجوّزہ ترمیم کے بعد اس طرح ہونی چاہیئے :

> "آرڈیننس کے دوسرے احکام کے تابع ہر مسلمان صاحبِ نصاب شخص سے شیڈول نمبر۱ میں دی ہوئی تفصیل کے مطابق ہر سالِ زکوٰۃ کے اختتام پر لازماً زکوٰۃ وصول کی جائے گی۔ شرط یہ ہے کہ جو شخص یہ ثابت کردے کہ تاریخِ زکوٰۃ کے دن اس کی قابلِ زکوٰۃ جملہ مملوکات کو نصاب کی مقدار تک پہنچے ہوئے پورا سال نہیں گزرا تو اس کے مذکورہ اثاثوں سے زکوٰۃ وصول نہیں کی جائے گی۔ مزید شرط یہ ہے کہ جو شخص یہ ثابت کردے کہ وہ مقروض ہے اور اس نے قرضہ کسی پیداواری غرض سے نہیں لیا تو اس کے قرضے کی رقم کو قابلِ زکوٰۃ رقم سے منہا کیا جائے گا"۔

اموالِ ظاہرہ وباطنہ

بینک اکاؤنٹ اور دوسرے مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ منہا کرنے پر ایک علمی اشکال یہ ہے کہ فقہاء کرامؒ کی تصریح کے مطابق حکومت کو اموالِ ظاہرہ سے زکوٰۃ وصول کرنے کا حق ہوتا ہے' اموالِ باطنہ سے نہیں۔ عام طور پر فقہاءؒ نے مُفت چراگاہوں میں چرنے والے مویشیوں' کھیتوں اور باغات کی پیداوار اور

اس مال تجارت کو جو شہر سے باہر لے جایا جارہا ہو' اموالِ ظاہرہ میں شمار کیا ہے اور نقدی' زیورات وغیرہ باقی تمام قابلِ زکوٰۃ اموال کو اموالِ باطنہ قرار دیا ہے۔ بینک اکاؤنٹس چونکہ بصورت نقد ہوتے ہیں' اس لئے علمی طور پر یہ سوال قابلِ غور ہے کہ حکومت ان سے زکوٰۃ وصول کرنے کا حق رکھتی ہے یا نہیں؟

اس مسئلے پر غور کرنے کے بعد مجلس اس نتیجے پر پہنچی ہے کہ :

"موجودہ دور میں بینک اکاؤنٹس کو اموالِ ظاہرہ میں شمار کیا جاسکتا ہے"۔

اس مسئلے کی تفصیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد مبارک میں اموالِ ظاہرہ وباطنہ کی کوئی تفریق نہیں تھی' بلکہ دونوں قسم کے اموال سے زکوٰۃ سرکاری سطح پر وصول کی جاتی تھی' لیکن حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت میں جب قابلِ زکوٰۃ اموال کی کثرت ہوگئی اور آپ نے یہ محسوس فرمایا کہ اگر عاملینِ زکوٰۃ لوگوں کے گھروں اور دکانوں میں پہنچ کر اُن کی املاک کی چھان بین کریں گے تو اس سے لوگوں کو تکلیف ہوگی' اور اس سے اُن کے مکانات' دکانوں' گوداموں اور محفوظ شخصی مقامات کی نجی حیثیت مجروح ہوگی تو آپ نے یہ فیصلہ فرمایا کہ صرف ان اموال کی زکوٰۃ حکومت کی سطح پر وصول کی جائے' جن کی زکوٰۃ وصول کرنے میں یہ مُضرّت لاحق نہ ہو' اور جن کا حساب کرنے کے لئے گھروں اور دکانوں کی تلاشی نہ لینی پڑے۔ ایسے اموال اس زمانے میں صرف دو قسم کے تھے' یعنی مویشی اور زرعی پیداوار۔ چنانچہ صرف ان کی زکوٰۃ آپ نے سرکاری سطح پر وصول کرنے کا اعلان فرمایا اور باقی اموال کو اموالِ باطنہ قرار دے کر اُن کی زکوٰۃ کی ادائیگی خود مالکان کی ذمّہ داری قرار دے دی۔

بعد میں جب حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کا دور آیا تو انہوں نے شہروں کے باہر ایسی چوکیاں مقرر فرمادیں کہ جب کوئی شخص مالِ تجارت لے کر وہاں سے گزرے تو اس سے وہیں زکوٰۃ وصول کرلی جائے۔ اس موقع پر شہر سے باہر جانے والے مالِ تجارت کو بھی اموالِ ظاہرہ میں شمار کرلیا گیا۔ کیونکہ حکومت کو اس کی زکوٰۃ وصول کرنے اور اس کا حساب کرنے کے لئے مالکان کے گھروں، دُکانوں اور نجی مقامات کی تلاشی کی ضرورت نہیں تھی۔

مذکورہ بالا صورتِ حال کی وضاحت کے لئے حضراتِ فقہاء کرامؒ کی تصریحات درج ذیل ہیں :

(۱) علّامہ ابن ہمّام رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ ظاهر قوله تعالى خُذْ مِنْ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً (الآية) توجب اخذ الزكاة مطلقاً للا مام. وعلى هذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم والخليفتان بعده، فلما ولّى عثمان رضى الله تعالى عنه وظهر تغيّر الناس كره ان يفتّش السعاة على الناس مستور اموالهم ، ففوّض الدفع الى الملّاك نيابةً عنه، ولم يختلف الصحابةؓ في ذلك عليه، وهذا لا يسقط طلب الامام اصلاً، ولهٰذا لو علم أنّ اهل بلدة لا يؤدّون زكاتهم طالبهم بها ﴾ (فتح القدير صفحه ٤٨٧ جلد ١)

(۲) امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وقوله تعالى خُذْ مِنْ اَمْوَالِهِمْ صدقَةً يدل على أنّ اخذ الصدقات إلى الامام وانه متى اداها من وجبت عليه الى

المساكين لم يجزه، لان حق الامام قائم فى اخذها فلا سبيل الى اسقاطه، وقد كان النبى صلى الله عليه وسلم يوجّه العمّال على صدقات المواشى ويأمرهم بأن ياخذوا على المياه فى مواضعها ﴾

آگے تحریر فرماتے ہیں :

﴿ امّا زكاة الاموال فقد كانت تحمل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وابى بكرؓ و عمرؓ و عثمانؓ، ثم خطب عثمانؓ فقال "هٰذا شهر زكاتكم، فمن كان عليه دين فليؤدّه، ثم ليزك بقية ماله"، فجعل لهم اداء ها الى المساكين، وسقط من اجل ذلك حق الامام فى اخذها، لانه عقد عقده امام من أئمة العدل، فهو نافذ على الامّة لقوله عليه السلام: ويعقد عليهم اولهم، ولم يبلغنا انه بعث سعاة على زكاة الامول كما بعثهم على صدقات المواشى والثّمار فى ذلك، لان سائر الأموال غير ظاهرة للامام، وانما تكون مخبوّة فى الدور والحوانيت والمواضع الحريزة ولم يكن جائزاً للسعاة دخول احرازهم ولم يجز ان يكلفوهم احضارها.

. . . . . ولما ظهرت هذه الاموال عند التصرف بها فى البلدان اشبهت المواشى فنصب عليها عمّال يأخذون منها ما وجب من الزكاة، ولذالك كتب عمر بن عبد العزيزؒ الى عمّاله أن يأخذوا مما يمرّبه المسلم من التجارات من كل

عشرین دیناراً نصف دینارٍ ﴾

(احکام القرآن صفحہ ۱۵۵ جلد ۳، مطبوعہ استنبول ۱۳۳۵ھ)

(۳) فقہِ حنفی کی معروف کتاب الاختیار میں ہے :

﴿ لأن الأخذ کان للإمام، وعثمان رضی اللّٰہ تعالٰی عنہ فوّضہ الی الملاّک وذٰلک لایسقط حق طلب الامام، حتی لو علم انّ اھل بلدۃ لا یؤدّون زکاتھم طالبھم بھا ولو مرّبھا علی الساعی کان لہ اخذھا ﴾ (الاختیار صفحہ ۱۰۰ جلد ۱)

(۴) اور صاحبِ ہدایہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ ومن مرّ علی عاشر بمائۃ درھم واخبرہ ان لہ فی منزلہ مائۃ اخرٰی وقد حال علیھا الحول لم یزکّ التی مرّبھا لقلّتھا، وما فی بیتہ لم یدخل تحت الحمایۃ ﴾

(فتح القدیر صفحہ ۵۳۶ جلد ۲)

فقہاء کرامؒ کی مندرجۂ بالا تصریحات سے یہ بات واضح ہے کہ نقد روپیہ اور سامانِ تجارت اس وقت تک اموالِ باطنہ رہتے ہیں جب تک وہ پوشیدہ نجی مقامات پر مالکان کے زیرِ حفاظت ہوں' ایسے اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے میں چونکہ ان نجی مقامات میں دخل اندازی کرنی پڑتی ہے' اس لئے انہیں حکومت کی وصولیابی سے مستثنٰی رکھا گیا ہے' لیکن جب یہی اموال مالکان خود نجی مقامات سے نکال کر باہر لے آئیں' اور وہ حکومت کے زیرِ حفاظت آجائیں تو وہ اموالِ ظاہرہ کے حکم میں آجاتے ہیں' اور حکومت کو ان سے زکوٰۃ وصول کرنے کا اختیار ہوجاتا ہے۔ گویا کسی مال کے اموالِ ظاہرہ میں شمار ہونے کے لئے دو بنیادی اُمور ضروری ہیں :

ایک یہ کہ وہ ایسے نجی مقامات پر رکھے ہوئے نہ ہوں جہاں سے ان کا حساب کرنے کے لئے نجی مقامات کی تفتیش کرنی پڑے' کما فی العبارۃ الأولی والثانیۃ اور دوسرے یہ کہ وہ حکومت کے زیرِ حفاظت آجائیں۔ کما فی العبارۃ الرابعۃ۔

اگر اس معیار پر موجودہ بینک اکاؤنٹس کا جائزہ لیا جائے تو ان میں یہ دونوں باتیں پوری طرح موجود ہیں' ایک طرف تو یہ وہ اموال ہیں جنہیں ان کے مالکان نے اپنی حرز (حفاظت) سے نکال کر خود حکومت پر ظاہر کردیا ہے' اور ان کے حساب میں نجی مقامات کی تفتیش کی ضرورت نہیں ہے' دوسرے یہ کہ یہ اموال حکومت کے زیرِ حمایت ہی نہیں بلکہ زیرِ ضمانت آچکے ہیں' بالخصوص جب بینک سرکاری ملکیت میں ہیں اور ان کو جو سرکاری تحفّظ حاصل ہے وہ عاشر پر گزرنے والے اموال کے مقابلے میں کہیں زیادہ ہے۔ اس لئے مجلس کی رائے یہ ہے کہ بینک اکاؤنٹس اور دوسرے مالیاتی اداروں میں رکھے ہوئے اموال' اموالِ ظاہرہ کے حکم میں ہیں اور حکومت اُن سے زکوٰۃ وصول کرسکتی ہے۔

اور اگر بالفرض انہیں یا ان میں سے بعض کو اموالِ باطنہ ہی قرار دیا جائے' تب بھی فقہائے کرامؒ نے تصریح فرمائی ہے کہ جس علاقے کے لوگ ازخود زکوٰۃ ادا نہ کریں تو وہاں حکومت اموال باطنہ کی زکوٰۃ کا بھی مطالبہ کرسکتی ہے' جیسا کہ فتح القدیر اور الاختیار کی عبارتوں میں اس کی تصریح گزر چکی ہے' اور یہی مسئلہ بدائع الصنائع صفحہ ۷ جلد ۲ میں بھی موجود ہے۔

زکوٰۃ کی نیّت کا مسئلہ

بینک اکاؤنٹس اور دیگر مالیاتی اداروں سے جبراً زکوٰۃ وضع کرنے کے بارے میں ایک دُوسرا علمی اشکال یہ ہوسکتا ہے کہ زکوٰۃ ایک عبادت ہے اور دوسری عبادتوں کی طرح اس کی ادائیگی میں بھی نیّت ضروری ہے' لیکن جب

مذکورہ اداروں میں جبراً زکوٰۃ وضع کی جائے گی تو اس میں مالکان کی طرف سے شاید نیت نہ ہوسکے؟

فقہائے کرامؒ کی تصریحات میں اس اشکال کا بھی حل موجود ہے' اور وہ یہ کہ حکومت کو جن اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق ہے' ان میں حکومت کا وصول کرلینا بذاتِ خود نیّت کے قائم مقام ہو جاتا ہے' چنانچہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وفی مختصر الکرخی رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اخذھا الامام کُرھا فوضعھا موضعھا اجزأ لان لہ ولایۃ اخذ الصدقات فقام اخذہ مقام دفع المالک– وفی القنیۃ فیہ اشکال، لان النیۃ فیہ شرط ولم توجد منہ اھ قلت: قول الکرخی رحمہ اللہ تعالیٰ، فقام اخذہ الخ یصلح للجواب، تامّل ﴾

(ردالمحتار، صفحہ ۲۳ جلد ۲)

بینک اکاؤنٹس کے قرض ہونے کی حیثیت

بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وصول کرنے پر تیسرا شبہ یہ بھی ہوسکتا ہے کہ بینکوں میں جو رُقوم جمع کرائی جاتی ہیں' وہ فقہی اعتبار سے قرض کے حکم میں ہیں اور مقروض کو یہ حق کیسے پہنچتا ہے کہ وہ قرض خواہ کی رقم سے زکوٰۃ وصول کرلے۔

لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قرض بن جانے کے بعد تو یہ اموال مضمون ہونے کی بناء پر اور زیادہ سرکاری تحفّظ میں آگئے ہیں' اس لئے قرض ہونے سے حکومت کے وصولیٔ زکوٰۃ کے حق پر کوئی منفی اثر نہیں پڑتا۔ یہ بلاشبہ

دَینِ قوی ہے، جس پر باتفاق زکوٰۃ فرض ہے۔ اور بینکوں کے سرکاری ملکیت ہونے کی وجہ سے یہ رقوم حکومت کے صرف علم ہی میں نہیں، بلکہ اس کے قبضے اور ضمانت میں آجاتی ہیں۔ اس لئے اگر حکومت ولایتِ عامّہ کی بناء پر ان سے زکوٰۃ وضع کرلے تو اس میں کوئی شرعی قباحت نہیں ہے۔

محتاط طریقہ

لیکن "مجلس" یہ سمجھتی ہے کہ بینک اکاؤنٹس اور دیگر مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ وصول کرنے کا محتاط طریقہ یہ ہوگا کہ جب کوئی شخص ان اداروں میں اپنی رقم رکھوانے کے لئے آئے تو وہ ایک فارم پُر کرے جس میں اس کی طرف سے متعلّقہ ادارے کو یہ اختیار دیا گیا ہو کہ وہ تاریخِ زکوٰۃ آنے پر اس کی رقم سے زکوٰۃ منہا کرکے زکوٰۃ فنڈ میں دے دے۔ اس طرح یہ ادارے مالکان کی طرف سے باقاعدہ وکیل باداء الزکوٰۃ بن جائیں گے، پھر اس میں نہ اموالِ باطنہ کی بنیاد پر کوئی اشکال باقی رہے گا، نہ نیّت کی بنیاد پر اور نہ اکاؤنٹس کے قرض ہونے کی بنیاد پر۔

سُودی اکاؤنٹس اور زکوٰۃ

بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وصول کرنے پر ایک اور خلجان بعض ذہنوں میں یہ رہتا ہے کہ یہ سُودی اکاؤنٹس ہیں، اور سُود اور زکوٰۃ دونوں کیسے جمع ہوسکتے ہیں؟

اس میں کوئی شک نہیں کہ ایک اسلامی حکومت میں سُودی کاروبار کا وجود اس کے ماتھے پر کلنک کا شرم ناک ٹیکہ ہے اور بالخصوص زکوٰۃ کا نظام جاری کرنے کے بعد اس حرام وناپاک ذریعۂ آمدنی کو باقی رکھنے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ لہٰذا یہ حکومت کا فرض ہے کہ وہ بعُجلتِ ممکنہ مسلمانوں کو سُودی نظام کی اس لعنت سے نجات دلائے۔

لیکن جہاں تک زکوٰۃ کی ادائیگی کا تعلّق ہے فقہی اعتبار سے اگر کسی شخص کی آمدنی حلال وحرام سے مخلوط ہو اور وہ مجموع پر سے زکوٰۃ نکال دے تو اس میں کوئی قباحت نہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ حلال آمدنی کا ڈھائی فی صد شرعاً زکوٰۃ ہو گا اور حرام آمدنی کا ڈھائی فی صد زکوٰۃ نہیں ہو گا' بلکہ وہ صدقہ سمجھا جائے گا جو حرام آمدنی سے جان چھڑانے کی غرض سے کیا جاتا ہے۔ اصل شرعی حکم یہ ہے کہ سُود لینا حرام ہے' لیکن اگر کوئی شخص سُود وصول کرلے تو وہ سارے کا سارا واجب التصدّق ہے۔ اب اگر حکومت نے اس میں سے ڈھائی فی صد زکوٰۃ فنڈ میں دے دیا ہے' (جب کہ زکوٰۃ فنڈ میں صدقاتِ نافلہ اور عطیات بھی شامل ہیں) تو مالکان پر شرعاً واجب ہے کہ باقی ماندہ سُود بھی صدقہ کردیں نہ یہ کہ اس کی بناء پر اصل مال کی زکوٰۃ بھی ادا نہ کریں۔

مثال کے طور پر ایک شخص کے ایک ہزار روپے بینک میں جمع ہیں اور اس پر سو روپے سُود کا اضافہ ہوگیا تو حکومت پورے گیارہ سو روپے پر ڈھائی فی صد کے حساب سے ساڑھے ستائیس روپے وصول کرے گی' ان ساڑھے ستائیس روپوں میں سے پچیّس روپے تو اس شخص کے اصل ایک ہزار روپے کی زکوٰۃ ہے اور ڈھائی روپے زکوٰۃ نہیں ہے بلکہ سُود کی جو رقم پوری کی پوری صدقہ ہونی چاہئے تھی اس کا کچھ حصّہ ہے' اگر یہ بھی زکوٰۃ فنڈ میں چلا جائے تو اس میں کوئی قباحت نہیں ہے کیونکہ اس کا مصرف بھی فقراء ہی ہیں۔

نابالغ کی زکوٰۃ

امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وجوبِ زکوٰۃ کے لئے صاحبِ نصاب کا عاقل وبالغ ہونا شرط ہے۔ جب کہ امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک نابالغ اور فاترالعقل کے مال پر بھی زکوٰۃ لازم ہے۔ آرڈیننس میں چونکہ بالغ یا نابالغ کے اکاوَنٹس میں کوئی فرق نہیں کیا گیا اس لئے اس میں غالبًا شافعی مسلک اختیار کیا

گیا ہے' اور لوگوں کے موجود حالات کے پیش نظر اگر ضرورت داعی ہو تو اس کی گنجائش ہے۔

ترکے کا مال

البتہ بینک اکاؤنٹس میں بعض اموال ایسے ہو سکتے ہیں جو کسی مرحوم شخص کا ترکہ ہوں' چونکہ مرحوم کے انتقال کے ساتھ ہی ان اموال پر وُرثاء کا حق ثابت ہو جاتا ہے اور وُرثاء میں سے ہر ایک کا صاحبِ نصاب ہونا ضروری نہیں' اس لئے اس مال سے بھی زکوٰۃ وصول کرنا درست نہیں ہوگا۔ لہٰذا آرڈیننس میں یہ استثناء بھی ہونا چاہئے کہ :

"جو شخص زکوٰۃ وضع کرنے کے دن انتقال کر چکا ہو' اس کے اکاؤنٹ سے زکوٰۃ وضع نہیں کی جائے گی"۔

کمپنیاں اور شیئرز

آرڈیننس میں "کمپنیوں" کو بھی صاحبِ نصاب قرار دیا گیا ہے اور کمپنیوں کے حِصص کو بھی شیڈول نمبر(ا) میں درج کر کے ان سے زکوٰۃ وضع کرنے کا حکم دیا ہے۔ اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر کمپنی کے بینک اکاؤنٹ سے بحیثیت فرد قانونی الگ زکوٰۃ وصول کی جائے گی اور اس کمپنی کے حصہ داروں سے ان کے حِصص پر الگ زکوٰۃ وصول ہوگی۔ اگر واقعہ یہی ہے تو یہ طریقہ شریعت کے خلاف ہے' کیونکہ اس میں ایک ہی مال سے سال میں دو مرتبہ زکوٰۃ وصول ہونے کا احتمال ہے جو کسی طرح جائز نہیں۔ لہٰذا اگر کمپنیوں سے زکوٰۃ وصول کی جارہی ہے تو حصہ داروں سے الگ زکوٰۃ وصول نہ کی جائے' اور اگر حصہ داروں سے وصول کی جارہی ہے' تو کمپنیوں سے وصول نہ کی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں سے مجلس کے نزدیک بہتر یہ ہے کہ زکوٰۃ حِصص پر وصول کی جائے۔

عُشر بصورتِ نقد

آرڈیننس میں عُشر کا بھی ایک حصّہ لازماً وصول کرنے سے مستثنیٰ رکھا گیا ہے، مثلاً بارانی زمینوں کی پیداوار کا پانچ فی صد اور اس کے علاوہ ہر قسم کی زمینوں میں کاشت کار کا حصّہ مستثنیٰ رکھا گیا ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ تصریح کردی ہے کہ ان پر شرعاً عُشر واجب ہے جسے مالکان اپنے طور پر ادا کریں گے۔ اس حکم میں شرعاً کوئی خرابی نہیں، البتہ آرڈیننس کی دفعہ ۵ ذیل ۵ میں صراحت کی گئی ہے کہ عُشر بصورتِ نقد وصول کیا جائے گا، صرف گندم اور دھان کے بارے میں یہ استثناء رکھا گیا ہے کہ اگر صوبائی زکوٰۃ کونسل چاہے تو اُسے بصورتِ جنس وصول کرلے۔

مجلس کی رائے میں یہ حصّہ بھی لائقِ ترمیم ہے کیونکہ شرعاً عُشر کو بصورتِ نقد ادا کرنا لازم نہیں بلکہ شریعت نے اس میں مالکِ پیداوار کی سہولت کو ملحوظ رکھا ہے۔ لہٰذا یہ پابندی ختم کرکے اس معاملے کو مالکِ پیداوار کی صوابدید پر چھوڑنا چاہئے۔

چوتھائی پیداوار کا عُشر سے استثناء

آرڈیننس میں زرعی پیداوار کے چوتھائی حصّے کو اخراجات کی مد میں عُشر سے مستثنیٰ کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ اگرچہ بعض ائمہ کے اقوال اس قسم کے منقول ہیں کہ زرعی پیداوار کے چوتھائی حصے کو اخراجات کی مد میں مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے۔ (ملاحظہ ہو فتح الباری، باب خرص التمر صفحہ ۲۷۴ جلد ۳) لیکن فقہاء حنفیہ اور اکثر فقہاء کے مسلک میں یہ چھوٹ نہیں ہے۔ لہٰذا اگر حکومت یہ چوتھائی حصّہ لازمی وصولی سے مستثنیٰ کرنا چاہتی ہے تو ساتھ ہی یہ اعلان بھی کرنا

چاہئے کہ اس حصّے کا عُشر مالکان خود اِدا کریں۔

تاریخِ زکوٰۃ

موجودہ آرڈیننس کے مطابق ہر زکوٰۃ کا سال یکم رمضان المبارک سے شروع ہو کر شعبان کے آخری دن پر ختم ہو گا۔ اور یہ بات اطمینان بخش ہے کہ شریعت کے مطابق زکوٰۃ کی تقسیم کے لئے ہجری سال کو اختیار کیا گیا ہے' لیکن مختلف اثاثوں کی قیمت لگانے کے لئے شیڈول نمبر(۱) میں مختلف تاریخیں مقرر کی گئی ہیں' یہ صورتِ حال شرعاً درست نہیں ہے۔ شرعی صورت یہ ہے کہ جب کوئی شخص صاحبِ نصاب بن جائے تو اس کی ہر رقم کے لئے الگ سال شمار نہیں کیا جاتا' بلکہ اس کے تمام اثاثوں کے لئے زکوٰۃ کے وجوب کی ایک ہی تاریخ ہوتی ہے' لہٰذا صحیح طریقہ یہ ہے کہ تمام اثاثوں میں قیمت لگانے کی تاریخ ایک ہی رکھی جائے۔

البتہ اس قیمت کی بنیاد پر زکوٰۃ وضع کرنے کی تاریخیں مختلف اثاثوں کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہیں۔

قیمتی پتھّروں اور مچھلیوں کی زکوٰۃ

آرڈیننس کے شیڈول نمبر(۲) میں ان اشیاء کی فہرست دی گئی ہے جن پر حکومت لازماً زکوٰۃ وصول نہیں کرے گی' بلکہ مالکان پر بطورِ خود ان کی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے۔ اس فہرست میں قیمتی پتھّروں اور مچھلیوں پر بھی زکوٰۃ عائد کی گئی ہے حالانکہ ان دونوں اشیاء پر اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں ہے جب تک تجارت کی نیّت سے انہیں خریدا نہ گیا ہو۔ لہٰذا ان دونوں اشیاء کو اس شیڈول سے خارج کرنا چاہئے' کیونکہ بہ نیّتِ تجارت خریداری کی صورت میں یہ

"اموالِ تجارت" میں شامل ہو جائیں گے، جن کا ذکر شیڈول نمبر(۲) میں موجود ہے۔

مصارفِ زکوٰۃ

مصارفِ زکوٰۃ کے بیان میں آرڈیننس میں براہِ راست فقراء کو زکوٰۃ پہنچانے کے ساتھ مختلف اداروں کے توسّط سے فقراء کی امداد کا بھی ذکر ہے، اس میں یہ وضاحت ہونی چاہئے کہ :

"ہر صورت میں زکوٰۃ کی ادائیگی مستحقِ زکوٰۃ کو باقاعدہ مالک بنا کر کی جائے گی"۔

یہ وضاحت اس لئے ضروری ہے کہ آرڈیننس کے اردو ترجمے سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ مذکورہ ادارے اُسے تعمیر اور عملے کی تنخواہوں پر صرف کر سکیں گے، جو شرعاً جائز نہیں۔ انگریزی متن اگرچہ نسبتاً بہتر ہے، لیکن اس میں بھی یہ وضاحت ضروری ہے۔

۞۞۞۞۞۞۞۞

خُلاصۂ تجاویز برائے حکومت

(۱) صاحبِ نصاب کی موجودہ تعریف کی جگہ حسبِ ذیل تعریف لکھی جائے :

"صاحبِ نصاب سے مراد وہ شخص ہے جس کی ملکیت میں ساڑھے باون تولہ چاندی یا اس کی قیمت کا نقد روپیہ' سونا یا سامانِ تجارت ہو یا ان چاروں اشیاء میں سے بعض یا سب کا مجموعہ مل کر ساڑھے باون تولہ چاندی کی قیمت کے برابر ہو"۔

پھر ہر سال تاریخِ زکوٰۃ سے پہلے ساڑھے باون تولہ چاندی کی جو قیمت ہو اس کا اعلان کرکے اس قیمت کو وصولی زکوٰۃ کا معیار مقرر کیا جائے۔ یعنی صرف ان لوگوں سے زکوٰۃ وصول کی جائے جن کی اتنی مالیت کی رقوم بینکوں یا دیگر مالیاتی اداروں میں جمع ہوں۔

(۲) آرڈیننس کی دفعہ نمبر(۳) میں ترمیم کرکے اس کو اس طرح بنایا جائے :

"آرڈیننس کے دوسرے احکام کے تابع ہر مسلمان صاحبِ نصاب شخص سے شیڈول نمبر(۱) میں دی ہوئی تفصیل کے مطابق ہر سالِ زکوٰۃ کے اختتام پر لازماً وصول کی جائے گی۔

شرط یہ ہے کہ جو شخص یہ ثابت کردے کہ تاریخِ زکوٰۃ کے دن اس کی قابل زکوٰۃ جملہ مملوکات کو نصاب کی مقدار تک پہنچے ہوئے پورا سال نہیں گزرا تو اس کے مذکورہ اثاثوں

سے زکوٰۃ وصول نہیں کی جائے گی۔

مزید شرط یہ ہے کہ جو شخص یہ ثابت کردے کہ وہ مقروض ہے اور اس نے قرضہ کسی پیداواری غرض سے نہیں لیا ہے تو اس کے قرضے کی رقم کو قابل زکوٰۃ رقم سے منہا کیا جائے گا۔

مزید شرط یہ ہے کہ جس شخص کے بارے میں باضابطہ ڈیتھ سرٹیفکیٹ کے ذریعہ یہ ثابت ہوجائے کہ وہ زکوٰۃ وضع کرنے کی تاریخ میں انتقال کرچکا تھا تو بھی اس کے اکاؤنٹ سے زکوٰۃ وضع نہیں کی جائے گی"۔

(۳) بینکوں اور دیگر مالیاتی اداروں میں رقم رکھوانے والوں سے ایک وکالت نامہ تحریر کرایا جائے جس میں وہ متعلقہ مالی اداروں کو یہ اختیار دے دیں کہ تاریخِ زکوٰۃ آنے پر وہ ادارہ ان کی طرف سے زکوٰۃ وضع کرکے زکوٰۃ فنڈ میں جمع کرادے۔

(۴) کمپنیوں اور ان کے حِصَص پر الگ الگ زکوٰۃ وصول نہ کی جائے' بلکہ اگر کمپنیوں سے وصول کی جارہی ہے تو حِصَص پر وصول نہ کی جائے اور اگر حِصَص پر وصول کی جارہی ہے تو کمپنیوں سے وصول نہ کی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں سے بہتر یہ ہے کہ حِصَص پر وصول کی جائے۔

(۵) عُشر کے بصُورتِ نقد وصول کرنے کی پابندی ختم کی جائے' بلکہ یہ امر مالکِ پیداوار پر چھوڑا جائے کہ وہ چاہے تو بصُورتِ جنس ادا کرے اور چاہے تو بصُورتِ نقد۔

(۶) ہر زرعی پیداوار میں سے چوتھائی حصّہ جو حکومت بطور منہائی اخراجات چھوڑ رہی ہے' اس کے بارے میں یہ اعلان کیا جائے کہ اس حصّے کا عُشر مالکان خود ادا کریں۔

(۷) شیڈول نمبر(۱) کے تمام اثاثوں کے لئے قیمت مقرر کرنے کی تاریخ (ویلویشن ڈیٹ) ایک ہی مقرر کی جائے اور مختلف اثاثوں کے لئے مختلف تاریخیں نہ رکھی جائیں' البتہ زکوٰۃ وضع کرنے کی تاریخیں مختلف اثاثوں کے لحاظ سے مختلف ہو سکتی ہیں۔

(۸) قیمتی پتھروں اور مچھلیوں کو شیڈول نمبر(۲) سے خارج کیا جائے۔

(۹) شیڈول نمبر(۲) میں مویشیوں کی زکوٰۃ کی شرح بیان کرتے ہوئے پانچ سے پچیس اونٹ تک کی شرح بہت مجمل ہے' جس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ پانچ سے پچیس اونٹوں تک ایک اونٹ واجب ہے۔ اس کی اصلاح کرکے واضح طور پر لکھنا چاہئے کہ پانچ سے پچیس اونٹوں تک ہر پانچ اونٹوں پر ایک بکری واجب ہوگی۔

(۱۰) مصارفِ زکوٰۃ میں یہ وضاحت کی جائے کہ ہر صورت میں مستحقِ زکوٰۃ کو زکوٰۃ کا مالک وقابض بنایا جائے گا اور ادارے یہ رقمیں تعمیرات اور اساتذہ کی تنخواہوں میں صَرف نہیں کرسکیں گے۔

یہ چند تجاویز ہیں' جو آرڈیننس کے فوری مطالعے سے سامنے آئیں'

﴿ ولَعَلَّ اللّٰہَ یُحْدِثُ بَعْدَ ذٰلِکَ اَمْرًا ﴾

وآخر دعوانا ان الحمد للہ ربّ العلمین

تصدیقات

- حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب۔
  مفتی و مہتمم دارالافتاء والارشاد ناظم آباد کراچی
- حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب۔
  مفتی و مہتمم دارالعلوم کراچی
- حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب۔
  خادم دارالافتاء دارالعلوم کراچی
- حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب۔
  مفتی جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی
- حضرت مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب۔
  استاذ و ناظم تعلیمات جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی
- حضرت مولانا مفتی سبحان محمود صاحب۔
  دارالعلوم کراچی ۱۴۔
- حضرت مولانا مفتی عبدالرؤف صاحب۔
  نائب مفتی دارالعلوم کراچی ۱۴۔

إن مع العسر يسرا

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

بینکوں اور مالیاتی اداروں

سے

زکوٰۃ کا مسئلہ

(دُوسرا حِصّہ)

الحمد للہ وکفٰی وسلام علیٰ عبادہ الذین اصطفٰی

امّا بعد

"مجلسِ تحقیقِ مسائلِ حاضرہ" نے اپنے ۲۱ر شعبان ۱۳۹۹ھ کے اجلاس میں زکوٰۃ و عشر آرڈی ننس پر تبصرہ کرتے ہوئے جو تحریر مرتب کی تھی، اُسے اظہارِ رائے کے لئے ملک بھر کے معروف اہلِ فتویٰ علماء کی خدمت میں بھیج دیا گیا تھا، الحمد للہ! ان میں سے اکثر کے جوابات موصول ہوگئے۔ مندرجہ ذیل حضرات نے اس تحریر پر اصل مسئلے میں کسی ترمیم کے بغیر مجلس کی آراء سے اتفاق کرتے ہوئے تصدیقی دستخط ثبت فرمادیئے:

① شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب، مہتمم دارالعلوم حقّانیہ، اکوڑہ خٹک۔

② حضرت مولانا مفتی عبداللہ صاحب، مفتی و مہتمم مدرسہ قاسم العلوم، ملتان

③ حضرت مولانا مفتی عبدالحکیم صاحب، مفتی مدرسہ اشرفیہ، سکّھر

④ حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدّ ظلہم، مہتمم جامعہ فاروقیہ ڈرگ کالونی، کراچی (آپ نے نیت کے مسئلے میں قدرے تردّد فرمایا، اور باقی اُمور سے اتفاق فرمایا)۔

⑤ حضرت مولانا فاضل حبیب اللہ صاحب، مہتمم جامعہ رشیدیہ، ساہیوال۔

⑥ حضرت مولانا مفتی محمد سعید صاحب، مفتی مدرسہ مطلع العلوم، بروری روڈ، کوئٹہ۔

⑦ حضرت مولانا فضل محمد صاحب، مہتمم مدرسہ مظہرالعلوم، منگورہ، سوات۔

⑧ حضرت مولانا مفتی محمد وجیہ صاحب، مفتی دارالعلوم الاسلامیہ، ٹنڈوالہ یار، سندھ۔

⑨ حضرت مولانا مفتی محمد خلیل صاحب، مدرسہ اشرف العلوم، باغبان پورہ، گوجرانوالہ۔

⑩ حضرت مولانا حبیب الحق صاحب، مدرس مدرسہ اشرف العلوم، باغبان پورہ، گوجرانوالہ۔

⑪ حضرت مولانا قاضی سعداللہ صاحب، رُکن مجلسِ شوریٰ قلّات ڈویژن، مستونگ بلوچستان (وحال رکن اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان)۔

⑫ حضرت مولانا قاضی بشیر احمد صاحب، دارالإفتاء راولاکوٹ، آزاد کشمیر۔

⑬ حضرت مولانا مقبول الرحمٰن صاحب قاسمی، دارالإفتاء راولاکوٹ، پونچھ، آزاد کشمیر۔

(۱۴) حضرت مولانا عبداللہ صاحب، ناظم دارالعلوم تعلیم القرآن، باغ، پونچھ، آزاد کشمیر۔

(۱۵) حضرت مولانا ثناء اللہ صاحب خطیب جامع مسجد باغ، پونچھ، آزاد کشمیر۔

ان حضرات کے علاوہ مندرجہ ذیل حضرات نے مجلس کی تحریر پر مفصّل یا مختصر تبصرہ تحریر فرمایا، اور اس کے بعض نکات سے اختلاف بھی فرمایا :

(۱) حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب تھانوی، مفتی جامعہ اشرفیہ، لاہور۔

(۲) حضرت مولانا مفتی عبدالستار صاحب، مفتی خیرالمدارس، ملتان۔

(۳) حضرت مولانا عبدالشکور صاحب ترمذی، دارالعلوم حقانیہ، ساہیوال ضلع سرگودھا۔

(۴) حضرت مولانا سرفراز خان صاحب صفدر، مدرسہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ

ان حضرات میں سے بعض نے کچھ تو مجلس کی تحریر کی چند فروگزاشتوں پر مجلس کو متنبّہ فرمایا، جس پر مجلس ان حضرات کی تہِ دل سے ممنون ہے۔ وہ فروگزاشتیں درج ذیل ہیں :

(۱) مجلس کی تحریر میں "حولانِ حول" کی شرط کی وضاحت کرتے ہوئے یہ لکھا گیا تھا کہ زکوٰۃ کے وجوب کے لئے یہ ضروری ہے کہ مالِ نامی "بقدرِ نصاب" سارے سال کسی شخص کی ملکیت میں موجود رہا ہو، حالانکہ اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر سال کے اوّل و آخر میں نصاب کامل ہو اور اثناءِ حول میں ناقص ہوجائے تب بھی زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔ مجلس کی تحریرِ سابق میں یہاں نقص[۱] رہ گیا تھا، اب اس

---

[۱] جس کی وجہ یہ ہوئی کہ عباراتِ فقہاء میں مطلقاً مال نامی کو نصاب سے تعبیر کرکے قدرِ معہود کو "نصابِ کامل" اور اس سے کم کو نصابِ ناقص کہتے ہیں، بوقت تحریر لفظ نصاب پر نظر رہی اور "بقدر" کا لفظ سہواً تحریر میں آگیا۔ مقصد یہ ہے کہ مال نامی سارے سال موجود رہا ہو، مگر سال کے طرفین نصاب کا کامل ہونا شرط ہے، اگرچہ درمیان میں ناقص رہ گیا ہو۔

عبارت کو مجلس کی طرف سے کالعدم سمجھا جائے جس سے یہ مفہوم نکلتا ہے کہ زکوٰۃ کے وجوب کے لئے کامل نصاب کا سارے سال ملکیت میں رہنا ضروری ہے۔

(۲) صاحبِ نصاب کی تعریف سابقہ تحریر میں اس طرح کی گئی تھی :

"صاحبِ نصاب سے مراد وہ شخص ہے جس کی ملکیت میں ساڑھے باون تولہ چاندی ہو یا اس کی قیمت کا نقد روپیہ یا سونا یا سامانِ تجارت ہو یا ان چاروں اشیاء میں سے بعض یا سب کا مجموعہ ساڑھے باون تولہ چاندی کی قیمت کے برابر ہو"۔

اس تعریف میں اُس صورت کا حکم بیان سے رہ گیا تھا جس میں کسی شخص کے پاس صرف سونا ہی سونا ہو، چاندی یا نقدی بالکل[1] نہ ہو۔ ایسی صورت میں سونے کا نصاب یعنی ساڑھے سات تولہ سونا شرعاً معتبر ہوتا ہے، چنانچہ اس فروگزاشت پر متنبّہ ہونے کے بعد مجلس نے صاحبِ نصاب کی مجوزہ تعریف میں تبدیلی کرکے اُسے اس طرح کر دیا ہے :

"زرعی پیداوار اور مویشیوں کے علاوہ دیگر قابلِ زکوٰۃ اموال میں صاحبِ نصاب سے مراد وہ شخص ہے جس کی ملکیت میں ساڑھے باون تولہ (۶۱۲ء۳۵ گرام) چاندی یا ساڑھے سات تولہ (۸۷ء۴۸ گرام) سونا یا ان دونوں میں سے کسی کی قیمت کے برابر روپیہ یا سامانِ تجارت ہو یا مذکورہ بالا اشیاء میں سے بعض کا یا سب کا مجموعہ مل کر سونے یا چاندی کے وزنِ مذکور کی قیمت کے برابر ہو جائے"۔

مجلس نے اس ترمیم شدہ تعریف سے اسلامی نظریاتی کونسل کو بھی مطّلع

[1] اس صورت کا حکم اگرچہ تعریف میں درج ہونے سے رہ گیا تھا، مگر تعریف سے پہلے کی عبارت میں اس کی صراحت کردی گئی تھی۔

کردیا تھا' چنانچہ اب حکومت نے جو نیا ترمیم شدہ زکوٰۃ آرڈی ننس ۱۹۸۰ء نافذ کیا ہے' اس میں بفضلہ تعالیٰ اس کی روشنی میں ترمیم کردی گئی ہے[۱] (ملاحظہ ہو زکوٰۃ وعشر ترمیمی آرڈی ننس ۱۹۸۰ء دفعہ ۳ ذیل الف)

(۳) مجلس کی تحریر میں لکھا گیا تھا کہ شہر سے باہر جانے والے اموالِ تجارت سے زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے چوکیاں مقرر فرمائی تھیں' اس سے تأثر یہ ہوتا تھا کہ ان چوکیوں کا یہ سلسلہ سب سے پہلے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے شروع فرمایا تھا' حالانکہ یہ بات درست نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے ہی میں ان چوکیوں پر زکوٰۃ وصول کرنے کا سلسلہ شروع ہوگیا تھا۔ (ملاحظہ ہو مبسوط وکتاب الآثار وغیرہ)

یہ تو چند جزوی فروگزاشتیں تھیں۔ لیکن مذکورہ چاروں حضرات نے بنیادی طور پر جس مسئلے سے اختلاف فرمایا ہے یا جس پر اپنے تردّد کا اظہار کیا ہے وہ بینک اکاؤنٹس یا دوسرے مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ وضع کرنے کا مسئلہ ہے۔ اس سلسلے میں ان حضرات کے دلائل یا شبہات پر مجلس نے دوبارہ غور کیا' لیکن غور و تحقیق کے بعد اس مسئلے میں مجلس کی رائے تبدیل نہیں ہوئی۔ لہٰذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلے پر قدرے تفصیل کے ساتھ گفتگو کی جائے۔

بینک اکاؤنٹس اور دیگر مالیاتی اداروں سے زکوٰۃ وصول کرنے پر جن شبہات کا اظہار کیا گیا ہے' بنیادی طور پر وہ تین شبہات ہیں :

(۱) حکومت کو صرف اموال ظاہرہ سے زکوٰۃ وصول کرنے کا حق ہے' اموالِ باطنہ سے زکوٰۃ وصول کرنے کا حق حکومت کو نہیں' بلکہ مالکان پر ان کی زکوٰۃ کی

---

[۱] نئے آرڈی ننس میں مجلس کی دوسری بیشتر تجاویز بھی شامل کرلی گئی ہیں' مثلاً حولانِ حول کی شرط' میت کے ترکے کو مستثنیٰ کرنے کی شرط' تمام اثاثوں کے لئے ایک ویلویشن ڈیٹ کی تجویز وغیرہ۔

ادائیگی اپنے طور پر فرض ہے اور نقود چونکہ اموالِ باطنہ میں سے ہیں، اس لئے بینک اکاؤنٹس بھی اموالِ باطنہ میں سے ہوئے، ان سے حکومت کو زکوٰۃ وصول کرنے کا حق نہیں ہے۔

(۲) بینک اکاؤنٹس درحقیقت بینک کے ذمّے اکاؤنٹ ہولڈروں کا قرض ہے، جب یہ رقم مالک نے بینک کو دے دی تو وہ اس کی ملکیت سے نکل گئی، اور بینک کی ملکیت میں داخل ہوگئی، اب اصل مالک پر زکوٰۃ اس وقت واجب ہوگی جب وہ بینک سے اُس کو واپس وصول کرے گا، اُس سے پہلے جو زکوٰۃ بینک اکاؤنٹس سے وضع کی جارہی ہے وہ وجوبِ ادا سے پہلے ایک ایسے مال سے وصول کی جارہی ہے جس پر زکوٰۃ واجب الاداء نہیں، اور جو اکاؤنٹ ہولڈر کی ملکیت نہیں ہے، لہٰذا اس کا کوئی جواز نہیں ہے۔

(۳) زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے ادا کنندہ کا نیّت کرنا ضروری ہے اور بینک اکاؤنٹس میں سے زکوٰۃ وضع کرتے وقت مالک کی نیّت بسا اوقات نہیں ہوتی۔

ان تینوں مسائل پر قدرے تفصیل کے ساتھ ذیل میں بحث کی جاتی ہے۔

﴿ واللہ سُبحانہ الموفق ﴾

اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنہ

جیسا کہ "مجلس" کی تحریرِ سابق میں امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے فقہاء کرامؒ کی تصریحات کے حوالے سے عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہدِ مبارک میں اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنہ کی کوئی تفریق نہیں تھی،

بلکہ ہر قسم کے قابلِ زکوٰۃ اموال سے سرکاری سطح پر زکوٰۃ وصول کی جاتی تھی' لیکن حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں جب اموال اور آبادی کی کثرت ہوگئی اور اندیشہ ہوا کہ لوگوں کے نجی مکانات وغیرہ میں زکوٰۃ کے کارندوں کی مداخلت سے لوگوں کو تکلیف ہوگی' اور اس سے فتنے پیدا ہوں گے تو آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صرف اموالِ ظاہرہ کی زکوٰۃ کی تحصیل سرکاری سطح پر باقی رکھی اور اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں مالکان کو حکومت کا نائب بنادیا۔

حضراتِ فقہاء کرامؒ کی تصریحات کی روشنی میں یہ عرض کیا گیا تھا کہ کسی مال کے "اموالِ ظاہرہ" میں سے ہونے کے لئے دو اُمور ضروری ہیں :

ایک یہ کہ ان اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مالکان کے نجی مقامات کی تفتیش کرنی نہ پڑے۔

دوسرے یہ کہ وہ اموال حکومت کے زیرِ حمایت ہوں۔ پھر عرض کیا گیا تھا کہ بینکوں اور دوسرے مالیاتی اداروں میں رکھوائی ہوئی رقموں میں یہ دونوں اُمور موجود ہیں' لہٰذا ان کو "اموالِ ظاہرہ" میں شمار کیا جاسکتا ہے۔

اِس پر بعض حضرات نے یہ اعتراض کیا ہے کہ کسی مال کے ظاہر ہونے کی اصل علّت "خروج من المصر" ہے' چونکہ اس دور میں شہر کے ناکوں پر حکومت کی طرف سے عاشر اس لئے بٹھائے جاتے تھے کہ وہ گزرنے والوں کی جان ومال کی حفاظت کریں' اس لئے شہر سے نکل کر تمام اموال حکومت کے زیرِ حمایت آجاتے تھے' اور اس بناء پر حکومت ان کی زکوٰۃ وصول کرتی تھی' نجی مقامات کی تلاشی وتفتیش کی ضرورت نہ ہونا اس حکم کی حکمت ہے علّت نہیں' لہٰذا حکم کا مدار "خروج من المصر" پر ہوگا اور چونکہ یہ علّت بینکوں اور مالیاتی اداروں میں نہیں پائی جاتی' اس لئے ان کو اموالِ ظاہرہ میں داخل کرکے ان سے سرکاری سطح پر زکوٰۃ وصول کرنا درست نہیں۔

مجلس نے اس نقطۂ نظر پر مکرّر غور کیا، اور اس مسئلے میں فقہ اور حدیث کے متعلقہ مواد کو سامنے رکھا، لیکن غور و تحقیق کے بعد یہ نتیجہ سامنے آیا کہ سرکاری سطح پر زکوٰۃ کی وصولی کے لئے "خروج من المصر" کو علّت قرار دینا اور اس پر حکم کا مدار رکھنا درست نہیں، بلکہ اصل علت وہی ہے کہ وہ اموال ایسے ہوں جن سے زکوٰۃ کی وصولی کے لئے نجی مقامات کی تفتیش کی ضرورت نہ ہو۔ اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں :

حدیث اور فقہ کی کتابوں سے یہ بات ثابت ہے کہ حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور بعد کے خلفاء و امراء سالانہ تنخواہوں اور وظائف کی تقسیم کے وقت انہی تنخواہوں اور وظائف سے زکوٰۃ کاٹ لیا کرتے تھے، اور اس پر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعینؒ اور دوسرے فقہاءؒ نے نہ صرف یہ کہ کوئی نکیر نہیں فرمائی، بلکہ اس طریقے کی تصدیق و تائید فرمائی ہے، چنانچہ مؤطأ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں روایت ہے :

﴿قال القاسم بن محمد: وكان ابوبكر الصديق رضى الله تعالىٰ عنه اذا اعطى الناس اعطياتهم سأل الرجل : هل عندك من مال وجبت عليك فيه الزكاة؟ فان قال نعم اخذ من عطائه زكاة ذلك المال، وان قال: لا، سلم اليه عطاءه ولم ياخذ منه شيئاً﴾

(مؤطاامام مالكؒ صفحه ۱۰۳ و ۱۰۴ الزكاة في العين من الذهب والورق۔ ومصنف ابن ابي شيبة صفحه ۱۸٤ جلد ۳ ماقالوافى العطاء اذا اخذ۔ ومصنف عبدالرزاق صفحه ۷٦ جلد ٤۔ وكتاب الاموال لابى عبيد صفحه ٤۱۱)

"حضرت قاسم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت

صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب لوگوں کو (بیت المال سے ملنے والی) تنخواہ یا وظائف دیتے تو ہر شخص سے پوچھتے کہ کیا تمہارے پاس کوئی ایسا مال ہے جس پر زکوٰۃ واجب ہو؟ اگر وہ کہتا کہ ہاں ہے' تو اس کی تنخواہ سے اس مال کی زکوٰۃ لے لیتے' اور اگر وہ کہتا کہ "نہیں" تو اُس کی تنخواہ پوری دے دیتے' اور اس میں سے کچھ نہ لیتے"۔

اور امام ابوعبید رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :

﴿فان اخبره انّ عنده مالاقدحلّت فيه الزكاة قاصه ممايريد ان يعطيه، وان اخبره ان ليس عنده مال قدحلّت فيه الزكاة سلّم اليه عطاءه﴾

(کتاب الاموال لابی عبید صفحہ ۴۱۱ فقرہ ۱۱۲۵ باب فروض زکاۃ الذھب والورق)

"اگر وہ شخص یہ بتاتا کہ اس کے پاس ایسا مال ہے جس پر زکوٰۃ فرض ہو چکی ہے تو جو تنخواہ آپ اُسے دینا چاہتے اس میں سے زکوٰۃ کاٹ لیتے تھے' اور اگر وہ بتاتا کہ اُس کے پاس ایسا مال نہیں ہے جس پر زکوٰۃ فرض ہو گئی ہو تو اُس کی تنخواہ اُسے پوری دے دیتے تھے"۔

نیز امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ معمول نقل فرمایا ہے :

﴿عن عبدالرحمن بن عبدالقارى، وكان على بيت المال فى زمن عمر مع عبيد الله بن الارقم : فاذا خرج العطاء

جمع عمر رضی اللہ عنہ اموال التجارة، فحسب عاجلها وأجلها، ثم یاخذ الزکاة من الشاهد والغائب ﴾

(مصنف ابن ابی شیبة صفحه۱۸۴ جلد ۳)

"عبدالرحمٰن بن عبدالقاری رحمۃ اللہ علیہ جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں عبیداللہ بن ارقم کے ساتھ بیت المال پر مقرر تھے، فرماتے ہیں کہ جب (سالانہ) تنخواہوں کی تقسیم کا وقت آتا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمام اموال تجارت کو جمع فرما کر ان کے نقد اور اُدھار کا حساب فرماتے، پھر حاضر اور غائب ہر طرح کے مال سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے"۔

اور امام ابوعبید رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ نقل فرمائی ہے :

﴿ فکان اذا خرج العطاء جمع اموال التجار، ثم حسبها شاهدها وغائبها، ثم اخذ الزکاة من شاهد المال علی الشاهد والغائب ﴾

(کتاب الاموال صفحه ۴۲۵ فقره ۱۱۷۸ باب الصدقة فی التجارات والدیون)

"جب تنخواہوں کی تقسیم ہوتی تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمام تاجروں کے اموال جمع فرما کر اس میں سے حاضر و غائب سب کا حساب فرماتے، پھر موجود مال سے حاضر و غائب ہر طرح کے مال کی زکوٰۃ وصول فرماتے"۔

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کے راویوں کی تحقیق کے بعد لکھا ہے کہ :

﴿ وسنده حسن ﴾

(اعلاء السنن صفحه ٤٣٠ جلد ١٢ كتاب السير باب العطاء يموت صاحبه بعد مايستوهبه)

یعنی اس روایت کی سند حسن ہے۔

پھر حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان کے دور میں اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنہ کی کوئی تفریق نہ تھی، اس لئے وہ ہر قسم کے اموال سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے، لیکن روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ، جنھوں نے یہ تفریق قائم فرمائی تھی، اُن کے دور میں بھی تنخواہوں سے زکوٰۃ وضع کرنے کا یہ سلسلہ برابر جاری رہا۔ چنانچہ مؤطأ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں مروی ہے :

﴿ عن عائشة بنت قدامة عن ابيها انه قال : كنت اذا جئت عثمان بن عفّان رضى الله تعالىٰ عنه اقبض عطائى، سألنى هل عندك من مال وجبت فيه الزكاة؟ قال : فان قلت : نعم اخذ من عطائى زكاة ذلك المال ، وان قلت : لا ، دفع الىّ عطائى ﴾

(مؤطأ امام مالكؒ صفحه ١٠٤ - ومصنف عبدالرزاق صفحه ٧٧ جلد ٤ حديث ٧٠٢٩ ، وكتاب الامّ للشافعىؒ صفحه ١٤ جلد ٢ طبع بولاق - وكتاب الاموال لابى عبيدؒ صفحه ٤١٢ فقره ١١٢٧)

"عائشہ بنت قدامہ اپنے والد کا قول نقل فرماتی ہیں کہ جب حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس اپنی تنخواہ وصول کرنے جاتا تو وہ مجھ سے پوچھتے کہ کیا تمہارے پاس کوئی مال ایسا ہے جس پر زکوٰۃ واجب ہو؟ چنانچہ اگر میں یہ کہتا کہ

"ہاں" تو میری تنخواہ سے اس مال کی زکوٰۃ وصول فرمالیتے' اور
میں کہتا کہ "نہیں" تو میری تنخواہ مجھے دے دیتے"۔

نیز بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں بھی تنخواہ سے زکوٰۃ وضع کرنے کا یہ سلسلہ جاری رہا' البتہ ان کے بارے میں یہ صراحت ملتی ہے کہ وہ صرف ان لوگوں کے اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ وصول کرتے تھے' جن کی تنخواہیں یا وظائف بیت المال سے جاری ہوں' دوسرے لوگوں کی نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی یہی عمل تھا۔ (مؤطا امام مالک صفحہ ۲۷۳) اور حضرت ابن عباسؓ وابن عامرؒ بھی اسی کے قائل تھے۔
(حاشیہ مؤطا امام مالک صفحہ ۲۷۳)

نیز حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ وہ تنخواہیں تقسیم کرتے وقت خود تنخواہ کی زکوٰۃ بھی اُسی تنخواہ میں سے وصول فرمالیتے تھے' چنانچہ مصنّف ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ میں ہے:

﴿عن هبيرة قال : كان ابن مسعود رضى الله تعالىٰ عنه
يزكى عطياتهم من كلّ الف خمسة وعشرين﴾
(مصنف ابن ابی شیبةؒ صفحه ۱۸٤ جلد ۳)

"حضرت ہبیرہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کی تنخواہوں کی زکوٰۃ (اس حساب سے) وصول فرمایا کرتے تھے کہ ہر ہزار پر پچیس وصول کرلیتے تھے"۔

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کے راویوں کی تحقیق فرمانے کے بعد فرمایا ہے کہ:

﴿ فَالإِسْنَادُ حَسَنٌ ﴾ (اعلاء السنن صفحہ٤٢٩ و٤٣٠ جلد ١٢)

"یعنی یہ سند حسن ہے"۔

البتہ چونکہ یہاں زکوٰۃ اُن تنخواہوں کی وصول کی جاتی تھی' جو صاحبِ تنخواہ کی ملکیت میں قبضہ کرنے کے بعد آتی ہے' اس لئے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا طریقِ کار یہ تھا کہ وہ پہلے تنخواہ دے دیتے پھر اُس سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے' چنانچہ مصنّف عبدالرزاق میں ہے :

﴿ عن هبيرة بن يريم عن عبدالله بن مسعود رضى الله تعالىٰ عنه قال: كان يعطى ثم ياخذ زكاته ﴾

(مصنف عبدالرزاق صفحہ٧٨ جلد ٤ حدیث ٧٠٣٦ باب لاصدقة فی مال حتی یحول علیہ الحول)

"ہُبیرۃ بن یریم حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ وہ تنخواہ دے دیتے پھر اس کی زکوٰۃ وصول کرتے تھے"۔

اور معجم طبرانی رحمۃ اللہ علیہ میں اس روایت کے الفاظ یہ ہیں :

﴿ كان يعطى العطاء ثم ياخذ زكاته ﴾

اور علامہ نورالدین ہیثمی رحمۃ اللہ علیہ نے مجمع الزوائد میں اس روایت کو نقل کرکے لکھا ہے :

﴿ رجاله رجال الصحيح ، خلاهبيرة ، وهوثقة ﴾

نیز امام ابوعبید رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو زیادہ تفصیل اور وضاحت سے نقل فرمایا ہے :

﴿عن هبيرة بن يريم قال : كان عبدالله بن مسعود رضى الله تعالىٰ عنه يعطينا العطاء فى زبلٍ صغار ، ثم ياخذ منه الزكاة﴾

(كتاب الاموال صفحه ۴۱۲ فقره ۱۱۲۸ باب فروض زكاة الذهب والفضة)

"حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہمیں چھوٹی چھوٹی تھیلیوں میں تنخواہ دیتے پھر اس سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے"۔

تنخواہوں اور وظائف سے زکوٰۃ وصول کرنے کا سلسلہ خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے بعد بھی جاری رہا' چنانچہ مصنّف ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ میں روایت ہے :

﴿عن ابن عون عن محمّد قال : رايتُ الامراء اذا اعملوا العطاءَ زكّوهُ﴾ (مصنف ابن ابی شیبة صفحه ۱۸۵ جلد ۳)

"ابن عون حضرت محمد رحمۃ اللہ علیہ (غالباً ابن سیرین رحمۃ اللہ علیہ) کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے اُمراء کو دیکھا کہ جب وہ تنخواہ دیتے تو اس کی زکوٰۃ وصول کرلیتے"۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے زمانے میں اگرچہ اموالِ ظاہرہ وباطنہ کی تفریق قائم ہو چکی تھی' لیکن ان کے بارے میں بھی مروی ہے :

﴿عن عمر بن عبدالعزيز انه كان يزكّی العطاء والجائزة﴾
(مصنف ابن ابی شیبۃؒ صفحہ ۱۸۵ جلد ۳)

"حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ وہ تنخواہوں اور انعامات سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے"۔

اور مصنّف عبدالرزاق میں اس روایت کے الفاظ یہ ہیں :

﴿عن جعفر بن برقان ان عمر بن عبدالعزيز كان اذا اعطى الرجل عطاءه او عمالته اخذ منه الزكاة﴾

(مصنف عبدالرزاق صفحہ ۷۸ جلد ٤، فقرہ ۷۰۳۷)

"جعفر بن برقانؒ کہتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ جب کسی شخص کو اس کا وظیفہ یا اس کی اجرت دیتے تو اس سے زکوٰۃ وصول فرمالیتے تھے"۔

یہ معاملہ صرف تنخواہوں اور وظائف کی حد تک محدود نہیں تھا' بلکہ روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ بیت المال پر جس کسی مسلمان کا کوئی مالی حق ہوتا تو اس کی ادائیگی کے وقت اس کی زکوٰۃ وصول کرنے کا معمول قرونِ اولیٰ میں جاری تھا۔ چنانچہ مصنّف ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ اور سُنن بیہقی رحمۃ اللہ علیہ میں مروی ہے :

﴿عن عمرو بن ميمون قال: اخذ الوالى فى زمن عبدالملك مال رجل من اهل الرقة يقال له ابوعائشة عشرين الفاً، فادخلت فى بيت المال، فلما ولى عمر بن عبدالعزيز اتاه ولده، فرفعوا مظلمتهم اليه فكتب الى ميمون: ادفعوا اليهم

اموالهم وخذوا زكاة عامه هذا ، فلولا انه كان مالا ضمارا اخذنا منه زكاة ما مضىٰ ﴾

(مصنف ابن ابی شیبہؒ صفحہ ۲۰۲ جلد ۳ ماقالوا فی الرجل یذهب له المال السنين واخرجه ايضاً البيهقى فى السنن الكبرىٰ صفحہ ۱۵۰ جلد ۴)

"عمرو بن میمون فرماتے ہیں کہ عبدالملکؒ کے زمانے میں اہلِ رقّہ کے ایک شخص ابو عائشہ سے ایک گورنر نے زبردستی بیس ہزار وصول کر کے بیت المال میں داخل کر دیئے تھے، جب حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ خلیفہ ہوئے تو اس شخص کے لڑکوں نے آکر داد رسی چاہی، اس پر حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے میمون کو لکھا کہ :

"ان کو ان کے اموال دے دو اور اس سے اس سال کی زکوٰۃ وصول کر لو، اس لئے کہ اگر یہ مالِ ضمار نہ ہوتا تو ہم اس سے پچھلے سالوں کی زکوٰۃ بھی وصول کرتے"۔

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کی تحقیق فرما کر ثابت فرمایا ہے کہ اس کے رجالِ ثقات ہیں اور سند متصل ہے۔

(اعلاء السنن صفحہ ۹ جلد ۹ باب لا زکاۃ فی المال الضمار)

نیز یہی واقعہ اجمالی طور پر دوسری سند سے مؤطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں بھی مروی ہے، اور اس میں بھی ایک سال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا ذکر موجود ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

---

[1] مصنف ابن ابی شیبہؒ کے مطبوعہ نسخے میں عبدالملک لکھا ہے، لیکن دوسرے نسخے میں اور دوسری کتابوں میں ولید بن عبدالملک کا ذکر ہے اور وہی صحیح ہے۔

﴿ان عمربن عبدالعزيز كتب فی مال قبضه بعض الولاة ظلما يأ مربرده الى اهله، وتؤخذ زكاته لما مضى من السنين، ثم عقب بعد ذلك بكتاب : لا تؤخذمنه الزكاة الا[1] زكاة واحدة، فانه كان ضمارا ﴾

(مؤطأ امام مالکؒ صفحہ ١٠٧ الزکاۃ فی الدین)

"حضرت عمربن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ایک ایسے مال کے بارے میں جس پر بعض نے ظلماً قبضہ کرلیا تھا' تحریر فرمایا کہ وہ مال اس کے مالکوں کو واپس کردیا جائے' اور اس کی پچھلے سالوں کی زکوٰۃ بھی وصول کی جائے' لیکن اس کے بعد ایک اور خط بھیجا کہ اس سے صرف ایک سال کی زکوٰۃ وصول کی جائے' پچھلے سالوں کی نہیں' کیونکہ وہ مالِ ضمار تھا"۔

ان تمام واقعات میں نقد روپے کی زکوٰۃ سرکاری سطح پر وصول کی گئی؛ اور وہ بھی عاشر پر گزرنے کی صورت میں نہیں' اور نہ مال کے شہر سے باہر ہونے کی حالت میں' بلکہ حضرت ابوبکر صدیق' حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا طرزِ عمل تو یہ تھا کہ وہ تنخواہیں جاری کرتے وقت ان اموال کی زکوٰۃ ان تنخواہوں سے وصول فرماتے تھے جو تنخواہ دار کے گھروں' دکانوں یا دوسرے مقامات پر ان کی ملکیت میں ہوتے تھے۔ یہ حضرات واجب الاداء زکوٰۃ تنخواہ سے کاٹ کر باقی تنخواہ لوگوں کے حوالے کیا کرتے تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ' حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عمربن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ انھی تنخواہوں کی زکوٰۃ وصول فرماتے تھے' کیونکہ اگر مالک پہلے سے

---

[1] بعض ہندوستانی نسخوں میں لفظ اِلّا کتابت کی غلطی سے حذف ہوگیا ہے' صحیح عبارت وہی ہے جو اوپر لکھی گئی (اوجز المسالک صفحہ ١٧٢ جلد ٣)۔

صاحبِ نصاب ہو تو تنخواہ کی اس رقم پر مالِ مُستفاد ہونے کی وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوتی تھی، البتّہ یہ حضرات تنخواہوں سے زکوٰۃ کاٹنے کے بجائے پہلے تنخواہ حوالہ فرمادیتے، پھر مالک سے زکوٰۃ وصول فرماتے تھے۔ بہرصورت! اس نقد رقم سے سرکاری طور پر زکوٰۃ وصول کی جاتی تھی، اور یہ سلسلہ اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنہ کی تفریق قائم ہونے کے بعد بھی جاری رہا، بلکہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ان رقوم سے بھی زکوٰۃ وصول فرمائی جو بیت المال میں ظُلماً داخل کردی گئی تھیں۔

اس طریقِ کار سے یہ بات بالکل واضح ہوجاتی ہے کہ کسی مال کے اموالِ ظاہرہ میں شمار ہونے اور اس سے سرکاری سطح پر زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے اس کا شہر سے باہر لے جانا ضروری نہیں، بلکہ اصل بات یہ ہے کہ اس سے زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے نجی مقامات کی تلاشی یا تفتیش کی ضرورت پیش نہ آئے، اور وہ فی الجملہ حکومت کے زیرِ حفاظت آگئے ہوں۔

تنخواہوں وغیرہ سے زکوٰۃ وصول کرنے کا یہ طریقہ اُس دور میں بھی بِلا نکیر جاری رہا ہے، اور خود فقہاء حنفیہؒ نے بھی ان واقعات کو نقل کرکے اس کے تصدیق و تائید فرمائی ہے، چنانچہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تنخواہوں اور وظائف سے زکوٰۃ وصول کرنا خود امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نقل فرمایا ہے اور لکھا ہے:

﴿ قال القاسم: وكان ابوبكرؓ اذا اعطى الناس اعطياتهم يسئل الرجل هل عندك من مال قد وجبت فيه الزكاة؟ فان قال: نعم، اخذ من عطائه زكاة ذلك المال، وان قال لا، سلّم اليه عطاءه. قال محمد: وبهذا نأخذ، وهو قول ابى

حنیفۃ رحمہ اللہ ﴾

(مؤطا امام محمدؒ صفحہ ۱۷۰ باب الرجل یکون علیہ الدین، ھل علیہ فیہ الزکاۃ؟)

اور اس کے بعد حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں عائشہ بنت قدامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وہ روایت نقل کی ہے جو پیچھے مؤطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے گزر چکی ہے۔

نیز علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ اور شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا واقعہ جس میں غصب شُدہ مال کو واپس کرتے ہوئے اُس سے زکوٰۃ وصول کرنے کا ذکر ہے' ذکر فرما کر اُس سے مالِ ضمار پر زکوٰۃ واجب نہ ہونے کے مسئلے میں استدلال فرمایا ہے' جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مال سے ایک سال کی جو زکوٰۃ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے وصول فرمائی' وہ حنفیہؒ کے نزدیک بھی معمول بہ ہے' ورنہ وہ اس کی تردید یا توجیہ فرماتے۔

بلکہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ کے بارے میں بھی حنفیہؒ کے نزدیک امام کو مکمل اختیار ہے کہ وہ چاہے تو ان کی زکوٰۃ کی وصولیابی کے لئے مُصدّق بھیج کر سرکاری سطح پر ان کی زکوٰۃ وصول کرے' اور چاہے تو مالکوں کے حوالے کردے کہ وہ اپنے طور پر زکوٰۃ ادا کردیں' چنانچہ انہوں نے شرح معانی الآثار میں ایک مستقل باب قائم فرمایا ہے: باب الزکاۃ یأخذ ھا الامام ام لا؟ اور اس میں اپنی عادت کے مطابق دونوں نقطۂ نظر بیان فرمانے کے بعد آخر میں لکھا ہے:

﴿ واما وجھہ من طریق النظر فانّا قد رأینا ھم انّھم لایختلفون انّ للإمام أن یبعث الی ارباب المواشی السائمۃ

حتّی یأخذ منهم صدقة مواشیهم اذا وجبت فیها الصدقة وکذلك یفعل فی ثمارهم ثم یضع ذلك فی مواضع الزکوات علی ماأمرهٔ بہٖ عزّوجلّ، لایابیٰ ذلك احد من المسلمین، فالنظر علی ذلك ان یکون بقیة الاموال من الذّهب والفضّة واموال التّجارات کذلك . . . . . وهذا کلّه قول ابی حنیفةؒ وابی یوسفؒ ومحمدؒ﴾

(شرح معانی الآثار للطحاویؒ صفحه ۲۶۳ و۲۶۴ جلد ۱)

"قیاس ونظر کے لحاظ سے بھی اس مسئلے میں صورتِ حال یہ ہے کہ علماء کا اس مسئلے میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ امام کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ مُفت چراگاہوں میں چَرنے والے مویشیوں کے مالکان کے پاس بھیج کر اُن کے مویشیوں کی زکوٰۃ وصول کرے جب کہ ان پر زکوٰۃ واجب ہو' اسی طرح ان کے پھلوں میں بھی اس کو یہ حق حاصل ہے۔ پھروہ حاصل شدہ زکوٰۃ کو مصارفِ زکوٰۃ میں اللہ تعالیٰ کے حکم کے بموجب صَرف کرے' اس بات سے کوئی مسلمان انکار نہیں کرسکتا' لہٰذا نظر وقیاس کا تقاضا یہ ہے کہ باقی اموال' سونا چاندی اور مالِ تجارت کا بھی یہی حکم ہو .... اور یہ سب کچھ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے"۔

یہاں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے کسی قید و شرط کے بغیر امام کا یہ حق بیان فرمایا ہے کہ وہ سونا' چاندی اور مالِ تجارت سے زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے

مُصدِّق بھیج سکتا ہے' یہاں انہوں نے مصر یا غیر مصر کی بھی کوئی شرط نہیں لگائی' اور نہ عاشر کے پاس گزرنے کا کوئی ذکر فرمایا ہے۔ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا یہ اطلاق فقہاء حنفیہؒ کی دوسری تصریحات سے بظاہر معارض معلوم ہوتا ہے' اور مذکورہ بالا عبارت کے سیاق وسباق میں یہ احتمال بھی موجود ہے کہ ان کی یہ ساری گفتگو مامر علی العاشر سے متعلق ہو' لیکن جہاں تک مذکورہ عبارت کا تعلق ہے' اس میں کوئی قید یا شرط نہیں ہے' اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد یہ ہے کہ ان اموالِ باطنہ سے بھی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق حنفیہؒ کے نزدیک اصلاً امام کو ہے' البتہ اُس مصلحت کے پیشِ نظر جو حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیش نظر تھی کہ جہاں لوگوں کے نجی مقامات کی تلاشی یا پڑتال کی ضرورت پڑتی ہو' وہاں مالکوں کو خود زکوٰۃ ادا کرنے کی اجازت دے دی گئی ہے اور جہاں یہ مصلحت داعی نہ ہو' وہاں وہ اپنے اصل حق کے مطابق زکوٰۃ وصول کرسکتا ہے' چونکہ عاشر پر گزرنے والے اموال میں اس قسم کا کوئی مفسدہ نہیں ہے' اس لئے وہ اپنے اصل حق کے مطابق اُن سے زکوٰۃ وصول کرسکتا ہے اور اگر کچھ مزید اموال ایسے ہوں جن سے زکوٰۃ وصول کرنے میں یہ مفسدہ نہ ہو' وہاں بھی امام کا اصل حق عود کر آئے گا' اور وہ ان اموال سے زکوٰۃ وصول کرسکے گا' جس کی نظیریں تنخواہوں' وظائف اور مالِ مغصوب کے سلسلے میں پیچھے گزر چکی ہیں۔ بلکہ اگر کسی جگہ یہ معلوم ہو کہ لوگ اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ نہیں دے رہے ہیں' وہاں اس مفسدے کے باوجود امام اپنے اصل حق کے مطابق ان اموال کی زکوٰۃ وصول کرسکے گا' کیونکہ ترکِ زکوٰۃ کا مفسدہ اس مفسدے سے شدید تر ہے۔ یہی بات تقریباً تمام فقہائے حنفیہؒ نے تحریر فرمائی ہے' مثلاً علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ ظاهر قوله تعالى : خُذْمِنْ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً الآية توجب اخذ الزكاة مطلقًا للامام، وعلى هذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم والخليفتان بعده، فلمّا ولى عثمان وظهر تغيّر الناس كره ان يفتّش السعاة على الناس مستور اموالهم، ففوّض الدفع الى الملاّك نيابةً عنه، ولم يختلف الصحابة فى ذلك عليه، و هذا لا يسقط طلب الا مام اصلا، ولهٰذا لوعلم اهل بلدة لا يؤدّون زكاتهم طالبهم بها ﴾ (فتح القدير صفحه ٤٨٧ جلد ١)

"آیت قرآنی خُذْمِنْ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً الخ کے ظاہری الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام کو مطلقاً (ہر قسم کے اموال کی) زکوٰۃ وصول کرنا واجب ہے' اور اسی طرزِ عمل پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دو خلیفہ قائم رہے' لیکن جب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ بنے اور لوگوں کے حالات بدل گئے تو آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ بات پسند نہ فرمائی کہ محصّلینِ زکوٰۃ لوگوں کے پوشیدہ اموال کی تفتیش کریں' چنانچہ انہوں نے مالکوں کو ادائے زکوٰۃ کا حق سونپ کر اس معاملے میں انھیں اپنا نائب بنادیا' اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اس معاملے میں ان سے اختلاف نہیں فرمایا' لیکن یہ طرزِ عمل امام کے حقِ مطالبہ کو بالکلیہ ساقط نہیں کرتا' چنانچہ اگر کسی شہر کے لوگوں کے بارے میں امام کو یہ معلوم ہو کہ وہ زکوٰۃ ادا نہیں کرتے تو

وہ اُن سے زکوٰۃ کا مطالبہ کرے گا"۔

اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ اصلاً تمام اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق امام ہی کو ہے' اور اموالِ باطنہ کے سلسلے میں یہ حق ایک مصلحت سے چھوڑا گیا ہے' اور بالکلیہ اب بھی ساقط نہیں ہوا' بلکہ ان اموال کی زکوٰۃ جو مالکان ادا کرتے ہیں وہ بھی امام کے نائب کی حیثیت میں ادا کرتے ہیں' اصلاً ان کو یہ اختیار بھی نہیں تھا' اور اسی لئے اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ کے دَین کو فقہاء نے له مطالب من جهة العباد قرار دیا ہے۔

یہاں بعض حضرات کو یہ شبہ پیش آیا ہے کہ امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عمل کا ذکر فرما کر لکھا ہے :

﴿ فجعل لهم اداء ها الى المساكين وسقط من اجل ذلك حقّ الامام فی اخذها لأنه عقد عقده امام من ائمة العدل، فهو نافذٌ على الأمة ﴾ (احکام القرآن للجصاص صفحہ ۱۹۰ جلد ۳)

"حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے زکوٰۃ کے مالکوں کو یہ حق دے دیا کہ وہ مساکین کو اپنے طور پر زکوٰۃ دے دیا کریں' اور اس لئے اب ان اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کے سلسلے میں امام کا حق ساقط ہو گیا' اس لئے کہ ائمّۂ عدل میں سے ایک امام کا کیا ہوا فیصلہ ہے' جو پوری امّت پر نافذ ہے"۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فیصلے کے بعد اموالِ باطنہ سے زکوٰۃ وصول کرنے کا حقّ کسی کو نہیں رہا' لیکن امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی پوری عبارت بغور پڑھنے سے سمجھ میں آتا ہے کہ حقِ امام

سے ان کی مراد ایسا حق ہے جس کے بعد مالکانِ اموال کو ازخود زکوٰۃ ادا کرنے کا اختیار باقی نہ رہے' اور ان کی ادائیگی کو شرعاً تسلیم نہ کیا جائے۔ چنانچہ ان کی مذکورہ عبارت سے پہلے اُن کے الفاظ یہ ہیں :

﴿ وقوله تعالیٰ خُذْ مِنْ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً یدل علیٰ أنّ اخذ الصدقات الی الإمام، وانّه متی اداها من وجبت علیه الی المساکین لم یجزه، لانّ حق الامام قائم فی اخذها، فلا سبیل له الی اسقاطه ﴾

"اور باری تعالیٰ کا ارشاد خُذْ مِنْ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا کام امام کے سپرد ہے اور یہ کہ اگر وہ شخص جس پر زکوٰۃ واجب ہے' زکوٰۃ اپنے طور پر مساکین کو ادا کردے تو یہ اس کے لئے جائز نہیں اس لئے کہ امام کا وصولیابی کا حق قائم ہے' اور اُسے ساقط کرنے کا کوئی راستہ نہیں"۔

مذکورہ جملے سے صاف واضح ہے کہ وہ امام کے ایسے حق کا تذکرہ فرمارہے ہیں جس کی موجودگی میں مالک کو ازخود زکوٰۃ ادا کرنا ناجائز ہی نہ ہو' بلکہ اس سے زکوٰۃ ادا بھی نہ ہو' پھر اسی حق کے بارے میں آگے لکھا ہے کہ چونکہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ائمہ عدل میں سے تھے اور انہوں نے اموالِ باطنہ کی حد تک یہ حق ساقط کردیا' اس لئے یہ حق اب ساقط ہوگیا[1]۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت

---

[1] چنانچہ مویشیوں کے بارے میں اب امام کا حق اسی نوعیت کا ہے کہ اس کی موجودگی میں مالک کو ازخود زکوٰۃ دینا جائز نہیں' بلکہ بعض فقہاءؒ کے نزدیک تو اس طرح زکوٰۃ ادا ہی نہیں ہوتی' مبسوط میں ہے :

﴿ فان قال دفعتها الی المساکین لم یصدق وتؤخذ منه الزکاة عندنا . . . . . ولنا ان هذا حق مالی یستوفیه الامام بولایة شرعیة، فلایملك من علیه اسقاط حقه فی الإستیفاء . . . . . ولا یبرأ بالاداء الی الفقیر فیما بینه وبین ربه وهو بعض مشائخنا ﴾ (مبسوط صفحہ ۱۶۱ و ۱۶۲ جلد ۲)

عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہلے لوگوں کے اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ ازخود مساکین کو دینا جائز نہیں تھا اور اس سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی تھی، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ اختیار انہیں دے دیا، اب یہ بات طے ہو گئی کہ ایسے اموال کے مالکان اگر ازخود زکوٰۃ ادا کردیں تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ امام کا حقِّ اخذ بالکلیہ ساقط ہو گیا، اور اب وہ زکوٰۃ وصول کرنا چاہے تو وصول نہیں کرسکتا، چنانچہ فتح القدیر کی مذکورہ بالا عبارت اس پر صریح ہے کہ

وھذا لا یسقط طلب الامام اصلاً

امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی اس پوری بحث کو اور دوسرے فقہاء ومحدثین کی عبارتوں اور روایات کو دیکھنے کے بعد اس سلسلے میں جو صورتِ حال سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ :

○ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہدِ مبارک اور حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانوں میں اموالِ ظاہرہ اور اموالِ باطنہ دونوں سے زکوٰۃ سرکاری سطح پر وصول کی جاتی تھی، البتہ اتنا فرق ضرور تھا کہ مویشیوں اور زرعی پیداوار کی زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مُصدِّق بھیجے جاتے تھے، اور نقود اور اموالِ تجارت کی زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مُصدِّق بھیجنے کے بجائے مالکوں کو حکم تھا کہ وہ خود زکوٰۃ لے کر آئیں، لیکن دونوں قسم کے اموال میں ادائے زکوٰۃ کا راستہ یہی تھا کہ وہ حکومت کو دی جائے۔

○ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شہر سے باہر جانے والے اموال کے بارے میں یہ تبدیلی فرمائی کہ اس کی وصولیابی کے لئے مُصدِّق مقرر فرمائے، اور باقی اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ حسبِ سابق مالکان خود لا کر دیتے رہے۔

○ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں اموالِ باطنہ کی کثرت ہو گئی، آبادی پھیل گئی اور انہوں نے محسوس فرمایا کہ اب اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ کی سرکاری سطح پر وصولیابی کا یہ سلسلہ کہ اس کے بغیر ادائے زکوٰۃ جائز ہی نہ ہو، اگر

باقی رکھا گیا تو اس کے لئے اموالِ ظاہرہ کی طرح مُصدِّق مقرر کرنے پڑیں گے' اور لوگوں کے نجی مقامات میں ان کی دخل اندازی سے لوگوں کو تکلیف ہوگی' لہٰذا آپ نے مالکان کو اجازت دے دی کہ وہ ان اموال کی زکوٰۃ خود ادا کرلیا کریں۔

○ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس عمل کے بعد لوگوں کو اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ اپنے طور پر ادا کرنے کی اجازت مل گئی' لیکن زکوٰۃ کی وصولیابی کا اصلی حق اب بھی امام ہی کو ہے' چنانچہ دو صورتوں میں اب بھی وہ زکوٰۃ کی وصولیابی کا اہتمام کرسکتا ہے' ایک یہ کہ کسی جگہ کے لوگوں کے بارے میں یہ معلوم ہوجائے کہ وہ اپنے طور پر زکوٰۃ ادا نہیں کرتے' اور دوسرے یہ کہ کچھ اموالِ باطنہ اس طرح اموالِ ظاہرہ میں شامل ہوجائیں کہ ان سے زکوٰۃ کی وصولیابی کے لئے نجی مقامات کے تفتیش کی ضرورت نہ پڑے۔

○ چونکہ قدیم زمانے میں نجی مقامات کی تفتیش کے بغیر اموال کے ظاہر ہوجانے کی جو صورت کثرت سے پیش آتی تھی وہ یہ تھی کہ اموال کو ایک شہر سے دوسرے شہر لے جاتے وقت وہ عاشر پر گزرتے تھے' اس لئے فقہائے کرام رحمۃ اللہ علیہم نے اس صورت کے احکام تفصیل کے ساتھ بیان فرمائے اور اس طرح تعبیر فرمایا کہ "یہ اموال شہر سے باہر نکل کر اموالِ ظاہرہ میں شامل ہوگئے ہیں اور جو اموال شہر کے اندر ہیں وہ اموالِ باطنہ ہیں" اس لئے یہ "شہر سے باہر نکلنا" اصل مدار حکم یا بطور علّت نہیں' بلکہ اپنے عہد کے لحاظ سے ایک واقعے کا بیان ہے' ورنہ اصل مدارِ حکم وہی ہے جس کی بنا پر اموالِ باطنہ کو زکوٰۃ کی سرکاری وصولیابی سے مستثنیٰ کیا گیا تھا' یعنی تفتیش کے بغیر ان کا ظاہر ہوجانا' چنانچہ قرونِ اولیٰ میں ان اموال میں سے بھی زکوٰۃ وصول کی گئی جو شہر سے باہر نہیں ہوتے تھے' لیکن تفتیش کے بغیر ظاہر ہوتے تھے مثلاً تنخواہیں' وظائف اور حکومت کے اموال مغصوبہ' جس کی روایات پیچھے گزر چکی ہیں۔

یہاں بعض حضرات نے یہ شبہ ظاہر فرمایا ہے کہ بعض اموال حکومت پر تفتیش کے بغیر ظاہر ہو جاتے تھے لیکن اس کے باوجود حکومت اُن سے زکوٰۃ وصول نہیں کرتی تھی، مثلاً عاشر پر گزرنے والا اگر اپنے نجی مقامات پر رکھے ہوئے اموال کے بارے میں اقرار کرلیتا تو ان کی زکوٰۃ وصول نہیں کی جاتی تھی، جس کی فقہاء نے تصریح فرمائی ہے۔

اس کے جواب میں عرض یہ ہے کہ اقرار کے ذریعے تو اموالِ باطنہ میں سے ہر مال ظاہر بن سکتا ہے، لیکن چونکہ جزوی واقعات کو کلّی احکام کی بنیاد نہیں بنایا جاسکتا، اور عاشر کو یہ اختیار نہیں دیا جاسکتا کہ وہ جس مال کو چاہے ظاہر قرار دے کر اس سے زکوٰۃ وصول کرلے، اس لئے اس کو یہ لگا بندھا اُصول بتادیا گیا کہ جو کوئی شخص تمہارے پاس مال لے کر گزرے تو صرف اس مال سے زکوٰۃ وصول کرسکتے ہو جو اس وقت تمہارے سامنے آجائے، اور لوگوں کے گھروں یا دکانوں پر جو مال ہے اُس سے تعرّض نہ کرو۔ اس اصول کے تحت "عاشر" کو گھروں میں رکھے ہوئے مال سے تعرّض کا اختیار نہیں دیا گیا۔ اور جب یہ اُصول مقرر ہوگیا تو اگر کسی جزوی واقعے میں کوئی شخص اپنے مال باطن کو عاشر پر اقرار کے ذریعے ظاہر بھی کردے تو یہ ایک استثنائی واقعہ ہوگا، جس سے اُصول تبدیل نہیں ہوسکتا، اس لئے اس صورت میں بھی بطورِ اُصول اس سے زکوٰۃ وصول نہیں کی جائے گی۔

ہاں اگر کچھ ایسے اموال پائے جائیں جن کی نوعیت ہی ایسی ہو کہ وہ سب کے سب بذاتِ خود حکومت پر بغیر تفتیش کے ظاہر ہو جاتے ہوں، اور حکومت اُن تمام اموال کے بارے میں یہ طے کردے کہ ان تمام اموال سے زکوٰۃ وصول کی جائے گی تو اس میں شرعی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے، بلکہ تنخواہوں، وظائف اور اموالِ مغصوبہ سے جو زکوٰۃ وصول کی جاتی تھی وہ اس کے جواز کی واضح نظیر ہے۔

دوسرے الفاظ میں "خروج من المصر" عاشر کے لئے زکوٰۃ وصول کرنے کی اجازت کی تو علّت ہے لیکن امام کے لئے وصولئ زکوٰۃ کے اختیار کی علّت نہیں، بلکہ اس کے لئے علّت اموال کا تفتیش کے بغیر ظاہر ہوجانا ہے، چنانچہ جن اموال کی نوعیت ایسی ہو کہ وہ بغیر تفتیش کے ظاہر ہوجاتے ہوں، ان سے مَامَرَّعَلی العَاشِرِ کی طرح وہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم جاری کرسکتا ہے، جیسا کہ تنخواہوں وغیرہ کے معاملے میں کیا گیا۔

یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم "خروج من المصر" کا تذکرہ "باب فیمن یمر علی العاشر" میں تو فرماتے ہیں، جس کا موضوع یہ ہے کہ عاشر کون سے اموالِ زکوٰۃ وصول کرسکتا ہے، لیکن جس جگہ امام کے وصولئ زکوٰۃ کے اختیار کا بیان ہے، وہاں عموماً "خروج من المصر" کو بطورِ علّت ذکر نہیں کیا جاتا، بلکہ وہاں علّت یہی بیان کی جاتی ہے کہ اموالِ باطنہ سے زکوٰۃ وصول کرنے میں لوگوں کے نجی مقامات میں دخل اندازی اور ان کی تفتیش لازم آجاتی ہے جس سے عوام کو ضرر پہنچنے کا اندیشہ ہے، جیسا کہ فتح القدیر کی عبارت پیچھے گزر چکی ہے، اور امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مجلس کی تحریرِ سابق میں نقل کی جاچکی ہے۔

بینک اکاؤنٹس کے قرض ہونے کا مسئلہ

بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وصول کرنے پر دوسرا اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ جب کوئی شخص بینک میں رقم رکھواتا ہے تو شرعاً وہ رقم بینک کے ذمّے قرض ہوتی ہے' امانت نہیں' اسی لئے وہ بینک پر مضمون بھی ہوتی ہے اور اس پر زیادتی وصول کرنا سُود ہوتا ہے۔ اور جب کسی شخص نے کوئی رقم کسی دوسرے فرد یا ادارے کو بطور قرض دے دی تو وہ اس شخص کی ملکیت سے نکل کر مقروض کی ملکیت میں داخل ہوگئی۔ اب اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی اس وقت واجب ہوگی جب وہ رقم اُسے وصول ہو جائے گی' اس سے پہلے زکوٰۃ واجب الاداء نہیں۔ لہٰذا بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وضع کرنے پر پہلا اعتراض تو یہ ہے کہ زکوٰۃ واجب الاداء ہونے سے پہلے ہی زکوٰۃ وضع کرلی گئی ہے۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ وہ زکوٰۃ دائن سے وصول کرنے کے بجائے مدیون کے مال سے وصول کی گئی ہے' حالانکہ اس کی کوئی نظیر معہود فی الشّرع نہیں ہے کہ ایک شخص کی زکوٰۃ دوسرے کے مال سے وصول کی جائے۔

ذیل میں ان دونوں اعتراضات کی تحقیق مقصود ہے :

ان دونوں مسائل کی تحقیق کے لئے پہلے بینک اکاؤنٹس کی صحیح حیثیت متعین کرنا ضروری ہے۔

اس میں شک نہیں کہ فقہی اعتبار سے بینک اکاؤنٹ قرض[1] ہے۔ لیکن دائن کے تصرف کے لحاظ سے یہ ایک بالکل نئی قسم کا قرض ہے جو فقہاء کرام رحمۃ

اللہ علیہم کے عہد میں موجود نہیں تھا اور جس کی نظیریں بھی اس دور میں کم ملتی ہیں' لہٰذا زکوٰۃ کے حق میں بینک اکاؤنٹس کو بالکلیہ دوسرے دیون اور قرضوں پر قیاس کرنا درست نہیں ہوگا' وجوبِ زکوٰۃ کے حق میں دَین کے اندر اصل دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ دائِن کے لئے کس حد تک مرجوّالوصول ہے' اور دائِن کا تصرّف اس پر کس حد تک برقرار ہے' اسی بناء پر فقہائے کرام رحمۃ اللہ علیہم نے وجوب زکوٰۃ کے معاملے میں دَین قوی' دَین متوسّط اور دَین ضعیف کی تقسیم فرمائی ہے' اور اسی بناء پر دَین مجحود کو مالِ ضمار میں شامل کر کے اسے زکوٰۃ سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے' جب ہم اس نقطۂ نظر سے بینک اکاؤنٹس کا جائزہ لیتے ہیں تو وہ دَین ہونے کے باوجود اس معاملے میں دوسرے عام دیون سے بالکل ممتاز نظر آتا ہے' جس کی وجوہ درج ذیل ہیں :

(۱) عام قرضوں کا حال یہ ہوتا ہے کہ مُقرِض کے قبضے سے نکلنے کے بعد ان پر مُقرِض کا کوئی تصرّف باقی نہیں رہتا' بلکہ وہ مقروض کے رحم وکرم پر ہوتا ہے کہ وہ جب چاہے اُسے ادا کرے۔ اس کے برعکس بینک اکاؤنٹس میں مقرض کے طلب

---

[۱] البتہ جن اکاؤنٹس پر سُود کا لین دین طے ہوتا ہے' مثلاً سیونگ اکاؤنٹ یا فکسڈ ڈپازٹ' ان میں ایک اور بھی احتمال قابل غور ہے' اور وہ یہ کہ وہ شرکت فاسدہ یا مضاربت فاسدہ کا مال ہو' کیونکہ فقہائے کرامؒ یہ لکھتے ہیں کہ اگر کسی شخص سے شرکت یا مضاربت کرتے وقت نفع کے شائع حصے کے بجائے معین رقم طے کر لی جائے تو شرکت اور مضاربت فاسد ہو جاتی ہے۔ (شامی) اور شرکت فاسدہ اور مضاربت فاسدہ دونوں میں جب تک شریکین مال واپس نہ لیں ان کے درمیان شرکت فی الملک قائم ہو جاتی ہے' اور دونوں اپنے اپنے حصے کے مالک رہتے ہیں۔ وہ رقم دَین نہیں بلکہ مالِ تجارت کے حکم میں رہتی ہے۔ اور غیر سُودی اکاؤنٹس میں ایک احتمال یہ بھی ہے کہ وہ اصلاً ودیعت تھی' لیکن خلط بالإذن کی بنا پر وہ مال شرکتِ ملک بن گیا۔ چنانچہ درمختار کتاب الایداع میں تصریح ہے کہ ودیعت خلط بالإذن سے شرکتِ ملک بن جاتی ہے۔ (شامی صفحہ ۸ و ۴ جلد ۴) اور حضرت تھانوی قدس سرّہ نے سیونگ اکاؤنٹ کو اسی بناء پر شرکتِ ملک کا مال قرار دیا ہے۔ (امداد الفتاویٰ صفحہ ۳۰۹ جلد ۳)

اگر ان اکاؤنٹس کی یہ توجیہ درست ہو تو ان اکاؤنٹس کے دَین ہونے کا مسئلہ ہی ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اس توجیہ میں تامّل یہ ہے کہ اس کے مطابق ان اکاؤنٹس میں رکھی ہوئی رقم پھر مضمون نہ ہوگی' حالانکہ فریقین کی طرف سے مضمون ہونا شرط ہوتا ہے۔ فلیتامل

کرنے پر فوری ادائیگی نہ ہونے کا سوال ہی نہیں ہوتا' اور یہ بینک کی طرف سے صرف زبانی اقرار نہیں ہوتا' بلکہ بینکوں کا مسلسل بلا تخلّف طرزِ عمل یہی ہے' جس کے بغیر بینک چل ہی نہیں سکتے' لٰہذا یہ قرض کی وہ قسم ہے جس میں مُقْرِض اپنی رقم جب چاہے فوراً بلا تخلّف واپس لے سکتا ہے اور عملاً وہ ایسی ہی قابلِ اعتماد ہے جیسے اپنی تجوری میں رکھی ہوئی رقم' بلکہ اس سے بھی زیادہ' کہ تجوری کی رقم میں ہلاک ہونے کا خطرہ ہے' لیکن بینک اکاؤنٹ میں ایسا خطرہ بھی نہیں ہے۔

(۲) بینک اکاؤنٹس میں رکھی ہوئی رقم پر ہر اکاؤنٹ ہولڈر ٹھیک اسی طرح تصرّف کرتا ہے جس طرح اپنی الماری میں رکھی ہوئی رقم پر تصرّف کرتا ہے۔ اس وقت تجارت کا سارا کاروبار بینک اکاؤنٹس ہی پر چل رہا ہے اور بیشتر ادائیگیاں بینک ہی کے ذریعے ہوتی ہیں۔

(۳) عُرف عام میں بھی بینک میں رقم رکھوانے کے بعد کوئی شخص یہ نہیں سمجھتا کہ اس نے یہ رقم کسی کو قرض دے دی ہے' بلکہ وہ اُسے اپنی ہی رقم سمجھتا ہے' اور اس کے ساتھ اپنی رقم ہی کا سا معاملہ کرتا ہے' جب کوئی شخص اپنے حاضر و غائب مال کی فہرست بناتا ہے تو بینک اکاؤنٹس کو مال حاضر میں شمار کیا جاتا ہے' مالِ غائب میں نہیں۔

(۴) عام قرضوں کا حال یہ ہے کہ معاہدۂ قرض کا محرّک مُستقرض ہوتا ہے' لیکن یہاں محرّک مُقْرِض ہوتا ہے' اور اس کا اصل منشاء قرض دینے کے بجائے اپنے مال کی حفاظت ہوتا ہے۔

عام قرضوں کے مقابلے میں بینک اکاؤنٹس کی ان وجوہ فرق کو ذہن میں رکھ کر قرضوں پر زکوٰۃ کے مسئلے پر غور فرمائیے۔

بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وصول کرنے پر پہلا اعتراض یہ کیا جارہا ہے کہ قرضے پر اگرچہ زکوٰۃ فرض تو ہوتی ہے' لیکن اس کی ادائیگی اس وقت واجب ہوتی

ہے' جب وہ دائن کے قبضے میں واپس آجائے' اور زیرِ بحث صورت میں دائن کے قبضے میں آنے سے پہلے ہی زکوٰۃ وضع کی جارہی ہے۔

اس سلسلے میں گزارش یہ ہے کہ قرضوں پر زکوٰۃ کا نفس وجوب تو متّفق علیہ ہے' البتہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے مُقْرِض کو یہ سہولت دی ہے کہ زکوٰۃ کی ادائیگی اس پر واجب اس وقت ہوگی جب قرضے کی رقم اُسے واپس ملے گی' چنانچہ جب بھی چالیس درہم کی مقدار اس کے پاس واپس آئے گی' ایک درہم بطور زکوٰۃ ادا کرنا اس پر واجب ہوگا' اس سہولت کا پس منظر اور اس کی اصل وجہ مندرجہ ذیل روایات سے واضح ہوتی ہے :

(۱) امام بیہقیؒ روایت فرماتے ہیں :

﴿عن حميد بن عبدالرحمن بن عبدالقارى، وكان على بيت مال عمر رضى الله عنه قال: كان الناس ياخذون من الدَين الزكاة، وذلك انّ الناس اذا خرجت الاعطية حبس لهم العرفاء ديونهم، ومابقى فى ايديهم اخرجت زكاتهم قبل ان يقبضوا، ثم داين الناس بعد ذلك ديونا هالكة فلم يكونوا يقبضون من الدَين الصدقة الا مانضّ منه ولكنهم كانوا اذا قبضوا الدين اخرجوا عنها لما مضى﴾

(السنن الكبرىٰ للبيهقىؒ صفحه ١٥٠ جلد ٤ باب زكاة الدين اذا كان على مصر اوجاحد)

"حمید بن عبدالرحمٰن سے روایت ہے کہ عبدالرحمٰن بن عبدالقاری رحمۃ اللہ علیہ جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانے میں بیت المال پر مقرّر تھے' فرماتے ہیں کہ لوگ دین سے زکوٰۃ وصول کرتے تھے' جس کا طریقہ یہ تھا کہ جب لوگوں کی تنخواہوں کی ادائیگی کا وقت آتا تو عرفاء ان کے دیون کا

حساب کرتے، اور جو باقی بچتا اس کی زکوٰۃ ان کے قبضہ کرنے سے پہلے ہی نکال لی جاتی، لیکن اس کے بعد لوگوں نے ایسے دیون کا معاملہ شروع کردیا جو بعض اوقات ضائع ہو جاتے تھے، اس لئے حکّام صرف اُس دَین سے زکوٰۃ وصول کرتے جو نقد شکل میں آجاتا، لیکن لوگ جب اپنے قرضوں پر قبضہ کرتے تو زمانۂ گزشتہ کی زکوٰۃ بھی نکالتے تھے"۔

اس روایت سے واضح ہے کہ اصلاً دیون کا حکم بھی یہی تھا کہ سال بسال اُن کی زکوٰۃ ادا کی جائے، خواہ وہ قبضے میں نہ آئے ہوں، لیکن چونکہ بعض مرتبہ لوگ زکوٰۃ نکال دیتے ہیں، اور بعد میں دیون وصول نہیں ہوتے، اس لئے یہ سہولت دی گئی کہ دیون کی زکوٰۃ دیون وصول ہونے کے بعد دی جائے، لیکن جب ادا کی جائے تو سالہائے گزشتہ کی بھی ادا کی جائے۔ اس کے باوجود صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و تابعین رحمۃ اللہ علیہم کی ایک بڑی جماعت کا مسلک یہی رہا ہے کہ مدیون اگر قابلِ اعتماد ہے تو زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے وصولیابی کا انتظار نہ کیا جائے، بلکہ سال کے سال زکوٰۃ ادا کی جاتی رہے، چنانچہ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم، حضرت جابر بن زیدؒ، حضرت مجاہدؒ، حضرت ابراہیم نخعیؒ، حضرت میمون بن مہرانؒ، حضرت قتادہؒ، اور حضرت سعید بن المسیّب رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ کا مسلک یہی تھا۔

(کتاب الاموال لابی عبیدؒ صفحہ ۴۳۴ باب الصدقۃ فی التجارات والدیون فقرہ نمبر ۱۲۳۶ و مصنف عبدالرزاق صفحہ ۱۰۴ جلد ۴ باب لا زکاۃ الا فی الناض)

اسی کو امام ابو عبیدؒ نے ترجیح دی ہے، اور یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک ہے۔ (نہایۃ المحتاج صفحہ ۱۳۰ جلد ۳)

لیکن امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا موقف یہ ہے کہ دَین خواہ کتنے قابلِ

اعتماد شخص کے پاس ہو، اس میں چونکہ عدم ادائیگی کا احتمال بھی رہتا ہے، لہٰذا جب تک وہ مالک کے قبضے اور تصرف میں نہ آجائے اس وقت تک وجوبِ ادا نہیں ہوگا، اس کے لئے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ارشاد سے استدلال فرمایا ہے جسے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا ہے۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں :

﴿عن علی بن ابی طالب رضی اللّٰہ تعالیٰ عنہ قال : اذا کان ذلک دَین علی الناس فقبضه فزکّاه لما مضی قال محمدؒ: وبه نأخذ وهو قول ابی حنیفةؒ﴾ (کتاب الآثار صفحہ۱۰۸)

"حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب کسی کا دَین لوگوں پر ہو اور وہ اس پر قبضہ کرلے تو زمانۂ ماضی کی زکوٰۃ ادا کرے گا"۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے میں اپنے مسلک کی بنیاد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارشاد پر رکھی ہے۔

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو عبید رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے ان الفاظ میں روایت فرمایا ہے :

﴿عن علی رضی اللّٰہ تعالیٰ عنہ فی الدَین الظَّنون قال: ان کان صادقا فلیزکّه اذا قبضه لما مضی﴾

"جس دَین کی وصولیابی مشکوک ہو اس کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ "اگر دائن سچّا ہے تو دَین پر قبضہ کرنے کے بعد پچھلے سالوں کی زکوٰۃ ادا کرے"۔

امام ابو عبیدؒ نے "دَینِ ظنون" کی تعریف ان الفاظ میں فرمائی ہے کہ

﴿ هوالذی لا یدری صاحبه ایقضیه الذی علیه الدَّین ام لا ؟ ﴾

(بیهقیؒ صفحہ ۱۵۰ جلد ٤ وکتاب الاموال صفحہ ۴۳۱ فقرہ ۱۲۲۰ ومصنف ابن ابی شیبہؒ صفحہ ۱۶۳ جلد ۳)

یعنی "یہ وہ دَین ہے جس کے بارے میں یہ معلوم نہ ہو کہ مدیون اُسے ادا کرے گا یا نہیں کرے گا؟ "

اور اس ارشاد کی تفصیل امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے ان الفاظ میں روایت فرمائی ہے :

﴿ عن الحسن قال : سئل علّی عن الرجل یکون له الدَّین علی الرجل ، قال : یزکّیه صاحب المال فان توی ٰ ماعلیه وخشی ان لا یقضی، قال : یمهل فاذاخرج ادّی زکاة ماله ﴾ (مصنف ابن ابی شیبہؒ صفحہ ۱۶۲ جلد ۳)

"حضرت حسن رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ سوال کیا گیا کہ کسی شخص کا دَین دوسرے پر واجب ہو (تو وہ کیا کرے؟) آپؓ نے فرمایا کہ مالک اس کی زکوٰۃ نکالے' لیکن اگر اُسے یہ اندیشہ ہو کہ مدیون ادا نہیں کرے گا تو وہ ٹھہر جائے' اور جب دَین وصول ہو جائے تو اس وقت ادا کردے"۔

اس معلوم ہوا کہ اس باب میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا موقف وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ کا ہے۔ یعنی :

﴿أنّ عبد الله بن عباس وعبد الله بن عمر رضی الله تعالی عنهما قالا : من اسلف مالا فعلیه زکاته فی کل عام انا کان فی ثقة﴾ (السنن الکبریٰ للبیہقی صفحہ۱٤۹ جلد)

"عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جو شخص کسی کو کوئی مال قرض دے تو اُس پر ہر سال اُس کی زکوٰۃ واجب ہے' اگر وہ قابلِ اعتماد جگہ پر ہو"۔

اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکمّل الفاظ یہ ہیں

﴿زکّوا ما کان فی ایدیکم، وما کان فی دَین فی ثقة فهو بمنزلة مافی ایدیکم، وما کان فی دَین ظنون فلا زکاة فیه حتیٰ یقبضه﴾

(بیهقیؒ صفحه۱۵۰ جلد٤ ومصنف ابن ابی شیبةؒ صفحه۱٦۲ جلد۳)

"جو مال تمہارے ہاتھوں میں ہو اس کی زکوٰۃ نکالو' اور جو دَین قابلِ اعتماد جگہ پر ہو' وہ ایسا ہی ہے جیسے تمہارے قبضے کا مال' اور جو دَین ظنون ہو تو اُس پر اُس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں جب تک وہ قبضے میں نہ آجائے"۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ارشاد کا ایک حصّہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نقل فرمایا ہے اور اس سے دَین کے مسئلے میں مالکیہ کے خلاف استدلال فرمایا ہے :

﴿عن نافع عن ابن عمر رضی الله تعالی عنه انه قال فی

الدَّین یُرجیٰ، قال: زکّہ کل عام﴾

(کتاب الحجۃ علی اھل المدینۃ صفحہ ۴۷۲ جلد ۱)

"حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس دَین کے بارے میں فرمایا جس کی وصولیابی کی اُمید ہو کہ اس کی زکوٰۃ ہر سال نکالو"۔

اس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ فقہاء حنفیہ رحمۃ اللہ علیہم نے اس باب میں اپنے مسلک کی بنیاد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقوال پر رکھی ہے' اور ان کے نزدیک اگرچہ قبضے کے بعد زکوٰۃ کا وجوب صِرف اس صُورت میں ہے جب کہ دَین کی وصولیابی مظنون ہو' جہاں وصولیابی کا وثوق نہ ہو' وہاں ان کے نزدیک وجوبِ ادا بھی قبضے سے پہلے ہی ہو جاتا ہے' لیکن فقہائے حنفیہ رحمۃ اللہ علیہم نے اس پہلو پر نظر فرمائی کہ معروف دیون میں سے ہر دَین میں' خواہ وہ کتنے ہی قابلِ اعتماد شخص کے پاس ہو' عدمِ ادائیگی کا کچھ نہ کچھ خطرہ ضرور ہوتا ہے' لہٰذا انھوں نے ہر دَین قوی کو "دَینِ مظنون" قرار دے کر یہ عام حکم لگادیا کہ اس پر نفسِ وجوب تو ہو جاتا ہے' لیکن وجوبِ ادا قبضے کے بعد ہو گا۔

اِس پس منظر کو ذہن میں رکھ کر جب ہم بینک اکاؤنٹس کا جائزہ لیتے ہیں' اور عام دیون کے مقابلے میں اُن کی جو وُجوہِ فرق شروع میں بیان کی گئیں' اُن کو دیکھتے ہیں تو واضح ہوجاتا ہے کہ یہ دَینِ قوی کی وہ قسم ہے جو فقہائے کرام رحمۃ اللہ علیہم کے عہد میں موجود نہیں تھی' یا اس کی نظیریں شاذ و نادر تھیں' اور اس قسم کو "دَینِ مظنون" کسی طرح قرار نہیں دیا جا سکتا' بلکہ یہ وصولیابی کے یقین' دائن کے آزادانہ تصرّفات اور عرف عام کی رُو سے بالکل اس طرح دائن کی ملکیت اور تقدیری قبضے میں رہتا ہے جیسے اپنے گھر میں رکھا ہوا مال' لہٰذا حضرت عبداللہ بن

عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے الفاظ میں بِمَنزلۃِ مَافی ایدیکم کا اطلاق اس سے زیادہ کسی دَین پر نہیں ہو سکتا۔

اس کے علاوہ اگر بینک اکاؤنٹس پر زکوٰۃ کے وجوب اداء کے لئے دوسرے دیون کی طرح ان کے نقد ہونے کی شرط لگائی جائے تو اس سے اتنی عملی پیچیدگیاں پیدا ہوں گی کہ زکوٰۃ کی ٹھیک ٹھیک ادائیگی بہت مشکل ہو جائے گی' امام ابوعبید رحمۃ اللہ علیہ نے تو عام دیون کے بارے میں بھی یہ فرمایا ہے کہ :

﴿ وانما اختاروا — اومن اختار منهم — تزكية الدَّين مع عين المال لانّ من ترك ذلك حتى يصير الى القبض لم يكد يقف من زكاة دينه على حدّ، ولم يقم بادائها، وذلك انّ الدين ربما اقتضاه ربه متقطّعا، كالدَّراهم الخمسة والعشرة واكثر من ذلك واقلّ، فهو يحتاج فى كلّ درهم يقتضيه فما فوق ذلك الى معرفة ماغاب عنه من السنين والشهور والايّام، ثمّ يخرج من زكاته بحساب مايصيبه وفى اقلّ من هذا ماتكون الملالة والتّفريط، فلهذا اخذوا له بالاحتياط، فقالوا : يزكّيه مع جملة ماله فى رأس الحول، وهو عندى وجه الأمر ﴾

(كتاب الاموال صفحه ٤٣٤ فقره ١٢٣٦)

"جن حضرات نے یہ فرمایا ہے کہ دَین کی زکوٰۃ عین مال کے ساتھ ہی ادا کی جائے' انہوں نے اس مسلک کو اس لئے اختیار فرمایا کہ جو شخص دَین کی زکوٰۃ کو قبضہ ملنے تک مؤخر کرے گا وہ اپنے دیون کی زکوٰۃ کو حد کے مطابق معلوم کر کے

اس کی صحیح ادائیگی نہ کر سکے گا' اس لئے کہ دَین بعض اوقات
قسطوں میں وصول ہوتا ہے' مثلاً کبھی پانچ مِل گئے' کبھی دس
کبھی زیادہ' کبھی کم' اب اسے جو درہم بھی حاصل ہوگا اُس
کے بارے میں یہ معلوم کرنا پڑے گا کہ وہ کتنے سال' کتنے مہینے'
کتنے دن اس کے قبضے سے خارج رہا ہے' پھر وہ اسی کے حساب
سے زکوٰۃ نکالے گا' اور اس عمل میں مشقّت اور کوتاہی کا بڑا
امکان ہے' اس لئے ایسے شخص کے لئے ان علماء نے احتیاط پر
عمل فرمایا' اور یہ حکم دے دیا کہ وہ ہر سال اپنے دوسرے مال
کے ساتھ دَین کی زکوٰۃ بھی نکال دیا کرے' اور یہی میرے
نزدیک صحیح طریقہ ہے"۔

لیکن عام دیون کے بارے میں یہ دُشواری قابلِ لحاظ ہو یا نہ ہو' لیکن بینک اکاؤنٹس کے بارے میں تو اس قسم کا حساب وکتاب عملی اعتبار سے تقریباً ناممکن ہے' کیونکہ عام طور پر ان اکاؤنٹس سے بعض اوقات ایک ایک دن میں کئی کئی مرتبہ رقمیں نکالی اور نئی داخل کی جاتی ہیں' اور قبضے کے بعد زکوٰۃ کی ادائیگی کی صورت صرف یہی ہو سکتی ہے کہ ہر اکاؤنٹ ہولڈر اپنے اکاؤنٹ کے ہر ہر روپے کے بارے میں یہ ریکارڈ پوری طرح محفوظ رکھے کہ وہ کتنے عرصے بینک میں رہا ہے' تاکہ اس پر واجب ہونے والی گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ ادا کر سکے' اور جب کوئی رقم بینک سے نکالے تو پہلے یہ حساب کرے کہ یہ رقم کتنے سال بینک میں رہی ہے' اور اس پر کتنی زکوٰۃ واجب ہوئی ہے' پھر زکوٰۃ ادا کرے' اور اس میں جو عملی تعذّر ہے وہ مخفی نہیں۔ اور خود فقہائے حنفیہ رحمۃ اللہ علیہم نے مالِ مُستفاد کا الگ سال شمار نہ کرنے پر ایک دلیل یہی عملی تعذّر کی پیش کی ہے۔ چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے تو مالِ مُستفاد پر الگ سال شمار کرنے والوں پر طنز فرماتے ہوئے یہاں تک لکھا ہے کہ :

﴿ينبغي لصاحب هذا المال ان يقعد حسابا يحسبون زكاة ماله متى تجب؟ ارايتم الرجل اذا كان يفيد اليوم الفاً وغدًا الفين وبعد غدٍ ثلاثة آلاف، وبعد ذلك خمسة آلاف وبعد ذلك بعشرين يوما عشرة آلاف، أينبغي له ان يزكي كل مال من هذه الاموال على حدة؟ وهذا قول ضيق لا يوافق ما عليه الناس، ينبغي له ان يجمع ماله كله ثم يزكيه اذا وجبت الزكاة على ماله الاول﴾

(كتاب الحجة على اهل المدينة صفحه ۴۹۱ و ۴۹۲ جلد ۱)

" (ان حضرات کے قول کے مطابق) تو ہر صاحبِ مال کو چاہیئے کہ وہ باقاعدہ مُحاسب اس کام کے لئے بٹھائے کہ وہ اس کی زکوٰۃ کا حساب کیا کریں کہ وہ کب واجب ہوگی؟ ذرا غور تو فرمایئے کہ ایک شخص کے پاس آج ایک ہزار آتے ہیں' کل دو ہزار' پرسوں تین ہزار' اس کے بعد پانچ ہزار' پھر بیس دن کے بعد دس ہزار' تو کیا وہ ان تمام رقموں کی الگ الگ زکوٰۃ نکالے گا؟ یہ تو بڑا تنگ قول ہے جو لوگوں کے طرزِ عمل کے موافق نہیں' اس کے بجائے اسے چاہیئے کہ وہ اپنا سارا مال جمع کرے پھر سارے مال کی زکوٰۃ ایک ساتھ اسی وقت نکالے جب اس کے پہلے مال پر زکوٰۃ واجب ہوئی تھی"۔

اور حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ "جو فقہِ حنفی کا بہت بڑا مأخذ ہیں" اُن کا ایک ارشاد امام ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے ان الفاظ میں روایت فرمایا ہے کہ :

﴿ ومن كان له من دين ثقة فليزكه ، وماكان لايستقر يعطيه
اليوم ويأخذ الى يومين فليزكه ﴾

(مصنف ابن ابی شیبہؒ صفحہ ۱٦۲ جلد ۳)

"جس شخص کا کوئی دَین کسی قابلِ اعتماد شخص پر ہو، اُس کو چاہئے کہ اس کی زکوٰۃ ادا کرے، اور جو دَین ایک حالت پر نہ رہتا ہو، آج وہ کسی کو دیتا ہو اور دو دن تک واپس لے لیتا ہو، اس کی بھی زکوٰۃ نکالے"۔

اس کا منشاء بھی غالباً یہی ہے کہ دیون کی جو رقمیں آتی جاتی رہتی ہوں اُن کا الگ الگ حساب رکھنا چونکہ مُتعذّر ہے، اس لئے ان سب کی زکوٰۃ ایک ساتھ ہی نکالنی چاہئے، اور اِس قسم کے دیون کی جتنی مکمل مثال بینک اکاؤنٹس ہیں اتنی مکمل مثال شاید کوئی اور ممکن نہ ہو۔ لہٰذا ان تمام دلائل کی روشنی میں بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ وصول کرنے پر یہ اعتراض درست نہیں رہتا کہ ان کی زکوٰۃ وجوب ادا سے پہلے وصول کرلی گئی ہے، بلکہ مذکورہ بالا دلائل کی رو سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ان اکاؤنٹس کا وجوبِ ادا بھی اُسی وقت ہو جاتا ہے، جب دوسری رقموں کا سال پورا ہو۔

بینک اکاؤنٹس کے دَین ہونے کی بنیاد پر اُن سے زکوٰۃ وضع کرنے پر دوسرا اعتراض یہ ہو سکتا ہے کہ جب ایک شخص نے کوئی رقم بینک کو قرض دے دی تو وہ اس کی ملکیت سے نکل کر بینک کی ملکیت میں آگئی، لہٰذا جس رقم سے حکومت زکوٰۃ وصول کر رہی ہے وہ بینک کی ملکیت ہے، اور اس کی کوئی نظیر شریعت میں نہیں ہے کہ ایک شخص کی زکوٰۃ دوسرے کے مال سے وصول کی جائے۔

اس اعتراض کے جواب میں عرض یہ ہے کہ جس دَین کی وصولیابی اتنی متیقّن ہو جتنی بینک اکاؤنٹس میں متیقّن ہوتی ہے، اس سے زکوٰۃ کی وصولیابی کی

متعدّد نظیریں موجود ہیں کہ اس کو تقدیراً دائن کے قبضے میں قرار دے کر اس سے زکوٰۃ وصول کی گئی ہے' چند نظائر درج ذیل ہیں :

① پیچھے گزر چکا ہے کہ حضرت صدیق اکبر' حضرت عمر' حضرت عثمان' رضی اللہ تعالیٰ عنہم زکوٰۃ کی رقم دی جانے والی تنخواہوں سے کاٹ لیتے تھے' امام ابوعبیدؒ کی روایت کے یہ الفاظ پیچھے گزرے ہیں کہ :

﴿ فان اخبره انّ عنده مالا قد حلّت فيه الزكاة قاصه ممّا يريد ان يعطيه ﴾ (کتاب الاموال صفحہ ۴۱۱)

"اگر تنخواہ لینے والا یہ بتاتا ہے کہ اس کے پاس ایسا مال ہے جس پر زکوٰۃ واجب ہے تو حضرت صدیقِ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو تنخواہ اُسے دینا چاہتے تھے اس میں سے زکوٰۃ کاٹ لیتے تھے"۔

ظاہر ہے کہ تنخواہ کی وصولیابی سے پہلے وہ بیت المال پر دَین ہی تھا' اور چونکہ صاحبِ تنخواہ کا اس پر قبضہ نہیں ہوا تھا' اس لئے ابھی وہ حقیقۃً اس کی ملکیت اور قبضے میں نہیں آیا تھا' لیکن قبضے میں آنے سے پہلے ہی اس سے زکوٰۃ وضع کرنا اس لئے تھا کہ وہ دَین متیقّن ہونے کی بنا پر تقدیراً صاحبِ تنخواہ کے قبضے میں آچکا تھا۔ چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یہ واقعہ مؤطا میں نقل کرکے اس پر ترجمۃ الباب یہ قائم فرمایا ہے کہ :

﴿ باب الرّجل يكون له الدين هل عليه فيه الزكاة ؟ ﴾

اور پھر یہ روایت نقل فرمائی ہے کہ :

﴿ كان ابوبكر اذا اعطى الناس اعطياتهم يسئل الرجل هل عندك من مال قد وجبت فيه الزّكاة ، فان قال نعم اخذ من

عطائه زكاة ذلك المال، وان قال لا، سلّم اليه عطاءه ﴾

اور پھر فرمایا ہے :

﴿ قال محمد : وبهٰذا نأخذ، وهوقول ابى حنيفة رحمه الله ﴾ (مؤطأ امام محمد صفحه ۱۷۰)

اور حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت صدیقِ اکبرؓ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما وغیرہ کے اس عمل کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ :

﴿ وفيه دلالة على انّهم كانوايأخذون زكاة العطاء لكونه دينا مستحقّا على بيت المال والاّ لم يكن لأخذ الزّكاة منه معنى ﴾

(اعلاء السنن صفحه ٤٣٠ جلد ۱۲ كتاب السير، باب العطاء يموت صاحبه بعد مايستوجبه)

"ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ تنخواہوں سے زکوٰۃ اس لئے وصول کرتے تھے کہ وہ بیت المال پر دَین ہوتی تھیں۔ (حالانکہ دَینِ اُجرت دَین قرض سے ضعیف ہے)۔ ورنہ ان تنخواہوں سے زکوٰۃ وصول کرنے کے کوئی معنی نہیں تھے"۔

ان تمام روایات وعبارات میں اس بات کی واضح دلیل موجود ہے کہ دَین متیقّن کے قبضے میں آنے سے پہلے ہی اُس سے زکوٰۃ وصول کی جاسکتی ہے، کیونکہ وہ متیقّن ہونے کی بنا پر تقدیراً مالک کے قبضے میں ہے۔

(۲) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں امام ابوعُبیدؒ فرماتے ہیں کہ :

﴿عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ کان یکون عندہ الیتامیٰ فیستسلف اموالھم لیحرزھا من الھلاك، ثم یخرج صدقتھا من اموالھم وھی دَین علیہ﴾

(کتاب الاموال صفحہ ٤٥١ فقرہ ١٣٠٩ مزید ملاحظہ فی السنن الکبریٰ للبیھقیؒ صفحہ ١٤٩ جلد ٤ ومصنّف عبدالرزاق صفحہ ٧٠ و٩٨و٩٩ جلد ٤)

"حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی سرپرستی میں یتامیٰ ہوتے تھے، تو حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے اموال کو اپنے ذمّے قرض بنا لیتے تھے، تاکہ ان کو ضائع ہونے سے بچائیں، پھر ان کے اموال سے اِن کی زکوٰۃ نکالتے تھے، درآنحالیکہ وہ مال ان کے ذمّے دَین ہوتا تھا"۔

یہاں یہ مسئلہ تو علیحدہ ہے کہ نابالغ کے مال پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟ اور مذکورہ واقعے میں "یتامیٰ" سے مراد نابالغ یتامیٰ ہیں یا بالغ یتامیٰ؟ لیکن یہاں جو بات قابلِ غور ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان یتامیٰ پر زکوٰۃ فرض سمجھتے تھے، اور اُن کے اموال کو خود قرض لے لیتے تھے پھر ان سے قرض ہونے کی حالت ہی میں زکوٰۃ نکالتے تھے۔ یہ صُورت موجودہ بینک اکاؤنٹس کی صُورت سے بہت قریب ہے کہ دونوں جگہ رقم کو ودیعت کے بجائے قرض بنانے کا مقصد ان اموال کو مضمون بنانا ہے اور باوجودیکہ وہ رقمیں قرض لینے کے بعد حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ملکیت میں آگئیں، لیکن انہوں نے انھی رقموں سے اصل مالکوں کی زکوٰۃ ادا فرمائی۔ اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دَین متیقّن کو تقدیراً دائن کے قبضے میں قرار دے کر اس سے زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے۔

زکوٰۃ کی نیّت کا مسئلہ

بینک اکاؤنٹس سے زکوٰۃ کی وصولیابی پر تیسرا شبہ یہ کیا گیا ہے کہ بینکوں سے جبراً زکوٰۃ وصول کرنے کی صورت میں اصحابِ اموال کی طرف سے نیّت متحقق نہیں ہوگی، حالانکہ نیّت ادائے زکوٰۃ کے لیے شرط ہے۔

اس سلسلے میں مجلس کی سابقہ تحریر میں عرض کیا گیا تھا کہ جن اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا اختیار حکومت کو ہے، ان میں حکومت کا وصول کرلینا بذاتِ خود نیّت کے قائم مقام ہوجاتا ہے، اور دلیل میں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت بھی پیش کی گئی تھی کہ :

﴿ وفی مختصر الکرخیؒ اذا اخذ ھا الامام کرھا فوضعھا موضعھا اجزا، لانّ له ولایة اخذ الصدقات فقام اخذه مقام دفع المالك، وفی القنیة: وفیه اشکال لأن النیة فیه شرط ولم توجد منه اه قلت : قول الکرخیؒ فقام اخذه الخ یصلح للجواب۔ تامّل ﴾ (شامی صفحہ ۳۵ جلد ۲)

اس پر بعض حضرات نے یہ شبہ ظاہر فرمایا ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ عبارت کے متصل بعد تحریر فرمایا ہے :

﴿ ثم قال فی البحر : والمفتی به التفصیل :ان کان فی

الاموال الظاهرة یسقط الفرض لانّ للسلطان اونائبه ولایة اخذها وان لم یضعها موضعها لایبطل اخذه ، وان کان فی الباطنة فلا ﴾

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اموالِ باطنہ کی زکوٰۃ اگر جبراً وصول کرلی جائے تو وہ ادا نہیں ہوگی۔

اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ مجلس نے اپنی تحریرِ سابق میں جو الفاظ لکھے تھے کہ "حکومت کو جن اُموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق ہے ان میں حکومت کا وصول کرلینا بذاتِ خود نیّت کے قائم مقام ہوجاتا ہے"۔ وہ اسی عبارت کے پیشِ نظر لکھے تھے' کیونکہ مذکورہ عبارت میں مدار اس پر ہے کہ سلطان کو "ولایتِ اخذ" حاصل تھی یا نہیں؟ اور بینک اکاؤنٹس سے "ولایتِ اخذ" کے دلائل پیچھے تفصیل کے ساتھ بیان کئے جاچکے ہیں' لہٰذا زیرِ بحث مسئلے میں مذکورہ عبارت سے حکم میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔

اور جن اموال کی زکوٰۃ وصول کرنے کا حق حکومت کو ہے اُن میں حکومت کی وصولی کا نیّت کے قائم مقام ہوجانا ائمۂ اربعہ کے نزدیک مسلّم ہے' اگرچہ ائمہ ثلاثہ نیّت کے معاملے میں اتنے سخت ہیں کہ بعض صورتوں میں دلالۃً نیت کو بھی معتبر نہیں مانتے' مثلاً اگر کوئی شخص اپنا سارا مال بغیر نیّتِ زکوٰۃ کے صدقہ کردے تو حنفیہؒ کے نزدیک اس کی زکوٰۃ ساقط ہوجاتی ہے۔ (عالمگیریہ صفحہ ۱۷۱ جلد ۱)
لیکن ائمہ ثلاثہ کے نزدیک نیّت کے فُقدان کی وجہ سے زکوٰۃ ساقط نہیں ہوتی۔

(المغنی لابن قدامہؒ صفحہ ۶۳۹ جلد ۲۔ والحطاب صفحہ ۳۵۷ جلد ۲)

لیکن حکومت کی وصولیابی کے سلسلے میں ائمۂ ثلاثہ بھی اس پر متّفق ہیں کہ وہ نیّت کے قائم مقام ہوجاتی ہے' چنانچہ فقہِ مالکی کی معروف کتاب "مواہب الجلیل" میں ہے :

﴿ اذا اخرج رجل الزّکاۃ بغیرعلم من ھی علیه وغیراذنه فی ذلك، فان کان مخرج الزّکاۃ الامام فالزکاۃ مجزئة ﴾
(مواھب الجلیل للحطاب صفحہ ۳۵٦ جلد ۲)

اور فقہِ شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی معروف کتاب "نہایۃ المحتاج" میں ہے :

﴿ الأصح عند الشافعیة ان نیّة السلطان تکفی اذا اخذ زکاۃ الممتنع ﴾
(نہایۃ المحتاج صفحہ ۱۳۸ جلد ۳)

اور علامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

﴿ ولایجوز اخراج الزّکاۃ الاّ بنیّة الاّ ان یاخذھا الامام منه قھراً ﴾
(المغنی لابن قدامہ صفحہ ۲۳۸ جلد ۲)

پھر یہ ساری تفصیل تو زکوٰۃ کی وصولیابی کے وقت زکوٰۃ کی ادائیگی میں ہے اور اگر کسی کو اس میں شبہ ہی ہو تو اس کے لئے یہ راستہ موجود ہے کہ وہ زکوٰۃ وضع ہونے کے فوراً بعد نیّت کرلے' کیونکہ اگر کوئی فضولی کسی کے مال سے زکوٰۃ ادا کرے تو جب تک مال فقیر (یا اس کے وکیل) کے قبضے میں ہو' اس وقت تک اصل مالک زکوٰۃ کی نیّت کرکے اس کی اجازت دے سکتا ہے' اس کی تصریح فقہاء حنفیہ رحمۃ اللہ علیہم کے کلام میں موجود ہے' چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

﴿ رجل ادّی زکاۃ غیرہ عن مال ذلك الغیر، فاجازہ المالك ، فان کان المال قائمافی یدا الفقیر جاز والاّ فلا، کذا فی السراجیة ﴾
(عالمگیریۃ صفحہ ۱۷۱ جلد ۱)

واللہ سُبحانہ وتعالیٰ اَعلم بالصّواب !

تصدیقات

① حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب

دارالافتاء جامعۃ العلوم الاسلامیہ۔ کراچی

② حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب

دارالافتاء والارشاد۔ ناظم آباد۔ کراچی

③ حضرت مولانا مفتی سُبحان محمود صاحب

دارالعلوم کراچی

④ حضرت مولانا مفتی عبدالحکیم صاحب

مدرسہ اشرفیہ۔ سکھر

⑤ حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب

مہتمم دارالعلوم کراچی

⑥ حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب

دارالعلوم کراچی

⑦ حضرت مولانا مفتی عبدالرؤف سکھّروی صاحب

دارالعلوم کراچی

⑧ حضرت مولانا مفتی وجیہ اللہ صاحب

دارالعلوم بھاگ۔ ضلع کچھی۔ بلوچستان

اسلام میں خلع کی حقیقت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

تمام فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ ''خلع'' شوہر اور بیوی کا ایک باہمی معاملہ ہے جو فریقین کی رضامندی پر موقوف ہے۔ لیکن ۱۹۶۷ء میں سپریم کورٹ آف پاکستان کے بعض جج صاحبان نے یہ فیصلہ دیا کہ اگر عدالت تحقیق کے ذریعہ اس نتیجے پر پہنچے کہ زوجین حدود اللہ قائم نہیں رکھ سکیں گے تو عدالت شوہر کی رضامندی کے بغیر خلع کرا سکتی ہے۔ چنانچہ اس فیصلے کے خلاف حضرت مولانا محمد مفتی تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے یہ مقالہ تحریر فرمایا۔ اور اس فیصلے کا تفصیل جواب دیا جو پیش خدمت ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

فہرست مضامین

	مضامین	صفحہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

"النکاح من سنتی"

(ابن ماجہ)

نکاح میری سنت ہے

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلام میں خُلع کی حقیقت

تعارف

اگر کوئی عورت اپنے شوہر کو کسی وجہ سے اتنا ناپسند کرتی ہو کہ اس کے ساتھ کسی قیمت پر نبھاؤ ممکن نہ رہا ہو تو اس کا بہترین طریقہ تو یہ ہی ہے کہ وہ شوہر کو سمجھا بجھا کر طلاق دینے پر آمادہ کرے' ایسی صورت میں شوہر کو بھی یہی چاہئے کہ جب وہ نکاح کے رشتے کو خوشگواری کے ساتھ نبھتا نہ دیکھے اور یہ محسوس کرے کہ اب یہ رشتہ دونوں کے لئے ناقابل برداشت بوجھ کے سوا کچھ نہیں رہا تو وہ شرافت کے ساتھ اپنی بیوی کو ایک[1] طلاق دے کر چھوڑ دے' تاکہ عدّت گزرنے کے بعد وہ

---

[1] طلاق دینے کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ جس زمانے میں عورت پاک ہو' اسے صرف ایک طلاق دی جائے' طلاق کا لفظ صرف ایک مرتبہ استعمال کیا جائے اور اس کے بعد اس سے علیحدگی اختیار کرلی جائے' اس طرح عدّت گذرنے کے بعد وہ خود آزاد ہوجائے گی۔ ہمارے معاشرے میں یہ رواج انتہائی تباہ کن صورت اختیار کرتا جارہا ہے کہ جب بھی طلاق کی نوبت آتی ہے شوہر تین سے کم طلاق نہیں دیتا' خوب یاد رکھنا چاہئے کہ بیک وقت تین طلاقیں دے ڈالنا گناہ ہے' اور اس گناہ کی دنیوی سزا یہ ہے کہ اسکے بعد اگر میاں بیوی دوبارہ نکاح بھی کرنا چاہیں تو حلالہ کے بغیر نکاح بھی نہیں ہو سکتا۔ آجکل لوگ بہ کثرت اس میں مبتلا ہیں اور تین طلاقیں دینے کے بعد عموماً شرمسار اور پریشان ہوتے ہیں۔

جہاں چاہے نکاح کر سکے۔

لیکن اگر شوہر اس بات پر راضی نہ ہو تو عورت کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ شوہر کو کچھ مالی معاوضہ پیش کر کے اسے آزاد کرنے پر آمادہ کر سکتی ہے، عموماً اس غرض کے لئے عورت مہر معاف کر دیتی ہے، اور شوہر اُسے قبول کر کے عورت کو آزاد کر دیتا ہے۔ اس کام کے لئے اسلامی شریعت میں جو خاص طریقِ کار مقرّر ہے، اسے فقہ کی اصلاح میں "خُلع" کہا جاتا ہے۔

"خُلع" عربی زبان کا لفظ ہے، اور "خَلعٌ" سے نکلا ہے جس کے معنی "اُتارنے" کے آتے ہیں، عرب کہتے ہیں کہ خلعت اللباس (میں نے لباس اتار دیا)، اس لفظ کو زوجین کی جدائی کے لئے اس لئے مستعار لیا گیا ہے کہ قرآن کریم میں شوہر اور بیوی کو ایک لباس قرار دیا گیا ہے، اور خُلع کے ذریعہ دونوں اپنا یہ معنوی لباس اتار دیتے ہیں۔ (المطرزیؒ: المغرب صفحہ ۱۶۵ جلد ۱ دکن سنہ ۱۳۲۸ء و فتح القدیر صفحہ ۱۹۹ جلد ۳ المطبعۃ الامیریۃ ۱۳۱۶ھ)

علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ نے "خُلع" کی اصطلاحی تعریف اس طرح کی ہے:

﴿ازالة ملك النكاح ببدل بلفظ الخلع﴾

"خلع کے لفظ کے ذریعہ معاوضہ لے کر ملکِ نکاح کو زائل کرنا"۔

(ابن الہمامؒ: فتح القدیر صفحہ ۱۹۹ جلد ۳)

نکاح اور دوسرے شرعی معاملات کی طرح خُلع بھی ایجاب و قبول کے ذریعہ انجام پاتا ہے[1]۔ لیکن اگر زیادتی مرد کی طرف سے ہو تو تقریباً تمام فقہاء کرامؒ کا اس

---

[1] الکاسانیؒ: بدائع الصنائع صفحہ ۱۴۵ جلد ۳ مطبعۃ الجمالیۃ مصر ۱۳۲۸ھ و ابن رشدؒ: بدایۃ المجتہد صفحہ ۶۸ جلد ۲ مصطفیٰ البابی ۱۳۷۹ھ و ابن عابدینؒ: رد المحتار صفحہ ۶۰۶ جلد ۲ مصطفیٰ البابی

پر اتفاق ہے کہ شوہر کے لئے معاوضہ لینا جائز نہیں' اسے چاہئے کہ معاوضہ کے بغیر عورت کو طلاق دے دے[1] ایسی صورت میں اگر مرد معاوضہ لے گا تو مرتکبِ حرام اور سخت گناہ گار ہو گا[2]۔ اس لئے کہ اس بارے میں قرآن کریم کا واضح ارشاد یہ ہے کہ :

﴿ وَاِنْ اَرَدْتُّمُ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَّكَانَ زَوْجٍ وَّاٰتَيْتُمْ اِحْدٰىهُنَّ قِنْطَارًا فَلَا تَاْخُذُوْا مِنْهُ شَيْئًا اَتَاْخُذُوْنَهٗ بُهْتَانًا وَّ اِثْمًا مُّبِيْنًا ﴾ (النساء)

"اور اگر تمہارا ارادہ ہو کہ ایک بیوی کی جگہ دوسری بدلو' اور ان میں سے ایک کو تم نے کچھ مال دیا ہو تو اس مال میں سے کچھ (واپس) نہ لو' کیا اس کو بہتان اور کھلے گناہ کے طور پر واپس لوگے؟"۔

ہاں اگر زیادتی عورت ہی کی جانب سے ہو اور وہی رشتۂ نکاح کو فسخ کرنا چاہتی ہو تو اس صورت میں مرد کے لئے معاوضہ لینا جائز ہے' لیکن بہتر یہ ہے کہ یہ معاوضہ مہر کی مقدار سے زائد نہ ہو' تاہم اگر مہر سے زیادہ مقدار باہمی رضامندی سے مقرر کرلی گئی تو بھی خُلع صحیح ہو گا اور عورت کو پورا مقررہ معاوضہ دینا ہو گا۔
(بدائع الصنائع صفحہ ۱۵۰ جلد ۳ والبحر الرائق صفحہ ۸۳ جلد ۴)

قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیت کا یہی مطلب ہے :

﴿ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا مِمَّآ اٰتَيْتُمُوْهُنَّ شَيْئًا اِلَّآ اَنْ يَّخَافَآ اَلَّا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَّا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيْمَا افْتَدَتْ بِهٖ ﴾ (البقرة)

---

[1] عالمگیریہ صفحہ ۵۱۵ جلد ۱ مصطفی البابی وبدائع الصنائع صفحہ ۱۵۰ جلد ۳۔

[2] ابن نجیم: البحر الرائق صفحہ ۸۳ جلد ۴ المطبعۃ العلمیۃ وابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ : فتح القدیر صفحہ ۲۰۳ جلد ۳۔

"اور جو مال تم نے اپنی بیویوں کو (مہر وغیرہ کے طور پر) دیا ہے، اس میں سے کچھ واپس نہ لو۔ الّا یہ کہ زوجین کو اس بات کا خوف ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہیں رکھیں گے، پس اگر (اے حکام) تم کو خوف ہو کہ زوجین اللہ کی حدود کو قائم نہیں رکھیں گے تو ان دونوں پر اس مال میں کوئی گناہ نہیں ہے جسے عورت بطور فدیہ دے (اور اپنی جان چھڑالے)"۔

"خُلع" کا معاملہ زوجین از خود کر سکتے ہیں، بعض فقہاء نے اس کے لئے عدالت سے رجوع کرنا ضروری قرار دیا ہے، لیکن ائمہ اربعہ اور جمہور فقہاء کے نزدیک یہ معاملہ باہمی رضامندی سے ہو سکتا ہے، عدالت میں جانے کی ضرورت نہیں[1]۔

پھر اس میں فقہاء مجتہدین کا اختلاف ہے کہ "خُلع" کی حیثیت طلاق کی ہے یا فسخ کی؟ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حضرت سعید بن مسیّب"، حسن بصری"، عطاء"، قاضی شریح"، شعبی"، ابراہیم نخعی"، جابر بن زید رضی تعالیٰ عنہ، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، سفیان ثوری"، امام اوزاعی" اور صحیح قول کے مطابق امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک بھی یہی ہے کہ خُلع طلاق ہے، لیکن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ، طاوس"، عکرمہ"، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ، اسحٰق بن راہویہ"، ابو ثور" اور داؤد ظاہری" کا کہنا یہ ہے کہ خلع فسخِ نکاح ہے اور اس پر طلاق کے احکام جاری نہیں ہوں گے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ، کا قدیم مذہب بھی یہی تھا لیکن پھر انھوں نے پہلے مذہب کو

---

[1] السرخسی" : المبسوط صفحہ ۱۷۳ جلد ۶ مطبعۃ السعادۃ ۱۳۲۴ھ وابن قدامۃ : المغنی صفحہ ۵۲ جلد ۷ دار المنار ۱۳۶۷ھ۔ القرطبی : الجامع لاحکام القرآن صفحہ ۱۳۸ جلد ۳ دار الکتب المصریہ ۱۹۳۶ء والشافعی" : کتاب الام صفحہ ۲۰۰ جلد ۵ مکتبۃ الکلیات الازہریہ ۱۳۸۱ھ

اختیار کرلیا تھا۔ (تفسیر ابن کثیرؒ صفحہ ۲۷۵ جلد اول المکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ سنہ ۱۳۵۶ھ وبدایۃ المجتہد صفحہ ۶۹ جلد ۲)

اس اختلاف کا مطلب سمجھنے کے لئے یہ ذہن نشین کرنا ضروری ہے کہ اسلام نے مرد کو تین طلاقوں کا اختیار دیا ہے' اگر وہ ان تینوں طلاقوں کو بیک وقت دینے کا گناہ کرے تو پھر بیوی سے نہ رجوع کرسکتا ہے اور نہ حلالہ کے بغیر دوبارہ نکاح ہوسکتا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو صرف ایک طلاق دے' اسے دوبارہ رشتۂ نکاح قائم کرنے کا اختیار رہتا ہے' اب اگر وہ اس اختیار کو استعمال کرکے بیوی کو دوبارہ نکاح میں لے آئے تو چونکہ وہ ایک طلاق پہلے استعمال کرچکا ہے' اس لئے اسے اب صرف دو طلاقوں کا اختیار رہے گا' یعنی اگر وہ دو طلاقیں بھی دے دے گا تو پھر بیوی سے نہ رجوع کرسکے گا' نہ حلالہ کے بغیر دوسرا نکاح۔

اب جو حضرات "خُلع" کو طلاق قرار دیتے ہیں' ان کے نزدیک جو شخص اپنی بیوی سے ایک مرتبہ خُلع کرلے تو یہ طلاق شمار ہوگی' لہٰذا اگر وہ اس کی رضامندی سے اسے دوبارہ نکاح میں لے آئے تو اسے اب صرف دو طلاقوں کا اختیار ہوگا' یعنی اب وہ اگر دو طلاقیں بھی دے دیگا تو طلاقِ مغلّظ واقع ہوجائے گی' جس کے بعد دوبارہ نکاح بھی حلالہ کے بغیر نہیں ہوسکے گا۔ لیکن جو حضرات خلع کو فسخ قرار دیتے ہیں ان کے نزدیک اگر خُلع کے بعد میاں بیوی باہمی رضامندی سے دوبارہ نکاح کرلیں تو شوہر کو بدستور تین طلاقوں کا اختیار رہتا ہے' اور صرف دو طلاقوں سے بیوی مُغلّظ نہیں ہوتی کیونکہ خلع کو طلاق شمار نہیں کیا گیا۔

(السرخسیؒ : المبسوط صفحہ ۱۷۳ جلد ۶)

لیکن اس پر اتفاق ہے کہ خلع سے عورت بائنہ ہوجاتی ہے' یعنی اس کے بعد شوہر یکطرفہ طور پر رجوع نہیں کرسکتا' ہاں دونوں کی باہمی رضامندی سے دوبارہ نکاح ہوسکتا ہے' صرف سعید بن مسیّبؒ اور ابن شہابؒ سے ایک روایت یہ منقول ہے کہ اگر مرد عدّت کے دوران بدلِ خلع واپس کردے تو یکطرفہ طور پر رجوع کرسکتا

ہے' لیکن جمہور فقہاءؒ نے اس قول کو قبول نہیں کیا۔

(ابن رشدؒ : بدایۃ المجتہد صفحہ ۷۰ جلد ۲)

معاوضہ دیکر طلاق حاصل کرنے کے لئے "خلع" کے علاوہ "مبارات" "صلح" "فدیہ" اور طلاق علیٰ مال کے الفاظ بھی مستعمل ہیں' ان کے درمیان فرق لفظی نوعیت کا ہے' اسی لئے یہ تمام الفاظ ایک دوسرے کے معنیٰ میں استعمال ہوتے رہتے ہیں' البتہ بعض مالکی فقہاءؒ نے ان الفاظ میں اصطلاحی فرق بیان کیا ہے کہ :

"اگر عورت پورے مہر کے بدلے میں طلاق حاصل کرے تو اسے خلع کہیں گے' اور اگر مہر کا کچھ حصّہ معاوضہ قرار پائے تو وہ فدیہ کہلائے گا' اور اگر مہر سے زائد مقدار کو عوض مقرر کیا جائے تو وہ صلح ہوگی' اور اگر طلاق کے بدلے میں عورت اپنا کوئی اور حق ساقط کرے تو اسے مبارات کہا جائے گا"۔

(ابن رشدؒ : بدایۃ المجتہد صفحہ ٦٦ جلد ۲ وفتح الباری ۳۳۲ جلد ۹ وتفسیر القرطبی صفحہ ۱۴٦ و ۱۴۷ جلد ۳)

مسئلہ زیرِ بحث

"خلع" اور اس کے احکام کا یہ نہایت مختصر تعارف اس لئے پیش کیا گیا ہے تاکہ آئندہ مباحث کے سمجھنے میں آسانی ہو' اس مقالے میں خلع کے تمام احکام کو بالاستیعاب پیش کرنا مقصود نہیں' بلکہ خلع سے متعلق ایک خاص مسئلے پر گفتگو کرنا ہے جو چند سالوں سے ہمارے ملک میں خاصی اہمیت حاصل کرچکا ہے۔ جیسا کہ ہم آگے تفصیل سے بیان کریں گے۔

اب تک تمام فقہاء اور مجتہدین کا اس پر اتفاق چلا آتا ہے کہ "خلع" شوہر اور بیوی کا ایک باہمی معاملہ (TRANSACTION) ہے جو فریقین کی رضامندی پر موقوف ہے، لہٰذا کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔ نہ شوہر کو یہ حق ہے کہ وہ بیوی کو خلع پر قانوناً مجبور کرے، اور نہ بیوی کو یہ حق ہے کہ وہ شوہر سے بزورِ قانون خلع حاصل کرے۔

غیر منقسم ہندوستان اور پاکستان کی عدالتیں بھی مسلمانوں کے مقدّمات میں اسی اصول کے مطابق فیصلے کرتی آئی تھیں۔ اس سلسلے میں عمر بی بی بنام محمد دین اور سعیدہ خانم بنام محمد مسیح کے دو مقدّمات کافی مشہور ہیں، عمر بی بی بنام محمد دین کے مقدّمے میں جسٹس عبدالرحمٰن اور جسٹس ہارنس نے متفقہ طور پر یہ فیصلہ دیا تھا کہ عورت شوہر کی مرضی کے بغیر خلع نہیں کرا سکتی۔

(عمر بی بی بنام محمد دین۔ اے۔ آئی۔ آر۔ سنہ ۱۹۴۵ء لاہور ۵۱)

اسی طرح سعیدہ خانم بنام محمد مسیح کے مقدّمے میں جسٹس اے۔ آر۔ کارنیلیس، جسٹس محمد جان اور جسٹس خورشید زمان صاحبان نے بھی یہ فیصلہ کیا تھا کہ شوہر کی رضامندی کے بغیر خلع نہیں ہوسکتا۔ اور محض اختلافِ مزاج، ناپسندیدگی اور نفرت کی بناء پر عدالت نکاح کو فسخ نہیں کرسکتی۔

(سعیدہ خانم بنام محمد مسیح۔ پی ایل ڈی سنہ ۱۹۵۲ء۔ لاہور ۱۱۳)

لیکن سنہ ۱۹۵۹ء میں لاہور ہائی کورٹ کے جسٹس شبیر احمد، جسٹس بی۔ زیڈ۔ کیکاؤس اور جسٹس مسعود احمد صاحبان نے بلقیس فاطمہ بنام نجم الاکرام کے مقدّمے میں یہ فیصلہ دے دیا کہ اگر عدالت تحقیق کے ذریعہ اس نتیجے تک پہنچ جائے کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہیں رکھ سکیں گے تو عدالت شوہر کی رضامندی کے بغیر خلع کرا سکتی ہے۔

(بلقیس فاطمہ بنام نجم الاکرام۔ پی ایل ڈی سنہ ۱۹۵۹ء لاہور ۵۶۶)

پھر سنہ ۱۹۶۷ء میں سپریم کورٹ کے معزز جج صاحبان جسٹس ایس۔اے۔رحمان، جسٹس فضل اکبر، جسٹس حمود الرحمٰن، جسٹس محمد یعقوب علی اور جسٹس ایس اے محمود صاحبان نے بھی خورشید بیگم بنام محمد امین کے مقدمے میں اسی نقطۂ نظر کو اختیار کیا ہے۔

(خورشید بیگم بنام محمد امین۔ پی ایل ڈی سنہ ۱۹۶۷ء سپریم کورٹ ۹۷)

اس مقالے میں ہم خلع سے متعلق خاص اسی مسئلے پر گفتگو کریں گے کہ آیا خلع زوجین کی باہمی رضامندی کا معاملہ ہے یا ان میں سے کوئی دوسرے کو اس کی رضامندی کے بغیر خلع پر مجبور بھی کرسکتا ہے؟

ہماری تحقیق کی حد تک امّتِ اسلامیہ کے تقریباً تمام فقہاء مجتہدین اس بات پر متفق ہیں، اور قرآن وسنت کے دلائل بھی اسی کی تائید کرتے ہیں کہ خلع فریقین کی باہمی رضامندی کا معاملہ ہے اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔ اس مقالے میں ہم اسی بات کے مفصّل دلائل پیش کرنا چاہتے ہیں۔

جناب جسٹس ایس۔ اے رحمان صاحب کی ہمارے دل میں بڑی قدرومنزلت ہے، وہ ایک قابلِ احترام دانشور ہیں، اور انہوں نے اپنی تحریروں سے ملک و ملت کی قابلِ قدر خدمات انجام دی ہیں، لیکن چونکہ زیرِ بحث مسئلے میں ہمارے نزدیک ان کا موقف جمہور امّت کے خلاف اور شرعی اعتبار سے نادرست ہے، اس لئے ہم یہاں ان کے دلائل پر تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔

مساوات

جناب جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے سب سے پہلے مندرجہ ذیل آیت قرآنی سے استدلال کیا ہے :

﴿ وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِیْ عَلَیْهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ ﴾

"اور عورتوں کے بھی حقوق ہیں جو مثل انہی حقوق کے ہیں جو ان عورتوں پر ہیں قاعدہ کے موافق"۔

جسٹس صاحب نے اس آیت سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ جس طرح مرد کو عورت کی رضامندی کے بغیر طلاق کا قانونی حق دیا گیا ہے، اسی طرح عورت کو بھی مرد کی رضامندی کے بغیر خلع کا حق ملنا چاہیے۔

(پی ایل ڈی سنہ ۱۹۶۷ء سپریم کورٹ صفحہ ۱۱۴)

لیکن یہ استدلال بوجوہِ ذیل درست نہیں ہے :

(۱) جسٹس صاحب نے اس آیت کے آگلے جملے پر غور نہیں فرمایا، قرآن کریم میں پوری آیت اس طرح ہے :

﴿ وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِیْ عَلَیْهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَیْهِنَّ دَرَجَةٌ وَاللّٰهُ عَزِیْزٌ حَکِیْمٌ ﴾

"اور عورتوں کے بھی حقوق ہیں جو مثل انہی حقوق کے ہیں جو ان عورتوں پر ہیں قاعدہ کے موافق اور مردوں کا ان کے مقابلے میں کچھ درجہ بڑھا ہوا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ زبردست ہیں حکیم ہیں"۔

(ترجمہ ماخوذ از حضرت تھانویؒ)

اس آیت میں وَلِلرِّجَالِ عَلَیْهِنَّ دَرَجَةٌ کے الفاظ واضح طور پر دلالت کر رہے ہیں کہ بعض معاملات میں جو اختیارات مرد کو حاصل ہیں وہ عورت کو حاصل نہیں ہیں۔

(۲) اگر اس آیت کا مطلب یہ لیا جائے کہ زوجین تمام حقوق و فرائض میں بالکل برابر ہیں تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ مرد کو بغیر معاوضہ دیئے طلاق دینے کا اختیار

حاصل ہے اور عورت معاوضہ ادا کئے بغیر طلاق حاصل نہیں کرسکتی۔ حالانکہ زوجین کی مساوات کا اگر یہ مفہوم لیا جائے کہ رشتۂ نکاح کو قطع کرنے میں بھی دونوں برابر ہیں تو عورت کو بھی مرد کی طرح طلاق کا اختیار ملنا چاہئے۔ حالانکہ یہ وہ بات ہے جسے جسٹس صاحب بھی تسلیم نہیں فرماتے۔

(۳) تمام فقہاء اور مفسّرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس آیت میں زوجین کی جس مساوات کا ذکر کیا گیا ہے وہ معاشرتی مساوات ہے، ورنہ جہاں تک طلاق اور رشتۂ نکاح کو ختم کرنے کا سوال ہے، معمولی حالات میں اس کا مکمل اختیار صرف مرد کو ہے، اور اسی کی طرف قرآن کریم میں ان الفاظ کے ذریعہ اشارہ کیا گیا ہے :

﴿ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ ﴾

"اور مردوں کا ان (عورتوں) کے مقابلے میں کچھ درجہ بڑھا ہوا ہے"۔

اس معاملے میں فقہاء و مفسّرین کے چند اقوال درج ہیں :

(الف) حضرت ابو مالکؒ فرماتے ہیں کہ :

﴿ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ قَالَ يُطَلِّقُهَا وَلَيْسَ لَهَا مِنَ الْاَمْرِ شَيْئٌ ﴾

آیت قرآنی وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ کا مطلب یہ ہے کہ مرد عورت کو طلاق دے سکتا ہے، لیکن عورت کو اس معاملے میں کوئی اختیار نہیں"۔

(اخرجہ عبد بن حمید وابن ابی حاتم عن ابی مالکؒ۔ الدر المنثور للسیوطیؒ صفحہ ۲۷۷ جلد ۱)

(ب) امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ (شافعی) اس آیت کی تشریح کرتے

ہوئے پہلے لکھتے ہیں :

﴿ ان المقصود من الزّوجية لا يتم الاّ اذاكان كل واحد منهما مرا عيًا حق الآ خر وتلك الحقوق المشتركة كثيرة نشيرالى بعضها ﴾

(الرازیؒ: تفسیر کبیر صفحہ ۲٤٦ جلد ۲ المطبعۃ الحسینیۃ۔ مصر)

"زوجیت کے مقاصد اس وقت تک پورے نہیں ہوسکتے جب تک کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے کے حق کی رعایت نہ کرے' اور یہ مشترک حقوق بہت سے ہیں جن میں سے بعض کی طرف ہم اشارہ کرتے ہیں"۔

اس کے بعد انہوں نے تمام معاشرتی حقوق میں مساوات کا ذکر کیا ہے' اس کے بعد وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

﴿ انّ الزّوج قادر على تطليقها و اذا طلقها فهو قادر على مراجعتها شاءت المرأة أم لم تشاء، أما المرأة فلا تقدر على تطليق الزوج وبعد الطلاق لاتقدر على مراجعة الزوج ولا تقدر ايضاً على أن تمنع الزوج من المراجعة ﴾

(تفسیر کبیر۔ صفحہ ۲٤٧ جلد ۲)

"شوہر عورت کو طلاق دینے پر قادر ہے اور طلاق دینے کے بعد رجوع بھی کرسکتا ہے' عورت چاہے یا نہ چاہے' لیکن عورت نہ شوہر کو طلاق دے سکتی ہے' نہ طلاق کے بعد شوہر سے رجوع کرسکتی ہے' اور نہ شوہر کو رجوع سے روک سکتی ہے"۔

(ج) امام ابو عبد اللہ القرطبی رحمۃ اللہ علیہ (مالکی) اپنی تفسیر میں اس جملے کی شرح

کرتے ہوئے علامہ ماوردی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں :

﴿ له رفعُ العقد دونها ﴾

(القرطبی الجامع لأحکام القرآن صفحہ۱۲۵جلد۳ دارالکتب المصریة ۱۹۳۶ء)

"عقدِ نکاح کو ختم کرنے کا اختیار صرف مرد کو ہے عورت کو نہیں"۔

ظاہر ہے کہ ان دلائل کی موجودگی میں وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ سے قطع نظر کرکے صرف وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِیْ عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ کے الفاظ سے اس بات پر استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ محض ناپسندیدگی کی بناء پر عورت شوہر کو بزورِ عدالت خلع پر مجبور کرسکتی ہے۔

آیتِ خُلع

اس کے بعد جناب جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے اس آیت کے بعض الفاظ سے استدلال فرمایا ہے جو خلع کے بارے میں نازل ہوئی ہے' پوری آیت یہ ہے :

﴿ اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوْفٍ اَوْتَسْرِيْحٌ بِاِحْسَانٍ وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا مِمَّا اٰتَيْتُمُوْهُنَّ شَيْئًا اِلَّآ اَنْ يَّخَافَا اَلَّا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَّا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيْمَا افْتَدَتْ بِهٖ تِلْكَ حُدُوْدُ اللّٰهِ فَلَا تَعْتَدُوْهَا وَمَنْ يَّتَعَدَّ حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظّٰلِمُوْنَ ﴾ (البقرة– ۲۲۹)

"طلاق دو مرتبہ (جائز) ہے' پھر خواہ رکھ لینا قاعدہ کے موافق خواہ چھوڑ دینا خوش عنوانی کے ساتھ' اور تمہارے لئے یہ

بات حلال نہیں کہ کچھ بھی لو اُس میں سے جو تم نے اُن کو دیا تھا مگر یہ کہ میاں بیوی دونوں کو احتمال ہو کہ اللہ تعالیٰ کے ضابطوں کو قائم نہ کر سکیں گے، سو اگر تم لوگوں کو یہ احتمال ہو کہ وہ دونوں ضوابطِ خداوندی قائم نہ کر سکیں گے تو دونوں پر کوئی گناہ نہ ہو گا اُس چیز میں جس کو دے کر عورت اپنی جان چھڑا لے، یہ خدائی ضابطے ہیں، سو تم ان سے باہر مت نکلنا اور جو شخص خدائی ضابطوں سے باہر نکل جائے ایسے ہی لوگ اپنا نقصان کرنے والے ہیں۔

(ترجمہ ماخوذ از حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ)

جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے اس بات پر متعدّد فقہاء اور مفسّرین کے اقوال پیش کئے ہیں کہ اس آیت کے الفاظ فَاِنۡ خِفۡتُمۡ اَلَّا يُقِيۡمَا حُدُوۡدَ اللّٰهِ (سو اگر تم کو یہ احتمال ہو کہ وہ دونوں ضوابطِ خداوندی کو قائم نہ کر سکیں گے) میں خِطاب حکّام اور اُولوالأمر کو ہے، اس سے وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اگر حکّامِ عدالت یہ سمجھتے ہوں کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہ رکھ سکیں گے تو وہ شوہر کی رضا مندی کے بغیر خلع کے ذریعہ نکاح فسخ کر سکتے ہیں۔ اس سلسلے میں لعان، ایلاء، عِنّین (نامرد) اور مفقود الخبر کے فسخِ نکاح کو بطور نظیر پیش کر کے آخر میں وہ علّامہ ابن ھمام رحمۃ اللہ علیہ کی فتح القدیر، علّامہ ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی احکام القرآن اور صحیح بخاری کے حوالوں سے یہ فرماتے ہیں کہ :

"اگر عورت مرد سے ناقابلِ اصلاح نفرت (INCURABLE AVERSION) کرتی ہو تو یہ خلع کے لئے کافی وجہ جواز ہے"۔

(پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۱۱۶ جلد ۱۹)

لیکن اگر اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ اس آیت میں فَاِنۡ خِفۡتُمۡ الخ

کا خِطاب حکّام کو ہے، جیسا کہ بہت سے علماء نے کہا ہے تب بھی اس آیت سے استدلال کسی طرح صحیح نہیں۔ آیت میں تو صرف اتنا کہا گیا ہے کہ اگر حکام کو اس بات کا احتمال ہو کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہیں رکھ سکیں گے تو زوجین کے لئے خلع کر لینے میں کوئی گناہ نہیں۔ اس سے یہ بات کہاں نکلتی ہے کہ زوجین میں سے کسی کو خلع کرنے پر مجبور بھی کیا جا سکتا ہے۔ اگر آیت کا منشاء یہ ہوتا کہ حکّام ایسی صُورت میں زوجین یا زوجین میں سے کسی ایک کو خلع پر مجبور کرنے کا اختیار رکھتے ہیں جیسا کہ جسٹس صاحب کی تشریح سے معلوم ہوتا ہے، تو صاف یہ کہا جاتا کہ "اگر تم کو اس بات کا احتمال ہو کہ وہ دونوں حدود اللہ کو قائم نہیں رکھ سکیں گے تو تمہیں اختیار ہے کہ ان کے درمیان نکاح کو فسخ کر دو" لیکن کہا یہ جا رہا ہے کہ "ایسی صورت میں زوجین پر خلع کرنے میں کوئی گناہ نہیں" اس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکّام کے پاس زوجین کی ناچاقی کا کوئی معاملہ آئے اور وہ محسوس کریں کہ اب یہ لوگ حدود اللہ کی حفاظت نہیں کر سکیں گے تو وہ زوجین کو خلع کا مشورہ تو دے سکتے ہیں، لیکن خلع کا معاملہ زوجین اپنی رضامندی ہی سے کریں گے۔

اب رہا یہ سوال کہ جب "خلع" فریقین کی باہمی رضامندی پر موقوف ہے تو پھر فَاِنْ خِفْتُمْ الخ میں خطاب "اُولُوالامر" (حکام) کو کیوں کیا گیا؟ سو اس کا جواب اس معاشرتی پس منظر کو پیشِ نظر رکھ کر بہ آسانی دیا جا سکتا ہے جس میں یہ آیت نازل ہو رہی ہے۔ اس زمانے میں "اولوالامر" کی حیثیت صرف ایک جج اور حاکم ہی کی نہیں تھی، بلکہ ایک مصلح، مُفتی اور مشیر کی بھی تھی، لوگ صرف ڈگری حاصل کرنے کے لئے نہیں بلکہ بہت سے معاملات میں محض شریعت کا حکم معلوم کرنے یا مشورہ طلب کرنے کے لئے بھی ان سے رجوع کرتے تھے۔ لہٰذا اس آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ اگر تم سے اس جیسے معاملے میں رجوع کیا جائے تو تم انھیں خلع کا مشورہ دے سکتے ہو، نیز اپنی نگرانی میں خلع کا معاملہ کرا سکتے ہو۔

اولوالامر کو محض مخاطب کرلینے سے یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ انھیں خلع کے معاملے میں وہ مکمل اختیارات حاصل ہوگئے ہیں جو زوجین کو حاصل ہیں' اس کی وضاحت کے لئے دو مثالوں پر غور فرمایئے :

① فرض کیجئے کہ حکّام کے پاس ایک ایسا مقدّمہ آتا ہے جس میں زوجین میں سے کوئی خلع پر راضی نہیں (مرد اس لئے کہ وہ عورت کو جدا نہیں کرنا چاہتا' اور عورت اس لئے کہ وہ بلا معاوضہ طلاق چاہتی ہے) اور کوئی ایسی صورت بھی نہیں پائی جاتی (مثلاً شوہر کا جنون وغیرہ) جس کی موجودگی میں عدالت کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہوتا ہے' البتہ حکّام یہ خوف رکھتے ہیں کہ نکاح کے قائم رہنے کی صورت میں یہ دونوں "حدود اللہ" کو قائم نہیں رکھ سکیں گے۔ عورت سے خلع کرنے کو پوچھا جاتا ہے لیکن وہ خلع پر راضی نہیں ہوتی تو کیا اس صورت میں محض اس وجہ سے کہ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللهِ الخ میں حکّام کو مخاطب کیا گیا ہے' حکّام ان دونوں کے درمیان زبردستی خلع کے ذریعہ نکاح فسخ کرسکتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ نہیں!

② فرض کیجئے کہ ایک مقدّمے میں زیادتی چونکہ عورت کی طرف سے ہے' اس لئے شوہر مہر معاف کرائے بغیر طلاق دینے پر آمادہ نہیں ہوتا۔ دوسری طرف عورت خلع پر راضی نہیں' وہ یا تو طلاق ہی نہیں چاہتی' یا طلاق کے معاوضے میں مہر معاف کرنے پر راضی نہیں تو کیا ایسی صورت میں حکّام عورت کو خلع پر مجبور کرکے نکاح فسخ کرسکتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ نہیں! اور کوئی بھی شخص محض فَإِنْ خِفْتُمْ کے خطاب سے یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ اس کے ذریعہ ان صورتوں میں حکّام کو زبردستی خلع کے ذریعہ نکاح فسخ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔

آیت کا سیاق

یہ بات کہ اس آیت میں حکّام کو خلع کرانے کا اختیار صرف اس صورت

میں دیا گیا ہے جبکہ شوہر اور بیوی دونوں اس پر راضی ہوں، آیت کے سیاق (CONTEXT) پر غور کرنے سے اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے۔ خلع کے سلسلے میں آیت کے الفاظ یہ ہیں :

﴿وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَأْخُذُوا مِمَّا آتَيْتُمُوهُنَّ شَيْئًا إِلَّا أَنْ يَخَافَا أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللهِ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ﴾

"اور تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ اُس مال میں سے کچھ لو جو تم نے اُن (عورتوں) کو دیا ہے، مگر یہ کہ میاں بیوی دونوں کو احتمال ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ضابطوں کو قائم نہ کر سکیں گے، پھر پس اگر (اے حکام) تم کو یہ احتمال ہو کہ وہ اللہ کے ضابطوں کو قائم نہ کر سکیں گے تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہ ہو گا جس کو بطور فدیہ دے کر عورت اپنی جان چھڑا لے"۔

اس میں پہلا جملہ واضح طور پر اس بات کی نشان دہی کر رہا ہے کہ قرآن کریم کا یہ حکم اس صورت سے متعلق ہے جبکہ میاں بیوی دونوں کو احتمال ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ضابطوں کو قائم نہ کر سکیں گے، اور اس وجہ سے دونوں خلع کرنا چاہتے ہوں، یا کم از کم اس پر راضی ہوں۔ پھر آگے فَإِنْ خِفْتُمْ کے جملے کے شروع میں فاء تعقیب (جس کا اردو ترجمہ "پس" ہے) صاف دلالت کر رہی ہے کہ حکّام کو یہ خطاب بھی اسی صورت سے متعلق ہے جس کا ذکر پہلے کیا گیا ہے یعنی إِلَّا أَنْ يَخَافَا أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللهِ (مگر یہ کہ میاں بیوی دونوں کو احتمال ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ضابطوں کو قائم نہ کر سکیں گے۔

پھر اس آیت میں آگے فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا (توان دونوں میاں بیوی پر کوئی گناہ نہیں) کے الفاظ بھی خاص طور سے قابلِ غور ہیں، معمولی غور و فکر سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ یہ الفاظ اپنے ضمن میں شوہر اور بیوی دونوں کی رضامندی کا واضح مفہوم رکھتے ہیں، اس کی تشریح کے لئے ہم ایک مثال پیش کرتے ہیں :

آپ اگر زید سے یہ کہیں کہ "تمہارے لئے طلاق دینے میں کوئی گناہ نہیں" تو اس جملے سے ہر شخص یہ سمجھنے میں حق بجانب ہوگا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہتا تھا، یا کم از کم اس پر راضی تھا لیکن اسے یہ شک تھا کہ میرے لئے ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں، آپ نے یہ کہہ کر اُس کے شک کو دور کیا ہے کہ "تمہارے لئے طلاق دینے میں کوئی گناہ نہیں"۔

اس کے برعکس آپ کے ان الفاظ سے کوئی بھی شخص جسے بات سمجھنے کا سلیقہ ہو، یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ زید طلاق دینے پر راضی نہیں تھا، اور آپ اس جملے کے ذریعہ اسے طلاق پر مجبور کرنا چاہتے ہیں، اس لئے کہ اگر زید طلاق دینے پر سرے سے راضی ہی نہ ہو، بلکہ اس سے انکار کر رہا ہو تو آپ اسے مجبور کرنے کے لئے یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ "تمہیں طلاق دینی پڑے گی" یا "تمہیں بزورِ قانون علیحدگی پر مجبور کیا جائے گا" لیکن اس صورت میں یہ کہنا بالکل مہمل اور بے معنی بات ہوگی کہ "تمہارے لئے طلاق دینے میں کوئی گناہ نہیں" یہاں بھی قرآن کریم نے فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا (ان دونوں میاں بیوی پر کوئی گناہ نہیں) کے الفاظ استعمال کئے ہیں، جس کا واضح مطلب ہی یہ ہے کہ قرآن کریم صرف اس صورت کو بیان کر رہا ہے جس میں شوہر اور بیوی دونوں خلع پر راضی ہیں۔ ورنہ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا کے الفاظ بالکل بے معنی ہو جاتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ زوجین کے خلع پر راضی ہو جانے کے بعد ان میں سے ہر

ایک کو یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ میرے لئے یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں، عورت کو یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ پیسے دیکر طلاق حاصل کرنا شاید جائز نہ ہو، اور مرد کو یہ شک گذر سکتا تھا کہ طلاق پر پیسے وصول کرنا گناہ نہ ہو، اللہ تعالیٰ نے فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا (دونوں پر کوئی گناہ نہیں) کے الفاظ سے دونوں کا شبہ دور فرما دیا۔

بلکہ ان الفاظ میں شوہر کی رضا مندی کا مفہوم اور زیادہ واضح ہے، اس لئے کہ معاملۂ خلع کے گناہ ہونے کا زیادہ شبہ مرد ہی کو ہو سکتا ہے، کیونکہ وہ پیسے وصول کرنے والا ہے، بخلاف عورت کے کہ وہ پیسے ادا کرتی ہے۔

اس کے علاوہ اسی آیت میں آگے فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ کے الفاظ بھی قابل غور ہیں۔ اس میں بدلِ خلع کو "فدیہ" اور عورت کی ادائیگی کو "افتداء" کہا گیا ہے، اور بقول علامہ ابنِ قیمؒ رحمۃ اللہ علیہ یہ خود اس بات کی واضح دلیل ہے کہ "خلع" ایک عقدِ معاوضہ ہے جس میں فریقین کی باہمی رضامندی ضروری ہے۔ اس لئے کہ "فدیہ" عربی زبان میں اس مال کو کہا جاتا ہے جو جنگی قیدیوں کو چھڑانے کے لئے پیش کیا جاتا ہے، اس مال کو پیش کرنا "افتداء" اور قبول کرنا "فداء" کہلاتا ہے۔ (امام راغب اصفہانی : المفردات فی غریب القرآن صفحہ اصح المطابع کراچی۔ وابن اثیر الجزریؒ" النہایۃ فی غریب الحدیث والاثر صفحہ ۲۰۴ المطبعۃ الخیریۃ۔ ابو الفتح مطرزیؒ" : المغرب صفحہ ۸۸ جلد ۲ دکن ۱۳۲۸ھ)

یہ معاملہ بہ اتفاق عقدِ معاوضہ ہوتا ہے جس میں فریقین کی رضامندی لازمی شرط ہے، اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کر سکتا۔ چنانچہ علامہ ابنِ قیمؒ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

﴿ وفي تسميته صلى الله عليه وسلم الخلع فدية دليل على أن فيه معنى المعاوضة ولهذا اعتبر فيه رضا الزوجين ﴾

(ابن القیمؒ: زاد المعاد صفحہ ۲۳۸ جلد ۲ المطبعۃ المیمنیۃ مصر ۱۳۲۴ھ)

"اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خلع کا نام فدیہ رکھا' یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں معاوضہ کے معنی پائے جاتے ہیں' اور اسی لئے اس میں زوجین کی رضامندی کو لازمی شرط قرار دیا گیا ہے"۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آیتِ خُلع میں تین جملے ایسے ہیں جو واضح طور پر شوہر اور بیوی دونوں کی رضامندی کا مفہوم رکھتے ہیں :

(۱) اِلاَّ اَنْ یَّخَافَا أَنْ لاَّ یُقِیمَا حُدُوْدَ اللّٰہِ

(مگر یہ کہ ان دونوں میاں بیوی کو یہ احتمال ہو کہ وہ دونوں اللہ کی حدود کو قائم نہ رکھیں گے)۔

(۲) فِیمَا افْتَدَتْ بِہٖ

(اس مال میں جو عورت بطور فدیہ دے)۔

(۳) فَلاَ جُنَاحَ عَلَیْھِمَا

(تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں)

ان تینوں جملوں کے بیچ میں فَإِنْ خِفْتُمْ (اگر تم کو خوف ہو) کے الفاظ آئے ہیں' اس سے اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر یہ فَإِنْ خِفْتُمْ (اگر تم کو خوف ہو) کا خطاب حکّام ہی کو ہے تب بھی یہ اس صورت میں ہے جبکہ شوہر اور بیوی دونوں خلع پر راضی ہوں

لہٰذا جس طرح اس سے اس بات پر استدلال درست نہیں ہے کہ میاں بیوی دونوں یا صرف بیوی کی رضامندی کے بغیر حاکم بذریعہ خُلع نکاح فسخ کر سکتا ہے' اسی طرح اس بات پر بھی استدلال کرنا کسی طرح درست نہیں کہ حاکم کو شوہر کی رضامندی کے بغیر خلع کے ذریعہ نکاح فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

یہ ساری گفتگو یہ بات تسلیم کرنے کے بعد کی گئی ہے کہ فَإِنْ خِفْتُمْ میں خطاب حکّام کو ہے، اور اس میں شک نہیں کہ علماء کی ایک بڑی جماعت کا قول یہی ہے، لیکن اگر اُن حضراتِ مفسّرین کا قول اختیار کیا جائے جو اس کا مخاطب شوہر اور بیوی کو قرار دیتے ہیں تو بات بالکل ہی صاف ہوجاتی ہے۔ اس تفسیر کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ اس آیت کا پہلا جملہ یعنی وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ الخ میں باتفاق خطاب شوہروں کو ہے۔ اس لئے اس کی مناسبت کا تقاضا یہ ہے کہ فَإِنْ خِفْتُمْ کا خطاب بھی انہی کو ہو، چنانچہ حکیم الامّت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس آیت کی تفسیر اس طرح فرمائی ہے :

"اور تمہارے لئے یہ بات حلال نہیں کہ (بیبیوں کو چھوڑتے وقت ان سے) کچھ بھی لو (گو وہ لیا ہوا) اس (مال) میں سے (کیوں نہ ہو) جو تم (ہی) نے اُن کو (مہر میں) دیا تھا مگر (ایک صورت میں البتہ حلال ہے وہ) یہ کہ (کوئی) میاں بی بی (ایسے ہوں کہ) دونوں کو احتمال ہو کہ اللہ تعالیٰ کے ضابطوں کو (جو دربارۂ ادائے حقوقِ زوجیت ہیں) قائم نہ کرسکیں گے، سو اگر تم لوگوں کو (یعنی میاں بی بی کو) یہ احتمال ہو کہ وہ دونوں ضوابطِ خداوندی کو قائم نہ کرسکیں گے تو دونوں پر کوئی گناہ نہ ہوگا اس (مال کے لینے دینے) میں جس کو دیکر عورت اپنی جان چھڑالے"۔

(حضرت تھانویؒ : بیان القرآن صفحہ ۷۵ جلد ۱ تاج کمپنی کراچی)

یہ تفسیر بالکل بے غبار بھی ہے، اور اگر اس تفسیر کو اختیار کیا جائے تو پھر اس آیت میں حکّام کا کوئی ذکر ہی نہیں رہتا۔

اس مسئلے میں جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے عِنّین اور مفقود الخبر کی

جو نظیریں پیش کی ہیں، ظاہر ہے کہ وہ بالکل غیر متعلق (IRRELEVONT) ہیں، کیونکہ زیرِ بحث مسئلہ صرف اس صورت میں ہے جبکہ فسخِ نکاح کی معروف صورتوں میں سے کوئی صورت نہ پائی جارہی ہو، بلکہ عورت محض ناپسندیدگی اور نفرت کی بناء پر علیحدگی چاہتی ہو۔ ظاہر ہے کہ اگر اس کو عِنّین (نامرد) مجنوں، مُتعنّت (نان ونفقہ نہ دینے والا) اور مفقود الخبر (لاپتہ شخص) کی بیوی پر قیاس کیا جائے تو اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ اس کا نکاح بلا معاوضہ فسخ کردیا جائے۔ حالانکہ جسٹس صاحب بھی خود اس کو درست نہیں سمجھتے۔

رہ گئے فتح القدیر، احکام القرآن، صحیح بخاری اور المسّویٰ کے وہ حوالے جو جسٹس صاحب نے پیش کئے ہیں، سووہ بھی بالکل غیر متعلق ہیں، اس لئے کہ ان سب حوالوں میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ حدود اللہ کو قائم نہ کرنے کا کیا مطلب ہے؟ اور یہ بتایا گیا ہے کہ وہ کون سے حالات ہیں جن میں زوجین کے لئے خُلع کرنا جائز ہو جاتا ہے؟ رہا یہ معاملہ کہ ان حالات میں حکّام زوجین کو یا ان میں سے کسی ایک کو خلع پر مجبور کرسکتے ہیں یا نہیں؟ اس کے بارے میں انہی حضرات فقہاء کی واضح تصریحات یہ ہیں کہ جب تک شوہر اور بیوی دونوں راضی نہ ہوں، خلع کا معاملہ صحیح نہیں ہوتا۔ فقہاء کی یہ تصریحات ہم آگے پیش کریں گے۔

خُلع فسخ ہے یا طلاق؟

آگے جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے یہ بحث چھیڑدی ہے کہ "خُلع" فسخِ نکاح (DISSOLUTION OF MARRIAGE) ہے یا طلاق (DIVORCE) ؟ اس معاملے میں فقہاء کا اختلاف نقل کرنے کے بعد وہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور داؤد ظاہری رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کو ترجیح دیتے ہیں جس کی رُو سے خُلع طلاق نہیں، بلکہ فسخ ہے، اور اس کی بعد تحریر فرماتے ہیں :

"اگر اس رائے کو قبول کرلیا جائے (کہ خُلع فسخ ہے طلاق نہیں ہے) تو یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ خلع تنہا شوہر کی مرضی پر موقوف نہیں ہے"۔ (پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۱۱۶)

لیکن جسٹس صاحب کے اس ارشاد سے بھی اتفاق ممکن نہیں۔ بحث کے تعارف میں ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ خلع کے طلاق یا فسخ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ اور عملی طور پر فقہاء کے اس اختلاف کا کیا نتیجہ نکلتا ہے؟ تفسیر' حدیث اور فقہ کی جس کتاب میں بھی یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے' وہاں اس کا مطلب یہی بیان کیا گیا ہے کہ اگر خلع کو فسخ قرار دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خلع کو طلاق شمار نہیں کیا جائے گا' اور اگر میاں بیوی باہمی رضا مندی سے دوبارہ نکاح کرلیں تو شوہر کو بدستور تین طلاق کا اختیار ملے گا؟ لیکن اس سے یہ نتیجہ کسی نے نہیں نکالا کہ چونکہ یہ فسخ ہے اس لئے اس میں شوہر کی رضا مندی ضروری نہیں ہے۔

ہم یہاں اس بحث کو نظر انداز کرتے ہیں کہ فقہاء کے اس اختلاف میں قابلِ ترجیح مسلک کون سا ہے؟ ہم تھوڑی دیر کے لئے یہی فرض کرلیتے ہیں کہ اس معاملے میں جسٹس صاحب کے ارشاد کے مطابق امام احمدؒ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک ہی قابلِ ترجیح ہے جس کی رُو سے خلع طلاق نہیں' فسخ ہے' لیکن اس سے یہ بات کیسے ثابت ہوگئی کہ یہ فسخ نکاح شوہر کی مرضی کے خلاف بھی عمل میں آسکتا ہے؟ خود جسٹس صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ خلع کو فسخ نکاح قرار دیتے ہیں' لیکن ان کے مذہب کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے' وہ بھی جمہور امّت کی طرح خُلع کو فسخِ نکاح قرار دینے کے باوجود فریقین کی مرضی کو اس کے لئے لازمی شرط سمجھتے ہیں' چنانچہ علامہ ابنِ قدامہ رحمۃ اللہ علیہ جو امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے مستند ترین راوی ہیں' تحریر فرماتے ہیں :

﴿ ولا یفتقر الخلع إلی حاکم نصّ علیہ أحمد فقال یجوز الخلع

دون السلطان وروی البخاری ذلك عن عمرو عثمان رضی الله عنهما وبه قال شریح والزهری ومالك والشافعی واسحاق وأهل الرأی وعن الحسن وابن سیرین لا یجوز ألاّ عندالسلطان، ولنا قول عمرٌ وعثمانٌ ولأ نه معاوضة فلم یفتقرالی السلطان کالبیع والنکاح ولأنه عقد بالتراضی أشبه الإقالة﴾

(ابن قدامہؒ: المغنی صفحہ ۵۲ جلد ۷ دار المنار ۱۳۶۷ھ)

"خلع کے لئے حاکم کی ضرورت نہیں' امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تصریح کی ہے' چنانچہ کہا ہے کہ خلع بغیر سلطان کے جائز ہے' اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے یہی مذہب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نقل کیا ہے' اور امام شریح رحمۃ اللہ علیہ' امام زہری رحمۃ اللہ علیہ' امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ' امام اسحٰق رحمۃ اللہ علیہ اور اہل رائے کا بھی یہی قول ہے۔ اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ' اور ابن سیرین رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ خلع صرف حاکم کے پاس ہو سکتا ہے۔ اور ہماری دلیل حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے' نیز یہ کہ خلع ایک عقدِ معاوضہ ہے لہٰذا اس میں سلطان کی ضرورت نہیں' جیسے بیع اور نکاح۔ علاوہ ازیں خلع باہمی رضامندی سے عقدِ نکاح کو ختم کرنے کا نام ہے' لہٰذا وہ اقالہ کے مشابہ ہے"۔

علامہ ابن قدامہؒ نے مذکورہ بالا عبارت میں امام احمدؒ کا صاف مذہب

یہ نقل کیا ہے کہ خلع باہمی رضامندی سے ہوتا ہے اور اقالہ کی مثال دیکر یہ بھی واضح کردیا ہے کہ جس طرح اقالہ (فسخ بیع) (Cancellation of the sale transaction) فریقین کے حق میں فسخِ معاملہ ہوتا ہے لیکن اس میں باہمی رضامندی ضروری ہے اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔ اسی طرح خلع بھی فسخِ نکاح ہے لیکن اس میں بھی باہمی رضامندی ضروری ہے اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔

جسٹس صاحب کی نقل کے مطابق امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی خلع کو فسخِ نکاح مانتے ہیں، طلاق نہیں کہتے، لیکن یہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قدیم قول ہے اور آخری قول یہی ہے کہ خُلع طلاق ہے۔

(ابن رشدؒ : بدایۃ المجتہد، صفحہ ۶۹ جلد ۲ و تفسیر ابن کثیرؒ صفحہ ۲۷۵ جلد ۱ المکتبۃ التجاریۃ الکبریٰ ۱۳۵۶ھ و کتاب الام صفحہ ۱۹۸ جلد ۵)

اور جہاں تک فریقین کی رضامندی کا سوال ہے اس کو وہ بھی دوسرے تمام فقہاء کی طرح خلع کے لئے لازمی شرط قرار دیتے ہیں، چنانچہ وہ کتاب الام کے باب الخلع والنشوز میں پوری صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں :

﴿ وإن قال لا افارقها ولا أعدل لها أجبر على القسم لها ولا يجبر على فراقها ﴾

(الامام الشافعیؒ: کتاب الام صفحہ ۱۸۹ جلد ۵، مکتبۃ الکلیات الازھریۃ ۱۳۸۱ھ، باب الخلع والنشوز)

"اور اگر شوہر کہے کہ نہ میں بیوی کو علیحدہ کروں گا اور نہ اس کے ساتھ انصاف کروں گا تو اُسے انصاف پر مجبور کیا جائے گا، لیکن علیحدگی پر مجبور نہیں کیا جاسکتا"۔

اور ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وليس لهٗ أن يأمرهما يفرقان إن رأيا إلا بأمر الزوج ولا يعطيا من مال المرأة الا باذنها ﴾ (ایضاً کتاب الام صفحہ ۱۹۴ جلد ۵)

"اور حاکم کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ حکمین کو شوہر کے حکم کے بغیر تفریق کرنے کا حکم دے اور یہ بھی اختیار نہیں کہ عورت کا مال اس کی اجازت کے بغیر شوہر کو دے"۔

اور آگے ایک مقام پر لکھتے ہیں :

﴿ وانما جعلنا ها تطليقة لأن الله تعالى يقول الطلاق مرتان فعقلنا مِن الله تعالى أن ذلك إنما يقع بإيقاع الزوج وعلمنا أن الخلع لم يقع إلاّ بايقاع الزوج ﴾ (کتاب الام: صفحہ ۱۹۸ جلد ۵)

"اور ہم نے معاملۂ خلع کو طلاق اس لئے قرار دیا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الطلاق مرتان تو ہم نے اللہ کے کلام سے یہ بات سمجھی ہے کہ طلاق صرف شوہر کے واقع کرنے سے واقع ہوتی ہے' اور یہ بھی معلوم ہے کہ خُلع شوہر کے واقع کئے بغیر واقع نہیں ہوتا"۔

اور اس کے دو صفحوں کے بعد تو اس مسئلے کو بالکل ہی کھول کر بیان کر دیا ہے' فرماتے ہیں :

﴿ وكذلك سيد العبد إن خالع عن عبده بغير إذنه لان الخلع طلاق فلايكون لأحد أن يطلق عن أحد، لاأب ولا سيد ولا ولى ولا سلطان إنما يطلق المرء عن نفسه أويطلق عليه السلطان بما لزمه من نفسه أذا امتنع هوأن يطلّق وكان ممن له طلاق وليس الخلع من هذا المعنٰى بسبيل ﴾ (ایضاً صفحہ ۲۰۰ جلد ۵)

"اسی طرح غلام کا آقا اگر اپنے غلام کی طرف سے بغیر غلام کی اجازت کے خلع کرلے (تو صحیح نہ ہو گا) اس لئے کہ خلع طلاق ہے۔ لہٰذا کسی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے کی طرف سے طلاق دے، نہ باپ کو یہ حق ہے، نہ آقا کو، نہ ولی کو، اور نہ سلطان (حاکم) کو۔ طلاق تو انسان اپنی طرف سے خود دیتا ہے، یا جب وہ طلاق سے باوجود اہل طلاق ہونے کے باز رہے اور اسی کی طرف سے سلطان کو طلاق دینا لازم ہو جائے تو سلطان طلاق دے دیتا ہے، لیکن خُلع میں یہ صورت بالکل نہیں پائی جاسکتی"۔

اس میں آخری جملوں نے تو یہ بات بالکل واضح کردی ہے کہ خلع کے معاملہ میں شوہر کی رضامندی طلاق سے بھی زیادہ ضروری ہے، کیونکہ طلاق تو کبھی کبھی خاص حالات میں حاکم بھی شوہر کی طرف سے دے سکتا ہے، لیکن خلع میں یہ بات کبھی نہیں پائی جاسکتی۔

مندرجہ بالا اقتباسات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جن حضراتِ فقہاءؒ نے خلع کو طلاق کے بجائے فسخِ نکاح کہا ہے، وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ یہ فسخِ نکاح اقالہ کی طرح فریقین کی رضامندی کے بغیر نہیں ہو سکتا۔

آگے جسٹس صاحب فرماتے ہیں :

"اور اگر خلع کو طلاق ہی قرار دیا جائے جیسا کہ بعض قدماء حنفیہ (ORTHODOX HANAFI JURSTS) کا خیال معلوم ہوتا ہے، تب بھی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا عورت کو خاص حالات میں یہ حق نہیں ہے کہ وہ شوہر سے اس کی مخالفت کے باوجود طلاقِ خلع حاصل کرے؟ اس مسئلے کی

کوئی تصریح ان حنفی فقہاء کے یہاں نہیں ملتی"۔

(پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۱۱۶)۔

یہاں پہلی بات تو یہ ہے کہ خلع کو طلاق قرار دینا صرف "بعض قدماء حنفیہ" ہی کا خیال نہیں، بلکہ یہ تمام حنفیہ کا متفقہ مسئلہ ہے، اور صرف حنفیہ ہی نہیں، فقہاء کی اکثریت خلع کو طلاق قرار دیتی ہے، علامہ ابنِ رُشد رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ﴿ وأما نوع الخلع فالجمهور على أنه طلاق ﴾

"جہاں تک خلع کی نوعیت کا تعلق ہے جمہور (اکثر فقہاء) کے نزدیک وہ طلاق ہی ہے" (ابن رشدؒ: بدایۃ المجتہد صفحہ ۶۹ جلد ۲ مصطفیٰ البابی ۱۳۷۹ھ، مزید دیکھئے تفسیر ابن کثیرؒ صفحہ ۲۷۵، جلد ۱)۔

دوسری بات یہ ہے کہ جسٹس صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ حنفی فقہاء کے یہاں ایسی کوئی تصریح نہیں ملتی کہ عورت شوہر کے راضی نہ ہونے کی صورت میں "طلاقِ خُلع" حاصل نہیں کر سکتی، لیکن ہم یہاں حنفی فقہاء کی چند تصریحات پیش کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خلع شوہر کی رضامندی پر موقوف ہے، علامہ ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ قدماء حنفیہ کے مستند ترین فقہاء میں سے ہیں، اور جسٹس صاحب نے بھی ان کی کتاب "احکام القرآن" سے مختلف معاملات میں حوالے نقل کئے ہیں۔ یہاں ہم پہلے انہی کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ وہ حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے واقعہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں، (یہ واقعہ تفصیل کے ساتھ آگے آئے گا)

﴿ لو كان الخلع إلى السلطان شاء الزوجان أو أبيا إذا علم أنهما لا يقيمان حدود الله لم يسئلهما النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك ولا خاطب الزوج بقوله اخلعها بل كان يخلعها منه ويرد عليه حديقته وإن أبيا أو واحد منهما ﴾

(الجصاص: احکام القرآن صفحہ٤٦٨ جلد ١ المطبعۃ البھیۃ ١٣٤٧ھ)

"اگر خلع کا یہ اختیار حاکم کو ہوتا کہ وہ جب دیکھے کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہیں کریں گے (تو خود نکاح فسخ کردے) خواہ زوجین چاہیں یا نہ چاہیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور ان کے شوہر سے اس معاملے میں کچھ نہ پوچھتے اور نہ شوہر سے یہ کہتے کہ تم ان سے خلع کرلو' بلکہ خود خلع کر کے شوہر کا باغ ان کو لوٹا دیتے' چاہے وہ دونوں انکار کرتے یا ان میں سے کوئی ایک انکار کرتا"۔

اس عبارت میں علامہ ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ نے صاف تصریح فرمادی ہے کہ اگر حاکم یہ دیکھے کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہیں کرسکیں گے تب بھی وہ شوہر اور بیوی دونوں کی رضامندی کے بغیر خلع نہیں کرسکتا' اگر ان دونوں میں سے ایک بھی خلع سے انکار کردے تو حاکم کو خلع کا اختیار نہیں۔ فقہاء کا اصول یہ ہوتا ہے کہ جو بات اُن کے یہاں مختلف فیہ اور معروف و مشہور ہو' اسے تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کے بجائے کسی ایک جگہ اصولی طور پر بیان کردیتے ہیں' یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص فقہاء کی عبارتوں میں یہ مسئلہ تلاش کرنا چاہے کہ "طلاق کا اختیار صرف مرد کو ہے' عورت کو نہیں" تو ان الفاظ کے ساتھ اسے فقہاء کی تصریحات بہت کم ملیں گی' اس لئے کہ یہ بات اتنی طے شدہ ہے کہ اس کے بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں۔ بالکل یہی معاملہ خلع کے ساتھ بھی ہے۔ یہ مسئلہ کہ "خلع کے لئے زوجین میں سے ہر ایک کی رضامندی ضروری ہے" فقہاء کے یہاں اتنا معروف و مشہور' اور متفق علیہ اور مسلّم ہے کہ وہ اسے مستقل طور پر بہت کم ذکر کرتے ہیں' البتہ خلع کی تعریف' تعارف اور اُس کے ارکان و شرائط بیان کرتے ہوئے اسے اصولی طور پر ذکر کرتے ہیں یا کسی اور مسئلے کی دلیل میں بطور ایک مسلّمہ

حقیقت کے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں جو حنفی فقہ کی مسلّم الثبوت کتاب ہے' صراحت کے ساتھ لکھا ہے :

﴿ وشرطه شرط الطلاق ﴾ (عالمگیریۃ:صفحہ ۵۱۵ جلد ۱)

"خلع کی تمام شرائط وہی ہیں جو طلاق کی ہیں"۔

اور علّامہ علاء الدین حصکفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وشرطه كالطلاق ﴾ (ابن عابدین:صفحہ ۶۰۶ جلد ۲)

"خلع کی شرائط طلاق جیسی ہیں"۔

اور شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ والخلع جائز عند السلطان وغيره لأ نه عقد يعتمد التراضي كسائر العقود وهو بمنزلة الطلاق بعوض وللزوج ولاية ايقاع الطلاق ولها ولاية التزام العوض ﴾

(السرخسیؒ:المبسوط صفحہ ۱۷۳ جلد ۶ مطبعة السعادة مصر ۱۳۲٤ھ)

"اور خلع حاکم کے پاس بھی جائز ہے اور حاکم کے بغیر بھی' اس لئے کہ یہ ایک ایسا معاملہ (TRANSACTION) ہے جس کی ساری بنیاد باہمی رضامندی پر ہے' اور یہ معاوضہ لے کر طلاق دینے کے حکم میں ہے' شوہر کو طلاق دینے کا حق حاصل ہے اور عورت کو معاوضہ اپنے اوپر لازم قرار دینے کا"۔

اس کے علاوہ فقہاء دوسرے معاملات کی طرح خلع کا رُکن بھی ایجاب (OFFER) اور قبول (ACCEPT BNCE) کو قرار دیتے ہیں' مثلاً ملک العلماء کاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

﴿ وأمّا ركنه فهو الايجاب والقبول لأنه عقد على الطلاق بعوض فلا تقع الفرقة ولا يستحق العوض بدون القبول ﴾

(الکاسانیؒ: بدائع الصنائع صفحہ ۱۴۵ جلد ۳ مطبعۃ الجمالیۃ مصر ۱۳۲۸ء)

"رہا خلع کا رُکن تو وہ ایجاب اور قبول ہے' اس لئے کہ یہ معاوضہ کے ساتھ طلاق کا معاملہ ہے' لہٰذا بغیر قبول کے علیحدگی واقع نہیں ہوگی"۔

واضح رہے کہ فقہاء کی اصطلاح میں کسی عمل کا رُکن وہ چیز ہوتی ہے جس کے بغیر اس عمل کا شرعی وجود (LEGAL ENTITY) ہی نہیں ہوتا۔ مثلاً سجدہ نماز کا رکن ہے' اس لئے سجدہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی' اسی طرح ایجاب وقبول خلع میں بھی رکن ہیں جس کے بغیر خلع نہیں ہوسکتا۔

مذکورہ بالا اقتباسات سے یہ بات پوری طرح واضح ہوجاتی ہے کہ جو فقہاء اسے طلاق قرار دیتے ہیں وہ بھی اور جو حضرات اسے فسخ کہتے ہیں وہ بھی' دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ خلع باہمی رضامندی کا معاملہ ہے' جس میں شوہر اور بیوی دونوں کی رضامندی ضروری ہے' اور کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔ لہٰذا خلع کے طلاق یا فسخ ہونے سے مسئلہ زیرِ بحث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

آگے جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ خلع میں شوہر کی رضامندی کا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔

(پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۷ ۱۱ سطر ۱)

بعض لوگ شوہر کی رضامندی کو ضروری سمجھتے ہیں اور بعض حضرات اسے ضروری قرار نہیں دیتے۔ لیکن عجیب بات ہے کہ جسٹس صاحب اپنے اس دعوے کی تائید میں فقہاء کے جو اقوال پیش کرتے ہیں وہ بالکل دوسرے مسئلے سے متعلق ہیں' اور ان کا شوہر کی رضامندی سے کوئی تعلق نہیں۔

اس سلسلے میں جسٹس صاحب نے علامہ شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت پیش کی ہے وہ یہ ہے :

﴿اتفق الائمة على ان المراة اذا كرهت زوجها لقبح منظر أو سوء عشرة جاز لها أن تخالعه على عوض وإن لم يكن من ذلك شيئ وتراضيا على الخلع من غير سبب جاز ولم يكره خلافاً للزهری وعطاء وداؤد فی قولهم ان الخلع لا یصح فی هذه الحالة لأنه عبث والعبث غير مشروع﴾

(الشعرانیؒ: المیزان الکبریٰ صفحہ ۱۱۹ جلد ۲ دار احیاء الکتب المصریۃ)

"تمام أئمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کو بد صورتی یا سوءِ معاشرت کی بناء پر ناپسند کرتی ہو تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ شوہر سے معاوضہ پر خُلع کا معاملہ کرلے اور اگر ناپسندیدگی کی کوئی وجہ نہ ہو اور میاں بیوی خُلع پر بلاوجہ راضی ہو جائیں تب بھی جائز ہے اور مکروہ نہیں، البتہ اس میں امام زہری رحمۃ اللہ علیہ، امام عطاء رحمۃ اللہ علیہ، اور امام داؤد رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس حالت میں خلع صحیح نہیں، اس لئے کہ وہ عبث ہے اور عبث غیر مشروع ہے"۔

اس عبارت ہی سے یہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ اختلاف شوہر کی رضامندی کے مسئلے میں نہیں، بلکہ اس مسئلے میں ہے کہ فریقین کی رضامندی کے بعد بھی خلع ہر حال میں جائز ہے یا صرف اس صورت میں جائز ہے جبکہ بیوی اپنے شوہر کو ناپسند کرنے کی معقول وجہ رکھتی ہو۔ اکثر فقہاء نے پہلی رائے کو اختیار کیا ہے، اور امام زہری رحمۃ اللہ علیہ، امام عطاء رحمۃ اللہ علیہ، اور امام داؤد ظاہری

رحمۃ اللہ علیہ نے دوسری رائے کو، لیکن جہاں تک خلع میں فریقین کی رضامندی کا تعلق ہے، اس کو دونوں فریق ضروری قرار دیتے ہیں جیسے کہ جاز لھا أن تخالعه علی عوض اور وتراضیا علی الخلع کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔ خدا جانے اس عبارت کے کون سے لفظ سے جسٹس صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ کسی فریق کے نزدیک شوہر کی رضامندی کے بغیر بھی خلع ہو سکتا ہے؟

اس کے بعد جسٹس صاحب نے عمدۃ القاری کے حوالہ سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ، امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام اسحٰق رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مسلک نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک زوجین کے درمیان مصالحت کرانے کے لئے جو حَکَم بھیجے جاتے ہیں ان کو تفریق کا بھی اختیار ہوتا ہے، اور اگر وہ مناسب سمجھیں تو شوہر کی اجازت کے بغیر بھی تفریق کرا سکتے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے "حَکَمین" کو یہ اختیار دیا ہے، لیکن امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے تمام فقہاء رحمہم اللہ کا مسلک یہی ہے کہ جب تک شوہر حَکَمین کو اپنا وکیلِ مختار نہ بنائے، اس وقت تک ان کو شوہر کی مرضی کے بغیر تفریق کا اختیار حاصل نہیں ہے، ان حضرات کا استدلال یہ ہے کہ قرآن کریم میں حَکَم بھیجنے کا ذکر مندرجہ ذیل آیت میں کیا گیا ہے:

﴿وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَابْعَثُوا حَكَماً مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَماً مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحاً يُوَفِّقِ اللهُ بَيْنَهُمَا﴾

"اور اگر تمہیں میاں بیوی کے درمیان پھوٹ پڑ جانے کا اندیشہ ہو تو تم ایک حَکَم مرد کی طرف سے اور ایک حَکَم عورت کی طرف سے بھیجو، اگر وہ دونوں اصلاح کا ارادہ کریں گے تو اللہ تعالیٰ زوجین کے اندر موافقت پیدا فرمادے گا"۔

اس آیت کا آخری جملہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ حَکَم زوجین کے درمیان تفریق اور علیحدگی کے لئے نہیں' بلکہ دونوں میں موافقت پیدا کرنے اور پھوٹ سے بچانے کے لئے بھیجے جا رہے ہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الام میں اس مسئلے پر تفصیل کے ساتھ گفتگو فرمائی ہے' وہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وليس له أن يأ مرهما يفرقان إن رأيا إلاّ بأمر الزوج ولا يعطيا من مَال المرأة إلا باذنها (قال) فإن اصطلح الزوجان وإلاّ كان على الحاكم أن يحكم لكل واحد منهما على صاحبه بما يلزمه من حق في نفس ومال وأدب (قال) وذلك أن الله إنما ذكر أنهما "إن يريدا اصلاحا يوفق الله بينهما" ولم يذكر تفريقا (قال) وأختار للامام أن يسأل الزوجين أن يتراضيا بالحكمين ويوكلاهما معاً فيوكلهما الزوج إن رأيا أن يفرقا بينهما فرقا على ما رأيا من أخذ شيئى أوغيره خذه ﴾ (كتاب الام صفحه ۱۹۴ جلد ۵)

"جب میاں بیوی کے درمیان پھوٹ کا اندیشہ ہو اور وہ حاکم کے پاس اپنا معاملہ لے جائیں تو اس پر واجب ہے کہ ایک حَکَم شوہر کی طرف سے اور ایک حَکَم بیوی کی طرف سے بھیجے' یہ حَکَم اہلِ قناعت اور اہلِ عقل میں سے ہوں' تاکہ ان کے معاملے کی تحقیق کریں اور حتی المقدور مصالحت کرائیں لیکن حاکم کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ حکمین کو اپنی رائے سے شوہر کے حکم کے بغیر تفریق کا حُکم دے' اور نہ وہ عورت کا کوئی مال اس کی

اجازت کے بغیر شوہر کو دے سکتے ہیں۔ پس اگر زوجین میں
مصالحت ہو جائے تو بہتر' ورنہ حاکم پر یہ واجب ہے کہ وہ
فریقین میں سے ہر ایک پر دوسرے کے جانی' مالی اور ادبی
(معاشرتی) حقوقِ واجبہ کی ادائیگی کا فیصلہ کرے۔ اور اس کی
دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف یہ ذکر فرمایا ہے کہ "إِنْ
يُرِيْدَا اِصْلاَحاً يُّوَفِّقِ اللّٰهُ بَيْنَهُمَا" (اگر وہ دونوں اصلاح کا
ارادہ کریں گے تو اللہ تعالیٰ دونوں میں موافقت پیدا فرمادے
گا) اور تفریق کا کوئی ذکر نہیں فرمایا۔ ہاں البتہ حاکم کے لئے
میں یہ پسند کرتا ہوں کہ وہ زوجین سے کہے کہ وہ حَکَمین کے ہر
فیصلے پر راضی ہو جائیں اور دونوں انہیں اپنا وکیل بنا دیں'
شوہر حَکَمین کو اس بات کا وکیل بنائے کہ وہ اگر مناسب
سمجھیں تو اپنی رائے کے مطابق کچھ لے کر یا بغیر کچھ لئے
تفریق کردیں"۔

آگے لکھتے ہیں

﴿ ولایجبرا لزوجان علی توکیلھما إن لم یوکلا ﴾

(ایضاً صفحہ ۱۹۵ جلد ۵)

"اور اگر زوجین حَکَمین کو وکیل نہ بنائیں تو انہیں مجبور نہ کیا
جائے گا"۔

امام ابو جعفر طحاوی رحمۃ اللہ علیہ بھی انہی دلائل کی روشنی میں تحریر
فرماتے ہیں :

﴿ ولیس للحکمین فی الشقاق أن یفرّقا إلاّ أن یجعل ذلك
إلیھما الزوج ﴾

(مختصر الطحاوی: صفحہ ۱۹۱ دار الکتاب العربی : کن ۱۳۷۰ھ)

"اور حکمین کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ شقاق کی صورت میں
تفریق کردیں الا یہ کہ شوہر انہیں یہ اختیار دے دے"۔

جناب جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے اس مسئلہ پر علامہ ابنِ حزم رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دے کر کہا ہے کہ انہوں نے اس پر مبسوط بحث کی ہے لیکن جسٹس صاحب نے اس طرف توجہ نہیں فرمائی کہ اس بحث کے بعد انہوں نے نتیجہ کیا نکالا ہے؟ علامہ ابنِ حزم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے پر بحث کرنے کے بعد صاف لکھا ہے کہ :

﴿ ليس في الآية ولا في شيئى من السُّنن أن للحكمين أن
يفرقا ولا أن ذلك للحاكم ﴾

(ابن حزم: المحلى، صفحه۸۷و۸۸ جلد ۱۰، ادارة الطباعة المنيرية ۱۳۵۲ھ)

"کسی بھی آیت یا حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حکمین کو
تفریق کا اختیار ہے' اور نہ یہ اختیار حاکم کے لئے ثابت ہوتا
ہے"۔

حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا واقعہ

جسٹس صاحب نے صحیح بخاری کی مندرجہ ذیل حدیث سے بھی استدلال کیا ہے :

﴿ عن ابن عباسؓ أنّ امرأة ثابت بن قيس أتت النبى صلى
الله عليه وسلم فقالت يا رسول الله ثابت بن قيس ما أعتب
عليه فى خلقٍ ولا دين ولكنى أكره الكفر فى الاسلام، فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم اتردّين عليه حديقته

قالت نعم قال رسول صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلّقھا تطلیقۃً ﴾

(صحیح بخاری: صفحہ۷۹۴ جلد ۲ اصح المطابع کراچی)

"حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ثابت بن قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیوی (جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! میں ثابت بن قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اخلاق اور دینداری سے ناراض نہیں ہوں، لیکن میں اسلام لانے کے بعد کفر کی باتوں سے ڈرتی ہوں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا تم ان پر ان کا باغ (جو انہوں نے بطور مہر دیا تھا) لوٹا دوگی؟ انہوں نے کہا ہاں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (حضرت ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے فرمایا کہ تم باغ قبول کرلو اور انہیں ایک طلاق دے دو"۔

لیکن اس حدیث سے استدلال اس لئے درست نہیں کہ مذکورہ واقعہ شوہر کی رضامندی سے ہوا تھا، اور انہوں نے خُلع کے اس معاملے کو قبول کرلیا تھا، چنانچہ سننِ نسائی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں :

﴿ فأرسل إلی ثابت فقال له خذالذی لها علیك وخلِّ سبیلها قال نعم ﴾

(الدر المنثور للسیوطیؒ: صفحہ۲۸۲ جلد ۱ بحوالہ نسائی)

"آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس پیغام بھیجا کہ جو مال ان کا تم پر واجب تھا وہ

لے لو اور ان کو چھوڑ دو' حضرت ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا' ہاں! "۔

اور ظاہر ہے کہ اگر شوہر خلع کو قبول کرلے تو کوئی مسئلہ ہی نہیں رہتا۔ گفتگو تو اس صورت میں ہو رہی ہے جبکہ شوہر خلع پر راضی نہیں ہے۔ رہی یہ بات کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں خلع کا حکم دیا تھا تو یہ حکم باتفاق علماء بطور مشورہ تھا' قاضی کی حیثیت میں جبراً نہیں تھا' حافظ ابنِ حجر رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں :

﴿ هو أمر إرشاد واصلاح لا ايجاب ﴾

(الحافظ ابن حجرؒ: فتح البارى: صفحہ ۳۲۹ جلد ۹ المطبعة البهية ۱۳۴۸ھ)

"یہ ہدایت اور اصلاح کا حکم تھا' ایجابی حکم نہ تھا"۔

علاّمہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس لفظ کی تشریح کرتے ہوئے یہی لکھا ہے۔

اس کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شوہر کو طلاق کا حکم دینا خود اس بات کی واضح دلیل ہے کہ قاضی یا حاکم ازخود تفریق نہیں کرسکتا' بلکہ یہ کام صرف شوہر کرسکتا ہے۔ چنانچہ امام ابوبکر جصّاص رازی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

﴿ لو كان الخلع الى السلطان شاء الزوجان أو أبيا اذا علم أنهما لايقيمان حدود الله لم يسئلهما النبى صلى الله عليه وسلم عن ذلك ولا خاطب الزوج بقوله اخلعها بل كان يخلعها منه ويرد عليه حديقته وإن أبيا أو واحد منهما لما كانت فرقة المتلاعنين إلى الحاكم لم يقل للملاعن خلّ سبيلها

بل فرق بینھما ﴾

(الجصاصؒ: احکام القرآن صفحہ ٤٦٨ جلد ١ المطبعة البهية ١٣٤٧ھ)

"اگر یہ اختیار سلطان کو ہوتا کہ وہ جب دیکھے کہ زوجین حدود اللہ کو قائم نہیں کریں گے تو خلع کردے' خواہ یہ زوجین کی خواہش ہو یا نہ ہو' تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دونوں سے اس کا سوال نہ فرماتے' اور نہ شوہر سے یہ کہتے کہ تم ان سے خلع کرلو' بلکہ خود خلع کر کے عورت کو چھڑا دیتے' اور شوہر پر اس کا باغ لوٹا دیتے' خواہ وہ دونوں انکار کرتے یا ان میں سے کوئی ایک انکار کرتا۔ جیسے کہ لعان میں زوجین کی تفریق کا اختیار حاکم کو ہوتا ہے تو وہ ملاعن (شوہر) سے یہ نہیں کہتا کہ اپنی بیوی کو چھوڑ دو' بلکہ خود تفریق کردیتا ہے"۔

امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی یہ دلیل نہایت وزنی ہے' یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی فقیہ نے اس حدیث سے استدلال کر کے یہ نہیں کہا کہ حاکم شوہر کو خلع پر مجبور کرسکتا ہے۔

سعیدہ خانم بنام محمد سمیع کے مقدّمے میں فاضل جج صاحبان نے بھی حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے واقعے کا یہی جواب دیا تھا کہ وہاں خلع شوہر کی مرضی سے ہوا تھا۔

(سعیدہ خانم بنام محمد سمیع۔ پی ایل ڈی ١٩٥٢ء لاہور)

جسٹس ایس اے رحمان صاحب سعیدہ خانم کے مقدّمے پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"سعیدہ خانم کے مقدّمے میں اس آیت پر غور نہیں کیا گیا جو حق خلع کے بارے میں ہے' اگرچہ حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ

عنہا کی حدیث پر گفتگو کی گئی ہے"۔

سعیدہ خانم کے مقدّمے میں جو حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے واقعے کو شوہر کی مرضی کا واقعہ قرار دیا گیا ہے' اس کا جواب دیتے ہوئے موصوف لکھتے ہیں :

"میری ناقص رائے میں یہ بات قرآن کے الفاظ اور روح کے ساتھ جو بیوی اور شوہر کو ایک دوسرے کے حقوق کے معاملے میں ایک ہی مقام دیتی ہے' زیادہ ہم آہنگ ہوگی کہ ان واقعات کی تشریح اس طرح کی جائے کہ اولوالامر بشمول قاضی خُلع کے ذریعہ خود بھی تفریق کا حکم دے سکے' اگرچہ شوہر اس سے متفق نہ ہو"۔

(پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۱۲۰ و ۱۲۱)

ظاہر ہے کہ جسٹس صاحب کے یہ الفاظ محض اپنے دعوے کے اعادہ کی حیثیت رکھتے ہیں' اور ان سے کسی طرح بھی اس بات کا جواب نہیں ہوتا کہ حضرت جمیلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا واقعہ باہمی رضامندی کا واقعہ تھا۔ رہی یہ بات کہ قرآن کریم کے "الفاظ" اور "روح" سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ قاضی شوہر کی مرضی کے خلاف خلع کے ذریعہ تفریق کرسکتا ہے' سو آیتِ خلع پر بحث کرتے ہوئے ہم مفصّل بحث کرچکے ہیں' جس سے یہ بات کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ پوری امّت اور اس کے ائمہ تفسیر نے قرآن کریم کے ان الفاظ کا مفہوم یہی قرار دیا ہے کہ خلع صرف فریقین کی باہمی رضامندی سے ہوسکتا ہے' اس کے سوا اس کا کوئی راستہ نہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک ارشاد

جناب جسٹس ایس اے رحمان صاحب نے اپنے فیصلے میں حضرت عمر رضی

اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک ارشاد سے بھی استدلال فرمایا ہے، سُننِ بیہقی میں روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا :

﴿ اذا أرادت النساء الخلع فلا تكفروهنّ ﴾

(الدار المنثور للسیوطیؒ: صفحہ ۲۸۳ جلد ۱)

"اگر عورتیں خلع کرنا چاہیں تو ان سے انکار نہ کرو"۔

لیکن حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ ارشاد خود اس بات کی دلیل ہے کہ حاکم فریقین یا ان میں سے کسی ایک کی مرضی کے خلاف خُلع نہیں کر سکتا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس ارشاد میں شوہروں کو خطاب فرمایا ہے، اس لئے کہ حاکم اور قاضی تو وہ خود تھے، اگر حاکم اور قاضی کو از خود خلع کرنے کا اختیار ہوتا تو ان کو شوہروں سے یہ کہنے کی ضرورت ہی کیا تھی کہ جب عورتیں خلع کرنا چاہیں تو تم انکار نہ کرو۔ لہٰذا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ارشاد سے اس بات پر کیسے استدلال کیا جا سکتا ہے کہ حاکم فریقین یا ان میں سے کسی ایک کی مرضی کے خلاف خود خلع کر سکتا ہے۔ ہاں! یہ ارشاد شوہروں کے لئے ایک ہدایت نامہ ضرور ہے کہ جب عورتیں خلع کرنا چاہیں تو انہیں خواہ مخواہ باندھے رکھنے کے بجائے خُلع کو قبول کر لینا چاہیے۔

یہاں تک ہم نے ان دلائل پر تبصرہ کیا ہے جو جناب جسٹس ایس اے رحمٰن صاحب نے اپنے فیصلے میں پیش کئے ہیں۔ اس فیصلے پر جسٹس ایس اے محمود صاحب نے بھی ایک نوٹ لکھا ہے، اس نوٹ میں بیشتر دلائل تو بنیادی طور پر وہی ہیں جو جناب جسٹس ایس اے رحمٰن صاحب نے پیش کئے ہیں، اور ان کا جواب پیچھے تفصیل کے ساتھ آچکا ہے البتہ اس میں دو باتیں نئی ہیں جن کا جواب پیچھے نہیں آیا :

(۱) علامہ ابنِ رُشدؒ نے بدایۃ المجتہد میں خلع کا بیان کرتے ہوئے لکھا ہے :

﴿ والفقه أن الفداء إنما جعل للمرأة فی مقابلة ما بید الرجل من الطلاق فإنه لما جعل الطلاق بید الرجل إذا فرك المرأة جعل الخلع بید المرأة إذا فرکت الرجل ﴾

"اور خلع میں راز یہ ہے کہ فدیہ (خلع) عورت کو مرد کے حقِ طلاق کے مقابلے میں دیا گیا ہے' اس لئے کہ جب مرد عورت کو ناپسند کرے تو اسے طلاق کا اختیار دیدیا گیا ہے' اور جب عورت مرد کو ناپسند کرے تو اس کو خلع کا اختیار دیدیا گیا ہے"۔

اس سے جسٹس صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ جس طرح طلاق میں عورت کی رضامندی ضروری نہیں' اسی طرح خُلع میں مرد کی رضامندی ضروری نہیں' لیکن علاّمہ ابنِ رُشد رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی یہ تشریح بوجوہِ ذیل صحیح نہیں:

(الف) اسی عبارت سے چند سطر پہلے علاّمہ ابنِ رُشد رحمۃ اللہ علیہ نے وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ:

﴿ وأما مایرجع الی الحال التی یجوز فیها الخلع من التی لایجوز فإن الجمهور علی أن الخلع جائز مع التراضی إذا لم یکن سبب رضاهما بما تعطیه إضراره بها ﴾

(ابنِ رشدؒ: بدایۃ المجتهد صفحہ ۶۸ جلد ۲ مصطفی البابی ۱۳۷۹ھ)

"رہی یہ بات کہ خلع کون سی حالت میں جائز ہوتا ہے اور کونسی حالت میں ناجائز' سو جمہور کا اس پر اتفاق ہے کہ خلع باہمی رضامندی کی حالت میں جائز ہے' بشرطیکہ عورت کے مال کی ادائیگی پر راضی ہونے کا سبب مرد کی طرف سے اسے تنگ کرنا نہ ہو"۔

اس عبارت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ خُلع جائز ہی اس وقت ہوتا ہے جبکہ شوہر اور بیوی دونوں اس پر رضامند ہوں' البتہ چونکہ اس طرح عورت کو فی الجملہ علیحدگی کا ایک راستہ مل جاتا ہے' اس لئے علاّمہ ابنِ رُشد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو ایک نُکتے کے طور پر اس طرح بیان کردیا ہے کہ عورت کا یہ اختیار مرد کے حقِّ طلاق کے مقابلے میں ہے۔

(ب) ورنہ اگر علامہ ابنِ رُشد رحمۃ اللہ علیہ کا مطلب یہ ہوتا کہ خلع کا حق ٹھیک مرد کے حقِ طلاق کی طرح ہے تو ہونا یہ چاہئے تھا کہ ان کے نزدیک اس کے لئے عورت کو مال ادا کرنے کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ جس طرح مرد کچھ پیسے دیئے بغیر طلاق دینے کا حق رکھتا ہے' اسی طرح عورت بھی پیسے ادا کئے بغیر علیحدگی حاصل کرنے کی مجاز ہوتی' حالانکہ یہ وہ بات ہے جسے خود جسٹس صاحبان بھی تسلیم نہیں فرماتے۔

(ج) اسی طرح اگر اس عبارت کا وہی مطلب ہوتا جو ان حضرات نے سمجھا ہے تو عورت کو خلع کے لئے عدالت کی طرف رجوع کرنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہئے۔ بلکہ جس طرح شوہر عدالت میں جائے بغیر بیوی کو طلاق دے سکتا ہے' اسی طرح عورت کو بھی یہ حق ملنا چاہئے تھا' حالانکہ معزز جسٹس صاحبان اس بات کو بھی تسلیم نہیں فرماتے۔

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ ابن رُشد رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد طلاق اور خلع کو ہر اعتبار سے ایک ہی سطح پر لاکھڑا کرنا نہیں ہے' بلکہ وہ ایک نکتے کے طور پر یہ بات کہنا چاہتے ہیں کہ عورت کو بھی خلع کے ذریعہ علیحدگی کا ایک راستہ دے دیا گیا ہے کہ وہ شوہر کو مہر یا کچھ اور مال کی ترغیب دلا کر علیحدگی حاصل کر سکتی ہے' اس کے لئے ایسا کرنے میں کوئی گناہ نہیں جیسا کہ خود الفاظِ قرآن لَاجُنَاحَ میں اس کی واضح شہادت ہے۔ لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ خلع میں شوہر کی

رضامندی کی بالکل ضرورت ہی نہیں ہے۔

(د) یہاں ایک اصولی بات کی طرف مختصر اشارہ کردینا بھی فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ تمام فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کا طریقہ عموماً یہ ہے کہ وہ صرف احکام اور ان کی علتیں بیان کرتے ہیں، حکمتوں اور مصلحتوں کا ذکر نہیں کرتے، اور اگر کہیں اتفاقاً ان کا ذکر آئے تو الفقه فيه یا ألسرّ فيه کے الفاظ سے اس کو ممتاز کردیتے ہیں، ایسی صورت میں مسلّمہ اصول یہ ہے کہ فقہاء کا قانونی منشاء معلوم کرنے کے لئے ان کے بیان کردہ اسباب وعلل کی طرف رجوع کیا جاتا ہے، اور جو بات وہ حکمت ومصلحت کے طور پر بیان کرتے ہیں اُسے کسی قانونی حکم کی بنیاد نہیں بنایا جاسکتا، اس لئے کہ احکامِ فقہیہ کا مدار علتوں پر ہوتا ہے، حکمتوں پر نہیں۔ اور اس مقام پر ابنِ رُشدؒ نے یہ نکتہ الفقه فيه کے عنوان سے ہی بیان فرمایا ہے۔

(۲) ہمیں سب سے زیادہ حیرت جناب جسٹس ایس اے محمود صاحب کے اس ارشاد پر ہے کہ:

> *"Ibne Hazam in "Al-Mohalla" supports the Qazi's right to effict separation by Khula after efforts at reconciliation have faild"*
>
> *(PLD (SC) 1967 p.137)*

> "ابنِ حزم رحمۃ اللہ علیہ نے المُحلّٰی میں قاضی کے اس حق کی حمایت کی ہے کہ جب میاں بیوی کے درمیان اتفاق پیدا کرنے کی کوششیں ناکام ہوجائیں تو وہ خلع کے ذریعہ تفریق کرسکتا ہے"۔

حالانکہ علامہ ابنِ حزم رحمۃ اللہ علیہ نے جس سختی کے ساتھ قاضی اور حَکَمین کے اس حق کی تردید کی ہے، اسے ہر شخص المُحلّٰی میں دیکھ سکتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

﴿ وليس لهما أن يفرقا بين الزوجين لا بخلع ولا بغيره ﴾

"حَکَمین کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ میاں بیوی کے درمیان خلع کے ذریعہ یا بغیر خلع کے تفریق (علیحدگی) کردیں"۔

اور اس مسئلہ پر مفصّل بحث کر کے آخر میں لکھتے ہیں :

﴿ لیس فی الآیة ولا فی شیئی من السُّنن أن للحکمین أن یفرقا ولا أن ذلك للحاکم ﴾

(ابن حزمؒ: المحلیٰ، صفحہ ۸۷ و ۸۸ جلد ۱۰، ادارۃ الطباعۃ المنیریۃ ۱۳۵۲ھ)

یعنی "کسی آیت یا کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حَکَمین کو میاں بیوی کے درمیان علیحدگی کرنے کا اختیار ہے اور نہ یہ اختیار حاکم (قاضی) کے لئے ثابت ہوتا ہے"۔

مُثبت دلائل

اب تک ہم نے ان دلائل کا فقہی جائزہ لیا ہے جو سپریم کورٹ کے مذکورہ فیصلے میں پیش کئے گئے ہیں۔ اب ہم مختصراً وہ دلائل مثبت طور پر پیس کرتے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ خلع باہمی رضامندی کا معاملہ ہے' اور حاکم کسی فریق کے علی الرّغم اسے نافذ نہیں کرسکتا۔

① خلع کی آیت پر ہم پیچھے تفصیل کے ساتھ گفتگو کرچکے ہیں' اس بحث کی روشنی میں یہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ اس آیت کے تین جملے خلع کے لئے فریقین کی رضامندی کو ضروری قرار دیتے ہیں :

(الف) إِلَّآ أَنْ يَّخَافَا أَنْ لَا يُقِيمَا حُدُودَ اللهِ

(ب) فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا

(ج) فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ

(۲) قرآن کریم کا ارشاد ہے:

﴿ وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمَسُّوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ إِلَّآ أَنْ يَعْفُونَ أَوْيَعْفُوَ الَّذِي بِيَدِهِ عُقْدَةُ النِّكَاحِ ﴾

"اور اگر تم ان بیویوں کو طلاق دو قبل اس کے کہ ان کو ہاتھ لگاؤ' اور ان کے لئے کچھ مہر بھی مقرر کر چکے تھے تو جتنا مہر مقرر کیا ہو اس کا نصف ہے' مگر یہ کہ وہ عورتیں معاف کردیں یا یہ کہ وہ شخص رعایت کردے جس کے ہاتھ میں نکاح کا تعلق ہے"۔

(ترجمہ ماخوذ از حکیم الامّت مولانا تھانوی" : بیان القرآن' صفحہ ۱۴۱ جلد ۱' شیخ غلام علی)

اس آیت میں الَّذِي بِيَدِهِ عُقْدَةُ النِّكَاحِ (وہ شخص جس کے ہاتھ میں نکاح کا تعلق ہے) سے مراد خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق شوہر ہے' جس کے بارے میں آیت نے یہ واضح کردیا ہے کہ نکاح کا رشتہ تنہا اسی کے ہاتھ میں ہے' لہٰذا اس رشتے کو اس کے سوا کوئی ختم نہیں کرسکتا۔

جناب جسٹس ایس اے رحمٰن اور جناب جسٹس ایس اے محمود صاحب نے اس دلیل کا جواب یہ دیا ہے کہ بعض مفسّرین نے یہاں الَّذِي بِيَدِهِ عُقْدَةُ النِّكَاحِ سے مراد شوہر کے بجائے عورت کے ولی کو قرار دیا ہے۔

لیکن یہ جواب مندرجہ ذیل وجوہ سے درست نہیں :

(۱) یہ تفسیر کا ایک مسلّمہ اُصول ہے کہ کسی آیت کا جو مفہوم خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمادیا ہو وہی مفہوم سب سے زیادہ مستند' قوی اور واجب

القبول ہوتا ہے' اور اس معاملے میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد موجود ہے جسے مختلف محدّثین نے روایت کیا ہے' اور سند کے لحاظ سے اس کا مرتبہ "حسن" سے کسی طرح کم نہیں۔ وہ ارشاد یہ ہے :

﴿ عن عمرو بن شعیب عن أبيه عن جده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وليّ عقدة النكاح الزوج ﴾

(الدارقطنیؒ : بحواله تفسیر القرطبیؒ :صفحه۲۰۶ جلد۳ دارالکتب المصریة ۱۹۳۶ء)

"حضرت عمرو بن شعیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ولیّ عقدة النكاح (سے مراد) شوہر ہے"۔

اور اسی معنیٰ کی ایک حدیث مرفوع ابنِ جریر رحمۃ اللہ علیہ' ابنِ ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ' طبرانی رحمۃ اللہ علیہ اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے سند حسن کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے بھی بیان کی ہے۔ جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الَّذِي بِيَدِهٖ عُقْدَةُ النِّكَاحِ کی تفسیر "شوہر" سے فرمائی ہے۔ (الآلوسی : روح المعانی' صفحہ ۱۵۴' جلد ۲ ادارة الطباعة المنيرية)

اسی وجہ سے صحابہ کرامؓ کی اکثریت سے اس آیت کی یہی تفسیر منقول ہے جن میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی داخل ہیں۔

(۲) امام المفسّرین حافظ ابنِ جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر میں اس موضوع پر نہایت مفصّل بحث کی ہے اور ناقابلِ انکار دلائل سے اسی تفسیر کو صحیح قرار دیا ہے۔ ان دلائل کو تفصیل کے ساتھ وہاں دیکھا جا سکتا ہے۔ یہاں بغرضِ

اختصار حوالہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

(دیکھئے تفسیر ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ صفحہ ۳۱۸ جلد ۱۲ المطبعۃ المیمنیۃ مصر)

(۳) جسٹس صاحبان نے اس آیت کے جس مفہوم کو ترجیح دی ہے' اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ عورت کا ولی عورت کی اجازت کے بغیر اس کا حق مہر معاف کر سکتا ہے۔ قاضی ابو السعود رحمۃ اللہ علیہ مشہور مفسّر قرآن ہیں' انہوں نے قرآن کریم کے اگلے جملے سے استدلال کر کے اس مفہوم کے خلاف بڑی مضبوط بات کہی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ اسی آیت کے فوراً بعد ارشاد ہے :

﴿ وَأَنْ تَعْفُوا اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی ﴾

"اور اگر تم رعایت کر دو تو یہ تقویٰ کے زیادہ قریب ہے"۔

حالانکہ ولی کا عورت کے حقِ مہر کو معاف کر دینا کسی بھی اعتبار سے تقویٰ نہیں کہلا سکتا' یہ بات اسی وقت صحیح ہو سکتی ہے جبکہ اس کا مخاطب شوہر کو قرار دے کر یہ کہا جائے کہ وہ رعایت کر کے پورا مہر ادا کر دے تو یہ تقویٰ کے زیادہ قریب ہے :

﴿ ان الأول (ای کون المراد هوالزوج) أنسب لقوله تعالىٰ وأن تعفوا اقرب للتقوىٰ فان اسقاط حق الصغيرة ليس فى شيئى من التقوىٰ ﴾

(القاضی ابوالسعودؒ: تفسیر ارشاد العقل السلیم صفحہ ۱۷۹ جلد ۱ المطبعۃ المصریۃ ۱۳۴۷ھ)

فقہاء کی عبارتیں

آخر میں ہم فقہاء مجتہدین کی وہ عبارتیں پیش کرتے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حنفی' شافعی' مالکی' حنبلی اور ظاہری مسلک میں سے ہر ایک اس بات پر

متفق ہے کہ خُلع صرف میاں بیوی کی باہمی رضامندی سے ہوسکتا ہے' اور ان میں سے کوئی فریق دوسرے کو اس پر مجبور نہیں کرسکتا۔

حنفی مسلک :

حنفی مسلک کی بہت سی کتابوں کے حوالے ہم پیچھے پیش کرچکے ہیں' یہاں صرف شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں جو تمام فقہاء حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مأخذ کی حیثیت رکھتی ہے :

﴿والخلع جائز عندالسلطان وغیره لانه عقد یعتمد التراضی﴾

(السرخسیؒ: المبسوط صفحه ۱۷۳ جلد ٦ مطبعة السعادة مصر ١٣٢٤ھ)

"اور خُلع سلطان (حاکم) کے پاس بھی جائز ہے' اور اس کے علاوہ بھی۔ اس لئے کہ یہ ایسا عقد ہے جس کی ساری بنیاد باہمی رضامندی پر ہے"۔

اس کے علاوہ امام ابوبکر جصّاص رحمۃ اللہ علیہ کی صریح عبارت اس مفہوم پر پیچھے دوبار پیش کی جاچکی ہے نیز فتاویٰ عالمگیریہ اور ابنِ عابدین شامیؒ کی عبارتیں بھی گذر چکی ہیں۔

شافعی مسلک :

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿لأن الخلع طلاق فلایکون لأحد أن یطلق عن احد أب ولا سیّد ولا ولیّ ولا سُلطان﴾

(الامام الشافعیؒ: کتاب الام صفحه ٢٠٠ جلد ٥ مکتبة الکلیات الازهریه ١٣٨١ھ)

"اس لئے کہ خلع طلاق کے حکم میں ہے، لہٰذا کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ کسی دوسرے کی طرف سے طلاق دے، نہ باپ کو یہ حق ہے، نہ آقا کو، نہ سرپرست کو اور نہ حاکم کو"۔

اور علامہ ابو اسحٰق شیرازی شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :

﴿لان رفع عقد بالتراضی جعل لدفع الضرر فجاز من غیر ضرر کالاقالة فی البیع﴾

(الشیرازیؒ: المهذب صفحہ۷۱ جلد ۲ عیسی البابی ۱۳۷۶ھ)

"اس لئے کہ یہ (خلع) باہمی رضامندی سے عقدِ نکاح کو ختم کرنے کا نام ہے جو ضرر دور کرنے کے لئے مشروع ہوا ہے، لہٰذا جہاں کسی فریق کو ضرر نہ ہو وہاں (بدرجہ اولیٰ) جائز ہے، جیسے کہ بیع میں اقالہ (واپسی) "۔

مالکی مسلک :

① علامہ ابوالولید باجی مالکی رحمۃ اللہ علیہ موطاء امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی شرح میں لکھتے ہیں :

﴿وتجبر علی الرجوع إلیه إن لم یرد فراقها بخلع أو غیره﴾

(ابوالولید الباجیؒ: المنتقی صفحہ۶۱ جلد ۷ مطبعة السعادة)

"عورت کو شوہر کے پاس جانے پر مجبور کیا جائے گا اگر شوہر خلع وغیرہ کے ذریعہ علیحدگی نہ چاہتا ہو"۔

② اور علامہ ابنِ رُشد مالکی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿وأما مایرجع الی الحال التی یجوز فیها الخلع من التی لایجوز فإن الجمهور علی أن الخلع جائز مع التراضی إذا لم

یکن سبب رضا هما بما تعطیه إضراره بها ﴾

(ابنِ رُشدؒ: بدایۃ المجتہد صفحہ ٦٨ جلد ٢ مصطفی البابی ١٣٧٩ھ)

"رہی یہ بات کہ خلع کون سی حالت میں جائز ہوتا ہے اور کونسی حالت میں ناجائز، تو جمہور فقہاء کا اتفاق ہے کہ خُلع باہمی رضامندی کے ساتھ جائز ہے، بشرطیکہ عورت کے مال کی ادائیگی پر راضی ہونے کا سبب مرد کی طرف سے اسے تنگ کرنا نہ ہو"۔

حنبلی مسلک :

فقہ حنبلی کے مستند ترین شارح علامہ موفق الدین بن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ ولأنه معاوضة فلم يفتقر إلى السلطان كالبيع والنكاح ولأنه قطع عقد بالتراضى أشبه الإقالة ﴾

(ابنِ قدامۃؒ: المغنی صفحہ ٥٢ جلد ٧ دار المنار ١٣٦٧ھ)

"اور اس لئے کہ یہ عقدِ معاوضہ ہے، لہٰذا اس کے لئے حاکم کی ضرورت نہیں، جیسا کہ بیع اور نکاح۔ نیز اس لئے کہ خلع باہمی رضامندی سے عقد کو ختم کرنے کا نام ہے، لہٰذا یہ اقالہ (فسخِ بیع) کے مشابہ ہے"۔

اور علامہ ابن قیم جوزیہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وفي تسمية صلى الله عليه وسلم الخلع فدية دليل على أن فيه معنى المعاوضة ولهذا اعتبر فيه رضا الزوجين ﴾

(ابن القیمؒ: زاد المعاد صفحہ ٢٣٨ جلد ٢ میمنیۃ مصر ١٣٢٤ھ)

"اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خُلع کا نام فدیہ رکھا،

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں عقدِ معاوضہ کے معنی پائے جاتے ہیں' اسی لئے اس میں زوجین کی رضامندی کو شرط قرار دیا گیا ہے"۔

ظاہری مسلک :

علامہ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :

﴿ الخلع وهوا لافتداء إذاكرهت المراة زوجها فخافت ان لاتوفيه حقّه أوخافت أن يبغضها فلا يوفيها حقّها فلها أن تفتدي منه و يطلقها إن رضى هوو إلاّ لم يجبر هوو لا أجبرت هى، انما يجوزبتراضيهما ولا يحل الا فتداء إلاّ باحدالوجهين المذكورين اواجتماعهما فان وقع بغير هما فهو باطل ويرد عليها ماأخذمنها وهي إمرأته كما كانت ويبطل طلاقه ويمنع من ظلمهافقط ﴾

(ابن حزمؒ: المحلیٰ صفحہ ۲۳۵ جلد ۱۰ ادارۃ الطباعۃ المنیریۃ ۱۳۵۳ھ)

"خُلع اور وہ فدیہ دے کر جان چھڑانے کا نام ہے' جب عورت اپنے شوہر کو ناپسند کرے اور اُسے ڈر ہو کہ وہ شوہر کا حق پورا ادا نہیں کرسکے گی' یا اُسے خوف ہو کہ شوہر اس سے نفرت کرے گا اور اس کے پورے حقوق ادا نہیں کرے گا تو اسے یہ اختیار ہے کہ وہ شوہر کو کچھ فدیہ دے اور اگر شوہر راضی ہو تو وہ اسے طلاق دے دے' اور اگر شوہر راضی نہ ہو تو نہ شوہر کو مجبور کیا جاسکتا ہے نہ عورت کو' خلع تو صرف باہمی رضامندی سے جائز ہوتا ہے۔ اور جب تک مذکورہ دو صورتوں'

میں سے کوئی ایک یا دونوں نہ پائی جائیں خلع حلال نہیں ہوتا۔
لہٰذا اگر ان کے سوا کسی طرح خلع کرلیا گیا تو وہ باطل ہے اور
شوہر نے جو کچھ مال لیا ہے وہ لوٹائے گا' اور عورت بدستور
اس کی بیوی رہے گی اور اس کی طلاق باطل ہوگی اور شوہر کو
صرف عورت پر ظلم کرنے سے منع کیا جائے گا"۔

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

﴿ لیس فی الآیة ولافی شیئی من السّنن أن للحکمین أن
یفرقا ولا ان ذلك للحاكم ﴾ (ایضاً صفحہ۸۸ جلد ۱۰)

"کسی بھی آیت یا کسی بھی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ
حکَمین (ARBITRATORS) کو میاں بیوی کے درمیان
علیحدگی کرنے کا اختیار ہے' اور نہ یہ اختیار حاکم کے لئے ثابت
ہوتا ہے"۔

خُلع کا فقہی مفہوم

حقیقت یہ ہے کہ خلع کے فقہی مفہوم ہی میں یہ بات داخل ہے کہ وہ شوہر اور بیوی دونوں کی رضامندی سے انجام پائے' اس کے سوا اس کی کوئی اور شکل نہیں۔ علامہ ابوالفتح مطرزی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب "المغرب" جو فقہی اصطلاحات کا مفہوم بیان کرنے کے لئے لکھی ہے' اس میں تحریر فرماتے ہیں :

﴿ وخالعت المرأة زوجها واختلعت منه اذا افتدت منه
بمالها فإذا أجابها إلى ذلك فطلقها قيل خلعها ﴾

(المطرزیؒ: المغرب فی ترتیب المغرب صفحہ۱۶۵ جلد ۱ دکن ۱۳۲۸ھ)

خالعت المرأة اور اختلعت المرأة کے الفاظ

اس وقت استعمال کئے جاتے ہیں جب عورت اپنی آزادی کے لئے کوئی فدیہ پیش کرے۔ پس اگر شوہر اس کی پیشکش کو قبول کرلے اور طلاق دے دے تو کہا جاتا ہے کہ خلعها (یعنی مرد نے عورت کو خلع کردیا) "۔

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات بھی واضح ہوجاتی ہے کہ جناب جسٹس ایس اے رحمٰن صاحب نے اپنی بحث کے شروع میں تقلید کے مسئلے پر جو گفتگو فرمائی ہے' وہ بھی زیرِ بحث مسئلہ میں بالکل غیر متعلق (IRRELEVENT) ہے' اس لئے کہ یہاں مسئلہ تقلید کا نہیں' تمام فقہاء کے اتفاق کا ہے۔ تقلید کا ذکر اس مقام پر تو موزوں ہوتا ہے جہاں کوئی مسئلہ کسی ایک مجتہد کے قول پر مبنی ہو' لیکن آپ نے ملاحظہ فرمالیا کہ یہ مسئلہ حنفی' شافعی' مالکی' حنبلی' یہاں تک کہ ظاہری فقہاء تک کے یہاں مسلّم اور متفق علیہ ہے' محض کسی ایک مجتہد کی ذاتی رائے نہیں ہے' لہٰذا جناب جسٹس صاحب نے تقلید کے بارے میں جو کچھ فرمایا ہے' اس پر تبصرہ کرنا ہم یہاں ضروری نہیں سمجھتے۔

آخر میں ایک اور مغالطے کا جواب دے دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ جناب جسٹس ایس اے محمود صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ فقہاء کی جتنی عبارتوں میں باہمی رضامندی کے ساتھ خلع کا ذکر کیا گیا ہے' وہ خلع کی صرف ایک قسم ہے' جس میں معاملہ حاکم تک نہیں پہنچایا جاتا' لیکن خلع کی ایک دوسری قسم بھی ہے جس میں حاکم ہی خلع کرتا ہے' اور حاکم ہی کے حکم سے (نہ کہ شوہر کے تلفظِ طلاق سے) علیحدگی عمل میں آتی ہے اور اس میں شوہر کی رضامندی ضروری نہیں۔
(پی ایل ڈی (سپریم کورٹ) ۱۹۶۷ء صفحہ ۱۴۰)

لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر واقعی فقہاء کے نزدیک خُلع کی یہ دو قسمیں ہیں تو فقہاء نے ان دونوں قسموں کو الگ الگ کرکے کیوں بیان نہیں کیا؟ کیا وجہ ہے کہ وہ خلع کی تعریف ایسی کرتے ہیں جو صرف پہلی قسم کو شامل ہو؟ پھر

اپنی کتابوں میں تمام احکام، شرائط، ارکان اور تفصیلات بھی "پہلی قسم" ہی کی بیان کرتے ہیں، اور خلع کے ابواب میں کسی ایک لفظ کے ذریعہ بھی دوسری قسم کا کوئی اشارہ تک نہیں دیتے؟ جس خلع کے لئے انہوں نے باہمی رضامندی کو ضروری قرار دیا ہے، اگر وہ خلع کی صرف ایک قسم ہے تو آخر وہ دوسری قسم کہاں ہے؟ اس کے احکام کا بیان کس جگہ کیا گیا ہے؟ پہلی قسم کے لئے تو پورا باب موجود ہے، مگر کیا دوسری قسم ایک فقرے کی وضاحت کی بھی مستحق نہیں تھی؟

اگر اس طرز استدلال کو درست مان لیا جائے تو کیا کل یہ نہیں کہا جاسکتا کہ طلاق کے جتنے احکام فقہاء نے بیان کئے ہیں، وہ صرف طلاق کی ایک قسم کے احکام ہیں جس کا اختیار مرد کو ہوتا ہے، اور طلاق کی ایک اور قسم بھی ہے جس کا اختیار عورت کو دیا گیا ہے۔ اور جس جگہ فقہاء نے یہ کہا ہے کہ طلاق کا اختیار صرف مرد کو ہے، اس سے مراد صرف پہلی قسم ہے، اور دوسری قسم میں یہ اختیار عورت کو حاصل ہے۔

اگر یہ بات درست نہیں، اور کون ہے جو اسے درست کہہ سکے۔ تو پھر یہی بات خلع کے بارے میں کیونکر درست ہو سکتی ہے؟

قاضی کی تفریق بین الزوجین

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جمہور فقہاء کے نزدیک بعض مخصوص حالات میں قاضی شرعی کو یہ حق دیا گیا ہے کہ وہ بلا مرضیٔ شوہر بھی زوجین میں تفریق کردے جو بحکمِ طلاق ہے۔ اور یہ طلاق شوہر کی اجازت کے بغیر حاکم کی طرف سے ہوتی ہے جیسے مفقود الخبر شوہر، مجنوں، نامرد وغیرہ شوہر کے معاملات تمام کتب فقہ میں مفصّل موجود ہیں۔ اس لئے تفریقِ قاضی کے مسئلہ کی وضاحت کردینا مناسب ہے۔

صورتِ حال یہ ہے کہ عورت کے جو حقوق مرد پر واجب ہیں، وہ دو قسم کے ہیں، ایک وہ حقوق جو قانونی حیثیت رکھتے ہیں اور جو نکاح کے قانونی مقاصد حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں، مثلاً نان ونفقہ اور وظائفِ زوجیت وغیرہ۔ یہ وہ حقوق ہیں جنھیں بزورِ عدالت شوہر سے وصول کیا جاسکتا ہے اور اگر شوہر ان کی ادائیگی سے عاجز ہو تو اس پر قانوناً واجب ہو جاتا ہے کہ عورت کو طلاق دے، ایسی صورت میں اگر وہ طلاق دینے سے انکار کرے یا طلاق دینے کے قابل نہ ہو تو مجبوراً قاضی کو اس کا قائم مقام قرار دے کر تفریق کا اختیار دیا جاتا ہے۔ مجنوں، متعنت (نان ونفقہ نہ دینے والا)، عِنّین (نامرد)، مفقود الخبر اور غائب غیر مفقود میں یہی صورت ہوتی ہے۔

اس کے برخلاف نکاح کے بعض حقوق ایسے ہیں جن کی ادائیگی شوہر پر دیانۃً ضروری ہے لیکن وہ قانونی حیثیت نہیں رکھتے، اور نہ انھیں بزور عدالت وصول کیا جاسکتا ہے، مثلاً بیوی کے ساتھ حسنِ سلوک اور خوش اخلاقی کا معاملہ، ظاہر ہے کہ یہ حقوق بزورِ قانون نافذ نہیں کئے جاسکتے، جب تک شوہر کے دل میں خدا کا خوف اور آخرت کی فکر نہ ہو دنیا کی کوئی عدالت ان کا انتظام نہیں کرسکتی، اور جب اس قسم کے حقوق کا تعلق عدالت سے نہیں ہے تو اسے یہ اختیار بھی حاصل نہیں ہے کہ حق تلفی کی صورت میں وہ نکاح فسخ کردے۔

چنانچہ اس بات پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے کہ صرف پانچ عیوب کی بناء پر قاضی کو تفریق کا اختیار ملتا ہے:

- ایک اس وقت جب کہ شوہر پاگل ہو گیا ہو،
- دوسرے جب وہ نان ونفقہ ادا نہ کرتا ہو،
- تیسرے جب وہ نامرد ہو،
- چوتھے جب وہ بالکل لاپتہ ہو گیا ہو

○ پانچویں جب غائب غیر مفقود کی صورت ہو'

ان صورتوں کے سوا قاضی کو کہیں بھی تفریق کا اختیار نہیں ہے' اور محض عورت کی طرف سے ناپسندیدگی کسی بھی فقہ میں فسخِ نکاح کی وجہ جواز نہیں بنتی۔

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

مستقبل کی تاریخ پر خرید وفروخت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط وترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم العالی نے "عقود المستقبلیات فی السلع" کے موضوع پر اسلامی فقہ اکیڈمی جدہ کے لئے ایک تفصیلی مقالہ عربی میں تحریر فرمایا تھا۔ برادر مکرم مولانا عبداللہ میمن صاحب نے اس کا اردو ترجمہ فرمایا دیا۔ جو پیش خدمت ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

مستقبل کی تاریخ پر خرید و فروخت احکامِ شرعیہ کی روشنی میں

الحمد للّٰہ ربّ العٰلمین، والصلوٰۃ والسلام علٰی رسولہ الکریم، وعلٰی اٰلہ واصحابہ اجمعین، وعلٰی کل من تبعھم باحسان الی یوم الدین۔

اما بعد!

آجکل بازار میں تجارت کی ایک خاص قسم رائج ہے' جس کو عربی میں "المستقبلیات" (FUTURES) کہا جاتا ہے۔ جس میں کچھ مخصوص اشیاء کو مستقبل کی کسی معین تاریخ پر فروخت کردیا جاتا ہے۔ آجکل عالمی منڈیوں میں اور خاص کر مغربی ممالک میں تجارت کی جتنی صورتیں رائج ہیں' ان میں اس صورت کا رواج بہت زیادہ ہو چکا ہے اور اس تجارت کے لئے اب تو مستقبل مارکیٹیں قائم ہو چکی ہیں' جن میں صرف ایک دن کے اندر کئی ملین کی تجارت ہو جاتی ہے اور یہ کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلے ۱۸۴۸ء میں تجارت کی اس خاص صورت کو منظم کرنے کے

لئے شیکاگو میں ایک تجارت گاہ اور منڈی قائم کی گئی' جس کا نام (CHICAGO BOARD OF TRADE) ہے۔ البتہ جاپان والوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے تجارت کی اس خاص صورت کو ۱۸۴۸ء سے بھی ایک صدی پہلے رائج کر دیا تھا۔

(دیکھئے : GERALD GOLD: MODERN COMMODITY FUTURES TRADING, SEVENTH ED. 1975 P.15)

جہاں تک اس معاملے کی حقیقت کا تعلق ہے تو "انسائیکلو پیڈیا آف برٹانیکا میں اس کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے :

"Commercial contracts calling for the purchase or sale of speciefide quantities of commodities at speci- fied future dates."

"یعنی یہ وہ عقدِ تجارت ہے' جس کا مقصد کسی چیز کی معیّن مقدار کو مستقبل کی کسی معیّن تاریخ میں بیچنا یا خریدنا ہوتا ہے"

اس تعریف کا حاصل یہ ہے کہ اس معاملے میں جس چیز کی بیع ہوتی ہے، اس کی سپردگی اور قبضہ مستقبل کی کسی معیّن تاریخ میں ہوتا ہے۔ لیکن اس تعریف پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ "غائب سودے" (FORWARD SALES) کی تعریف بھی انہیں الفاظ سے کی جاتی ہے' اس لئے کہ اس میں بھی مبیع کو مستقبل کی معیّنہ تاریخ میں مشتری کے سپرد کیا جاتا ہے؟

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ "المستقبلیات" (FUTURES) اور "غائب سودے" میں فرق ہے۔ وہ یہ کہ "غائب سودے" میں مستقبل کی کسی تاریخ میں مبیع کی سپردگی مقصود ہوتی ہے اور بائع اس معیّن تاریخ میں مبیع سپرد کرنا چاہتا ہے اور مشتری اس معیّن تاریخ میں اس پر قبضہ کرنا چاہتا ہے اور معیّن تاریخ

کے آنے پر واقعۃً ادائیگی اور قبضہ ہو جاتا ہے۔ لیکن جہاں تک "المستقبلیات" (FUTURES) کا تعلق ہے' اس میں مبیع اور سامان کو صرف اس معاملے کی بنیاد تو بنایا جاتا ہے' لیکن اکثر حالات میں عام طور پر اس عقد میں مبیع کی سپردگی اور اس پر قبضہ کرنا مقصود نہیں ہوتا' بلکہ اس بیع کا اصل مقصد یا تو نفع کی امید پر اپنا روپیہ داؤ پر لگانا ہوتا ہے یا اس کے ذریعہ کسی غائب سودے کے نفع کی ضمانت مقصود ہوتی ہے۔ لہٰذا "مستقبلیات" (FUTURES) میں مبیع کی ادائیگی اور اس پر قبضہ شاذونادر ہی پایا جاتا ہے جیسا کہ ہم انشاء اللہ اس کی وضاحت کردیں گے۔

"مستقبلیات" (FUTURES) اور غائب سودے (FORWARD SALES) کے درمیان جو فرق ہم نے اُوپر ذکر کیا ہے' انسائیکلوپیڈیا آف برٹانیکا میں "مستقبلیات" (FUTURES) کی تعریف کرنے کے بعد اس فرق کو بھی ذکر کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ :

> *"and the term commodity is used to define the underlying asset, even thought the contract is frequently divorced from the product. It therefore differs from a simple forward purchase in the cash market, which involves actual delivery of the commodity at the agreed time in the future."*

> "عقود مستقبلیات" (FUTURES) میں "السِّلَع" (COMMODITY) کی اصطلاح اور اس کا استعمال صرف اس لئے کیا جاتا ہے تاکہ اس معاملے میں اس کو بنیاد بنایا جاسکے (ورنہ وہ اشیاء بذاتِ خود مقصود نہیں ہوتیں) بلکہ عام طور پر یہ معاملہ اشیاء (PRODUCTS) سے خالی ہوتا ہے۔ لہٰذا "عقود مستقبلیات" (FUTURES) ان "غائب

سودوں" (FORWARD SALES) سے جو آجکل بازاروں میں رائج ہیں' بالکل مختلف ہیں۔ جن میں واقعۃً مستقبل کی کسی متفق علیہ تاریخ پر سامان کی سپردگی اور قبضہ عمل میں آجاتا ہے" (دیکھئے حوالہ بالا)

جہاں تک "عقود مستقبلیات" (FUTURES) کے عملی طریقہ کار کا تعلق ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ یہ معاملات عام طور پر صرف ان بازاروں میں ہوتے ہیں' جو اسی غرض کے لئے بنائے جاتے ہیں۔ ایسے بازاروں کو "سوق تبادل السّلع" (COMMODITY EXCHANGE) کہا جاتا ہے' ان بازاروں کی بنیاد ممبر شپ پر ہوتی ہے' لہٰذا اگر کوئی شخص اس بازار میں جاکر فیوچر معاملہ کرنا چاہے تو اس کے لئے اس بازار کا ممبر ہونا ضروری ہے۔ اور یہ ممبر شپ یا تو ایسے شخص کے لئے جاری کی جاتی ہے جو یا تو کوئی مصنوعات بنانے والا ہو یا ان کی تجارت کرتا ہو یا ایجنٹوں کے اداروں سے تعلق رکھتا ہو۔ اور اگر کوئی شخص ممبر تو نہیں ہے' لیکن وہ اسی بازار میں کوئی معاملہ کرنا چاہتا ہے تو ممبر ایجنٹ کے واسطے سے کر سکتا ہے (براہ راست نہیں کر سکتا) اور جس شخص کو ممبر شپ حاصل ہے اس کے لئے بھی یہ ضروری ہے کہ وہ "مستقبلیات" (FUTURES) کا کوئی معاملہ کرنے سے پہلے اس بازار کے منتظمین کے پاس اپنا اکاؤنٹ کھلوائے۔ جس میں معیّن مقدار کی رقم ہر وقت موجود رہے اور بازار کے قواعد ز ضوابط کے مطابق وہ رقم معاملات کے تصفیہ کے لئے بطور ضمانت ادارے کے پاس رہے گی۔ اور عام طور پر یہ رقم معاہدے پر دستخط کے وقت اس چیز کی جو قیمت طے ہوتی ہے اس کے دس فیصد اور آئندہ مستقبل میں اس چیز کی جو قیمت ہونے والی ہے اس کے سات فیصد سے زیادہ نہیں ہوتی۔ اور اس رقم کے جمع کرنے کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ بعد میں فریقین کے درمیان اختلاف واقع ہونے کی صورت میں اگر ایک فریق اپنے ذمّہ لازم ہونے والی رقم کی

ادائیگی سے انکار کر دے تو اس صورت میں اس کے اکاؤنٹ میں جمع شدہ رقم سے دوسرے فریق کے نقصانات کی تلافی کر دی جائے۔

اکاؤنٹ کھولنے کے بعد مستقبل کی کسی تاریخ پر خاص معیّن مقدار کی چیز کی خرید و فروخت کی اجازت ہوتی ہے اور جس چیز کا عقد کیا جاتا ہے اس کی مقدار کو کئی تجارتی یونٹوں (TRADING UNITS) میں تقسیم کر دیا جاتا ہے اور اس کی ہر یونٹ اس خاص چیز (شی معقود علیہ) کی معروف مقدار کو ظاہر کرتی ہے۔ مثلاً گندم میں جو یونٹ معتبر اور رائج ہے وہ پانچ ہزار بوریاں ہیں' لہٰذا اب اس مقدار سے کم میں معاملہ نہیں ہو گا۔ اور معاملہ کرنے والے کو اختیار ہو گا کہ وہ ایک یونٹ گیہوں کا معاملہ کرے یا دو کا کرے یا اس سے زیادہ کا کرے۔ اسی طرح اس چیز کے عمدہ اور گھٹیا ہونے کے اعتبار سے بھی اس چیز کی مختلف قسموں کی درجہ بندی کر دی جاتی ہے اور پھر ان قسموں کو خاص نمبروں کے ذریعہ متعارف کرایا جاتا ہے۔ مثلاً گندم درجۂ اول "گندم درجہ دوم" "گندم درجہ سوم" وغیرہ اور ہر درجے کی گندم کے اوصاف معاملہ کرنے والوں کے علم میں ہوتے ہیں۔

لہٰذا اگر کوئی شخص جنوری میں اول درجے کی ایک یونٹ گندم اکتوبر کی کسی تاریخ پر بیچنا چاہتا ہے تو وہ اس بازار میں اول درجہ کی ایک یونٹ گندم اکتوبر میں سپردگی کی بنیاد پر اتنے داموں میں بیچنے کی اوفر کرے گا جس میں اس کو نفع کی توقع ہو' لہٰذا جو شخص ایک یونٹ گندم ان شرائط پر خریدنے کے لئے تیار ہو گا وہ اس کی اس پیش کش کو قبول کرے گا اور پھر دونوں (بائع اور مشتری) کو آپس میں ملاقات کرنے کی بھی ضرورت نہ ہوگی بلکہ وہ ادارہ فریقین کی شرائط پورا کرنے کا ذمّہ دار ہو گا' لہٰذا بائع (SALER) اس ادارے کے واسطے ہی سے اپنی پیش کش بازار میں متعارف کرائے گا۔ اور مشتری (BUYER) ادارہ کے توسط سے ہی بائع کی اس پیش کش کو قبول کرے گا۔ اور سپردگی کی تاریخ آنے پر وہ ادارہ اس بات کا ذمّہ دار ہو گا کہ بائع

کی طرف سے سامان کی سپردگی کرائے اور مشتری کی طرف سے ثمن کی ادائیگی کرائے۔

اور حقیقت میں یہ معاملہ اتنی سادگی سے انجام نہیں پاتا جس طرح ہم نے اس کی تفصیل بیان کی، یہ نہیں ہوتا کہ مشتری اس سپردگی کی تاریخ کا انتظار کرے اور پھر اس تاریخ کے آنے کے بعد اس سامان (مبیع) پر قبضہ کرے۔ بلکہ یہی ایک عقد جو بائع اور مشتری کے درمیان ہوا ہے، جنوری سے اکتوبر تک روزانہ محلِّ بیع و شراء بنتا رہتا ہے اور بعض اوقات صرف اس ایک عقد پر اس کی سپردگی کی تاریخ آنے سے پہلے یومیہ دس دس بیع ہو جاتی ہیں۔ مثلاً زید نے عمرو کو ایک یونٹ گندم اکتوبر میں سپردگی پر بیچ دی اب عمرو وہ گندم خالد کے ہاتھ بیچ دے گا اور پھر خالد آگے حامد کے ہاتھ فروخت کرے گا اور ہر شخص اپنا منافع رکھ کر زیادہ دام میں آگے فروخت کرتا رہے گا۔ قیمتِ خرید اور قیمتِ فروخت کے درمیان جو فرق ہو گا وہ اس خطرہ (RISK) کا منافع ہو گا جو پارٹیوں نے اس مدّت کے دوران برداشت کیا۔ لہٰذا اگر ایک شخص نے وہ گندم کم قیمت پر خرید کر زیادہ دام میں فروخت کر دی تو وہ شخص دونوں قیمتوں کے درمیان کے فرق کو اپنا منافع ہونے کی بنیاد پر مطالبہ کر سکتا ہے، اور مشتری ہونے کی حیثیت سے نہ تو بائع کو ثمن ادا کرنے کی ضرورت ہوگی اور نہ ہی بائع ہونے کی حیثیت سے مبیع کی سپردگی کی ضرورت ہو گی، لہٰذا مثال مذکور میں اگر عمرو نے زید سے ایک یونٹ گندم اکتوبر میں سپردگی کی بنیاد پر دس ہزار ڈالر کی خریدی اور آگے خالد کو گیارہ ہزار ڈالر میں وہ گندم فروخت کر دی تو اب عمرو نہ تو زید کو قیمت ادا کرے گا، اور نہ خالد کو مبیع سپرد کرے گا، البتہ ان دو عقدوں کی بنیاد پر ایک ہزار ڈالر نفع کے وصول کر لے گا۔

اب ان معاملات کو نمٹانے کے لئے وہ ادارہ بازار میں ایک کمرہ مخصوص کر دیتا ہے جس کو "کلیرنگ ہاؤس" (CLEARING HOUSE) کہا جاتا ہے

اور بازار میں جتنے معاملات ہوتے ہیں وہ سب اس کلیرنگ ہاؤس میں رجسٹرڈ ہوتے ہیں اور وہ "کلیرنگ ہاؤس" اس بات کا ذمّہ دار ہوتا ہے کہ وہ پورے دن میں ہونے والے تمام معاملات کا شام کو تصفیہ کرے گا۔ چنانچہ مثالِ مذکورہ میں اسی روز شام کو اپنے منافع کے ایک ہزار ڈالر "کلیرنگ ہاؤس" سے وصول کر کے اس معاملہ سے الگ ہو جائے گا۔

بہر حال اس ایک عقد پر سپردگی کے مہینے کے آنے تک مسلسل معاملات ہوتے رہتے ہیں اور جب اکتوبر کا مہینہ آئے گا' اس وقت ادارہ کی طرف سے سب سے آخری مشتری کو یہ اطلاع دی جائے گی کہ اب سپردگی کی تاریخ آرہی ہے' اب تمہارا کیا ارادہ ہے؟ کیا تم اس تاریخ پر اس گندم پر قبضہ کرنا چاہو گے یا اس معاملہ کو آگے فروخت کرنا چاہتے ہو؟ اب اگر وہ مشتری اس گندم پر قبضہ کرنے کا خواہش مند ہے تو اس صورت میں بائع وہ گندم معیّن گودام میں پہنچا کر اس کا تصدیق نامہ حاصل کر لے گا اور وہ تصدیق نامہ مال چھڑانے والے (یا مشتری) کے حوالے کر کے اس کی بنیاد پر اس گندم کی قیمت وصول کر لے گا۔

اور اگر آخری مشتری گندم پر قبضہ کرنا نہیں چاہتا۔ بلکہ اس عقد کی بیع کرنا چاہتا ہے تو اس صورت میں یہ آخری مشتری پھر سب سے پہلے بائع کے ہاتھ دوبارہ عقدِ بیع کرے گا اور اب معاملہ کا تصفیہ قیمتِ خرید اور قیمتِ فروخت کے درمیان جو فرق ہو گا' اس فرق کی ادائیگی کی بنیاد پر ہو جائے گا۔ جیسا کہ تاریخِ سپردگی سے پہلے کے معاملات میں ہوا تھا اور اس طرح آخری معاملے تک ادائیگی اور سپردگی نہیں پائی جاتی۔

ان بازاروں کے اکثر معاملات میں یہی دوسری صورت پائی جاتی ہے۔ لہٰذا شاذونادر ہی مبیع کی سپردگی کی صورت پیش آتی ہو گی' جو شاید ایک فیصد ہو گی۔

عام طور پر جو لوگ اس قسم کے معاملات میں حصّہ لیتے ہیں۔ وہ دو قسم کے

ہوتے ہیں۔ ان دونوں میں سے ہر ایک کی اغراض بھی مختلف ہوتی ہیں۔

بعض لوگ وہ ہوتے ہیں جو نفع کی امید پر اپنا روپیہ داؤ پر لگاتے ہیں۔ جن کو اصطلاح میں "مخاطر" (SPECULATOR) کہا جاتا ہے' ان لوگوں کا مقصد اس معاملے کے ذریعہ نہ بیچنا ہوتا ہے' نہ خریدنا' نہ مبیع مقصود ہوتی ہے اور نہ ہی ثمن۔ بلکہ ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ قیمتِ خرید اور قیمتِ فروخت کے درمیان جو فرق ہے اس کو بطور نفع کے وصول کریں جیسا کہ ہم نے اوپر تفصیل سے ذکر کیا' چنانچہ یہ لوگ عام طور پر قیمتوں کے اتار' چڑھاؤ کے ماہرین کی بات پر اعتماد کرتے ہوئے مستقبل کا معاملہ اس امید پر کر لیتے ہیں کہ کچھ عرصہ کے بعد جب دام بڑھیں گے اس وقت اس کو زیادہ قیمت پر فروخت کردیں گے۔ اور اس عقد کے نتیجہ میں ان کو مبیع پر قبضہ اور اس کی سپردگی کی تکلیف میں پڑے بغیر ہی خالص نفع حاصل ہو جائے گا۔ اب بعض اوقات ان کی یہ امیدیں کامیاب ہو جاتی ہیں اور بعض اوقات ناکام ہو جاتی ہیں۔

اور بعض لوگوں کا اس عقد کے ذریعے یہ مقصد ہوتا ہے کہ وہ جو عقد فی الحال کر رہے ہیں' آئندہ زمانۂ مستقبل میں اس کے نفع کی حفاظت کرلی جائے۔ تاکہ آئندہ نقصان سے بچ جائیں۔ جس کو اصطلاح میں "تامین الربح" (HEDGING) کہا جاتا ہے۔

اس کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھ لینا زیادہ آسان ہوگا۔ مثلاً زید نے عام بازار سے گندم کی دس ہزار بوریاں' فی بوری پانچ ڈالر کے حساب سے خریدلیں۔ اب یہ ایک عام بیع ہو گئی۔ جس میں قبضہ بھی پایا گیا' لیکن بازار کے حالات دیکھتے ہوئے اس کا خیال یہ ہے کہ وہ تین ماہ بعد یہ گندم بیچ دے گا۔ لیکن زید کو یہ خطرہ بھی ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تین ماہ بعد گندم کے دام گر جائیں جس کی وجہ سے اس کو نقصان ہو جائے۔ مثلاً اگر ایک بوری پر آدھا ڈالر بھی قیمت گر گئی تو اس کو پانچ ہزار ڈالر کا

نقصان ہو جائے گا۔

چنانچہ اس نقصان سے بچنے کے لئے وہ فیوچر مارکیٹ (FUTURE MARKET) جاتا ہے اور یہ گندم عام بازار کے بھاؤ پر تین ماہ بعد کی سپردگی کی بنیاد پر فروخت کر دیتا ہے۔ اس طرح وہ دو عقد کرتا ہے کہ گندم خریدنے کا معاملہ عام بازار میں کرتا ہے اور پھر گندم بیچنے کا معاملہ "فیوچر مارکیٹ" میں کرتا ہے۔ اس طرح ایک معاملہ کے نفع سے دوسرے معاملے کے نقصان کی تلافی کر لیتا ہے۔ لہٰذا اب اگر تین ماہ بعد اس گندم کے دام فی بوری نصف ڈالر کم ہو جائیں تو زید کو پہلے عقد میں پانچ ہزار ڈالر کا نقصان ہو جائے گا' لیکن اسی وقت زید کو دوسرے عقد کے ذریعہ جو اس نے "فیوچر مارکیٹ" میں کیا ہے تقریباً اسی مقدار میں نفع حاصل ہو جائے گا' اس لئے کہ اس صورت میں "فیوچر مارکیٹ" میں بھی اس گندم کے دام نصف ڈالر کے قریب قریب گر جائیں گے۔ چنانچہ اب یہ ہو گا کہ زید نے تین ماہ پہلے "فیوچر مارکیٹ" میں زیادہ دام میں جو گندم بیچی تھی اب وہ اسی گندم کو کم دام پر خرید لے گا اور اس طرح قیمتِ خرید اور قیمتِ فروخت کے درمیان کا جو فرق ہے وہ بحیثیت نفع کے حاصل ہو جائے گا جو تقریباً پانچ ہزار ڈالر ہو گا۔ اس طرح عام بازار میں جو اس نے گندم کا سودا کیا تھا اور اس میں گندم کی قیمت کم ہو جانے کی وجہ سے اس کا نقصان ہوا' اس کی تلافی اس عقد کے نفع سے ہو جائے گی جو اس نے "فیوچر مارکیٹ" میں کیا' مندرجہ ذیل نقشے سے واضح نتیجہ سامنے آجائے گا :

عام بازار	فیوچر بازار
ستمبر : دس ہزار گندم کی بوریاں	دس ہزار گندم کی بوریاں
فی بوری =/۵ ڈالر میں خریدیں	فی بوری =/۵ ڈالر میں فروخت کیں
دسمبر : دس ہزار گندم کی بوریاں	دس ہزار گندم کی بوریاں

فی بوری ۴/۵۰ ڈالر میں فروخت کیں	فی بوری ۴/۵۰ میں خریدیں
نقصان فی بوری ۰۰/۵۰ ڈالر	نفع فی بوری ۰۰/۵۰ ڈالر

اور اگر دسمبر میں گندم کی قیمت فی بوری نصف ڈالر زیادہ ہو جائے تو پھر معاملہ بالکل اس کے برعکس ہو جائے گا، یعنی "فیوچر مارکیٹ" میں تو اس کو نقصان ہو گا اور عام بازار میں نفع ہو جائے گا، دونوں صورتوں میں ایک عقد کے خسارے کو دوسرے عقد کے نفع کے ذریعہ پورا کیا جائے گا۔ "تامین الربح" (HEDGING) کا یہی مطلب ہے۔

بہر حال : یہ فیوچر ٹریڈنگ کا مختصر خلاصہ ہے، اور آجکل تو اس کے معاملات انتہائی پیچیدہ ہو چکے ہیں اور اب ان معاملات کا دائرہ اشیاء سے تجاوز کر کے "کرنسی" اور "اختیارات" تک پھیل چکا ہے، لیکن جو خلاصہ ہم نے اوپر ذکر کیا ہے وہ اس معاملے کی حقیقت سمجھنے اور اس کے بارے میں حکمِ شرعی کے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔

جہاں تک اس کے شرعی حکم کا تعلق ہے تو جو شخص بھی شریعت کے قواعد اور مصالح سے واقفیت رکھتا ہو اس کو اس معاملہ کی مندرجہ بالا تفصیل پر نظر کرنے کے بعد ذرہ برابر تردّد نہیں ہو گا کہ یہ معاملہ شرعاً حرام اور ناجائز ہے اور شریعت کے بہت سے احکام سے متصادم ہے۔

اوّلاً اس لئے کہ اس معاملے میں ایک ایسی چیز کی بیع ہوتی ہے جو ابھی انسان کی ملکیت میں نہیں ہے اور شریعت کا قاعدہ ہے کہ "بیع مالا یملکہ الانسان" جائز نہیں۔ چنانچہ حضرت حکیم بن حزام رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ :

> ایک مرتبہ میں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا
> کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! اگر کوئی شخص میرے پاس

ایسی چیز خریدنے کے لئے آئے جو ابھی میرے پاس نہیں ہے تو
کیا میرے لئے جائز ہے کہ میں پہلے اس چیز کا سودا اس سے کر
لوں اور پھر بازار سے خرید کر اس کو دیدوں؟ حضور اقدس صلی
اللہ علیہ وسلم نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ "ایسی چیز مت بیچو
جو تمہارے پاس نہیں ہے"۔

(جامع الاصول جلد اوّل، صفحہ ۴۵۷، بحوالہ نسائی، ترمذی، ابوداؤد)

اور اس معاملہ میں جو عقدِ بیع مبیع کی سپردگی کی مدّت کے دوران ہوتے ہیں وہ بھی مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے ہی مکمل ہو جاتے ہیں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ :

"من اشتریٰ طعامًا فلا یبعہ حتیٰ یستوفیہ"

(اخرجہ البخاری ومسلم)

"جو شخص کوئی غلّہ خریدے وہ اس کو اس وقت تک آگے
فروخت نہ کرے جب تک اس پر قبضہ نہ کرلے"۔

بعض لوگوں نے بیع سلم کی بنیاد پر اس معاملے کو جائز قرار دینے کی کوشش کی ہے، لیکن مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر اس کو بیع سلم کی بنیاد پر جائز قرار دینا درست نہیں۔

(۱) بیع سلم میں پورا ثمن اسی وقت ادا کر دینا واجب ہے، جس کو "رأس مالِ السّلم" کہا جاتا ہے، چنانچہ علّامہ ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ بیع سلم کے صحیح ہونے کی شرائط ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :

ویقبض الثمن کاملاً وقت السّلم قبل التفرق، ھذا الشرط
السادس، وھو ان یقبض رأس مال السّلم فی مجلس العقد

فان تفرقاقبل ذلك بطل العقد، وبهذا قال ابو حنيفةؒ والشافعیؒ وقال مالكؒ ! يجوزان يتأخر قبضه يومين وثلاثة وأكثر مالم يكن ذلك شرطا، لانه معاوضة لا تخرج بتأخيرقبضه من ان يكون سلما فاشبه مالم تأخرإلى آخر المجلس، ولنا انه عقد معاوضة لا يجوز فيه شرط تاخير العوض المطلق · فلا يجوز التفرق فيه قبل القبض كالصرف"

(المغنی لابن قدامه صفحه ۳۳٤ جلد ٤)

"یعنی بیع سلم کے وقت ہی پورے ثمن پر جدا ہونے سے پہلے قبضہ کرلیا جائے۔ یہ بیع سلم کی درستگی کی چھٹی شرط ہے' وہ یہ کہ مجلسِ عقد ہی میں بیع سلم کے رأس المال" پر قبضہ کرلیا جائے' لہٰذا اگر "رأس المال" پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع سلم کے عاقدین جدا ہو جائیں تو وہ بیع باطل ہو جائے گی۔ امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ البتہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ "رأس المال" پر قبضہ کو دو' تین یا زیادہ دنوں تک مؤخر کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ یہ تاخیر عقد کے اندر مشروط نہ ہو' اس لئے کہ یہ "رأس المال" ایک معاوضہ ہے جس پر قبضہ میں تاخیر کرنا اس عقد کو "عقدِ سلم" ہونے سے خارج نہیں کرتا۔ اور یہ تاخیر بالکل ایسی ہے جیسے کوئی شخص مجلسِ عقد کے اختتام تک قبضہ کو مؤخر کردے' اور ہمارے نزدیک (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک) یہ ایک عقدِ معاوضہ ہے جس میں عوض مطلق کی تاخیر کی شرط جائز نہیں' لہٰذا "عقدِ سلم" میں "بیع صرف" کی طرح قبضہ سے پہلے

جدائی جائز نہیں"۔

مندرجہ بالا تفصیل سے ظاہر ہوا کہ جمہور فقہاء کے نزدیک بیع سلم کے "رأس المال" پر مجلسِ عقد میں قبضہ کرنا "بیع سلم" کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے، البتہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دو، تین روز یا زیادہ کی تاخیر بھی جائز ہے بشرطیکہ صُلبِ عقد میں تاخیر کو بطور شرط نہ قرار دیا گیا ہو۔ لہٰذا اگر صُلبِ عقد میں "رأس المال" کی تاخیر مشروط ہو تو یہ عقد کسی کے نزدیک بھی درست نہ ہو گا۔

لیکن جہاں تک فیوچر والے معاملے کا تعلق ہے اس میں ثمن پر قبضہ کی تاخیر صلب عقد میں مشروط ہوتی ہے۔ لہٰذا ائمہ اربعہ میں سے کسی کے نزدیک بھی یہ معاملہ درست نہیں۔ البتہ اس معاملے کے بارے میں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اس میں ثمن کا کچھ حصّہ عقد کے وقت بھی بائع کے قبضہ میں دے دیا جاتا ہے۔ لیکن صرف اتنی بات اس معاملے کے درست ہونے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اولاً تو اس لئے کہ ثمن کا کچھ حصّہ عقد کے وقت بائع کو دے دینا "بیع سلم" کے صحیح ہونے کے لئے کافی نہیں ہے۔ بلکہ جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کیا کہ عقد کے وقت پورا ثمن ادا کرنا ضروری ہے۔ دوسرے یہ کہ فیوچر مارکیٹ کی انتظامیہ کے پاس جو رقم رکھوائی جاتی ہے وہ نہ ثمن کا حصّہ ہوتی ہے اور نہ ہی وہ بائع کو دی جاتی ہے بلکہ وہ رقم بطور ودیعت کے فریق ثالث کے پاس اس غرض سے رکھوائی جاتی ہے کہ وہ رقم مشتری کی طرف سے خریداری کے عمل کے پورے کرنے کی ضامن ہو جائے۔

(۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ چونکہ فیوچر والے معاملے میں عقد کے وقت ثمن بائع کو نہیں دیا جاتا ہے بلکہ وہ ثمن مشتری کے ذمّہ دین ہوتا ہے۔ جس طرح مبیع بائع کے ذمّہ واجب ہوتی ہے تو اس صورت میں یہ "بیع الکالیٔ بالکالی" ہو جائے گی جو حدیث شریف کی رو سے ممنوع اور ناجائز ہے جیسا کہ حاکم اور بیہقی رحمہما اللہ تعالیٰ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ :

"نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الكالئ بالكالئ"
(السراج المنير للعزيزي صفحه ۳۷۲ جلد ٤)

"حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع الکالی بالکالی سے منع فرمایا ہے"۔

اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ مارکیٹ کی انتظامیہ اداء ثمن کی جو گارنٹی دیتی ہے اس گارنٹی کی وجہ سے یہ سمجھا جائے گا کہ گویا ثمن بائع کو دیا جاچکا ہے۔ لیکن یہ توجیہ درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ "بیع سلم" کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ ثمن کی بالفعل ادائیگی مجلسِ عقد میں ہو چکی ہو۔ کسی ثالث کی طرف سے اس ثمن کی ادائیگی کی صرف تصدیق اور ضمانت کافی نہیں ہے۔ اس لئے کہ کسی تیسرے شخص کی گارنٹی اس ثمن کو دَین ہونے سے نہیں نکال سکتی۔ لہٰذا یہ دَین کی بیع دَین سے ہو جائے گی جو ناجائز ہے۔

(۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ بیع سلم کے صحیح ہونے کی جن شرائط پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے ان میں سے ایک شرط یہ ہے کہ بیع کے وقت "مسلم فیہ" کی تمام صفات مکمل طور پر بیان کر دی جائیں۔ لہٰذا اگر "مسلم فیہ" کے اوصاف ایسے مجہول ہوں اور متردّد ہوں جو آپس میں نزاع کا باعث بن سکتے ہوں تو اس صورت میں کسی کے نزدیک بھی وہ بیع درست نہ ہوگی۔

فیوچر معاملات میں اگرچہ مبیع کے "درجات" بیان کر کے اس کے تمام اوصاف مکمل طور پر واضح کرنا ضروری ہوتے ہیں لیکن عملاً ایسا ہوتا ہے کہ بعض اوقات بائع ایک ہی عقد میں مبیع کے ایک سے زیادہ "درجات" بیان کر دیتا ہے اور پھر بائع کو یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ ان "درجات" میں سے جس درجہ کی مبیع چاہے وہ مشتری کے سپرد کرے۔ چنانچہ انسائیکلوپیڈیا آف برٹانیکا میں ہے :

"FUTURES Market, on the other hand, generally permits trading in a number of grades of the commodity to protect hedger sellers from being "cornered" by speculators buyers who might otherwise insist on delivery of a particular grade whose stocks are small. Since a number of alternative grades can be tendered, the futures market is not suitable fof the acquisition of the physical commodity. For this reason physical delivery of the commodities in fulfillment of the futures contract generally dose not take place, and the contract is usually settled between buyers and sellers by paying the difference between the buying and selling price."

"دوسری طرف مستقبلیات کا بازار اس بات کی گنجائش رکھتا ہے کہ کسی مخصوص جنس کے مختلف گریڈس کی تجارت کی جائے۔ اور اس طرح جو تاجر متوقع نقصان سے بچنا چاہتے ہیں' ان کو اس خطرہ سے تحفظ فراہم ہو جاتا ہے کہ سٹہ باز خریداران سے کسی ایسے مخصوص گریڈ کی ادائیگی پر اصرار کریں جس کے ذخائر تھوڑی تعداد میں ہوں' چونکہ مستقبلیات کے بازار میں بہت سے متبادل گریڈس کی پیش کش ممکن ہوتی ہے' اس لئے مستقبلیات کا بازار کسی جنس کو حقیقی طور پر حاصل کرنے کے لئے موزوں نہیں' اس وجہ سے مستقبلیات کے معاہدات کو پورا کرنے کے لئے عموماً اجناس کی حقیقی ادائیگی نہیں کی جاتی' اور خریداروں اور بیچنے والوں کے درمیان معاہدے کا تصفیہ عموماً اس طرح ہوتا ہے کہ وہ آپس میں قیمتِ خرید اور قیمتِ

فروخت کے فرق کا لین دین کر لیتے ہیں"۔

انسائیکلو پیڈیا کی مندرجہ بالا عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس عقد میں بائع کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ عقد کے وقت اس مبیع کے جو مختلف اوصاف علی سبیل البدلیت بیان کئے تھے ان میں سے کسی ایک وصف کی مبیع مشتری کے سپرد کر دے' مشتری وصف کی اس جہالت سے اس وقت تک دوچار رہتا ہے جب تک وہ مبیع پر قبضہ نہ کر لے۔ مبیع میں اس جیسی جہالت ہر عقدِ بیع کو باطل کر دیتی ہے۔ تو بیعِ سلم یقیناً ایسی جہالت کی وجہ سے باطل ہو جائے گی۔

(۴) چوتھی وجہ یہ ہے کہ "عقود مستقبلیات" میں یہ بات طے شدہ ہے کہ عام طور پر مشتری کا سامان پر قبضہ نہیں پایا جاتا' بلکہ آخری مشتری کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ وہ چاہے تو بائع سے سامان اس کے سپرد کر دینے کا مطالبہ کرے' یا چاہے تو دوبارہ وہ سامان اسی بائع کو فروخت کر دے۔ اس دوسری صورت میں تصفیہ اس طرح ہوتا ہے کہ خریدنے اور بیچنے کے داموں میں جو فرق ہوتا ہے صرف اس فرق کو وصول کر کے ڈیفرنس برابر کر لیا جاتا ہے۔ یہ تفصیل ابتداء ہی سے عقد کے اندر مشروط ہوتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ شرط عقدِ سلم کو فاسد کر دیتی ہے اور اگر عقدِ سلم میں یہ بات مشروط نہ بھی ہو تب بھی بیعِ سلم میں یہ مسئلہ ہے کہ "مسلم فیہ" کو بائع کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں۔ المغنی لابن قدامہ میں ہے :

"وبیع المسلم فیہ عن بائعہ او من غیرہ قبل قبضہ فاسد"

(المغنی لابن قدامة، صفحہ ۳٤١ جلد ٤)

"مسلم فیہ کو قبضے سے پہلے بائع کے ہاتھ فروخت کرنا' یا کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا فاسد ہے۔ یعنی بیع سلم کو فاسد کر دیتا ہے"۔

⑤ اگر ہم یہ فرض کریں کہ بائع اوّل اور مشتری اوّل کے درمیان جو سب سے پہلے عقد ہوا تھا وہ اپنی تمام شرائط کے ساتھ عقدِ سلم تھا تو اس صورت میں "رَب السّلم" یعنی مشتری اوّل کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ "مسلم فیہ" پر قبضہ کرنے سے پہلے آگے فروخت کردے۔ علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :

"واما بیع المسلم فیه قبل قبضه ، فلا نعلم فی تحریمه خلافاً، وقد نهی النبی صلی اللہ علیه وسلم عن بیع الطعام قبل قبضه وعن ربح مالم یضمن، ولا نه مبیع لم ید خل فی ضمانه، فلم یجز بیعه کالطعام قبل قبضه"

(المغنی لا بن قدامۃ جلد ٤ صفحه٣٤١)

"مسلم فیہ کو قبضہ کرنے سے پہلے آگے فروخت کرنے کی حرمت میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے طعام پر قبضہ کرنے سے پہلے آگے فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے، اور جو چیز انسان کے ضمان میں نہ ہو اس کا نفع لینے سے منع فرمایا ہے۔ اور یہاں "مسلم فیہ" قبضہ سے پہلے اس کے ضمان میں نہیں آئی اس لئے طعام کی طرح اس کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز نہیں"۔

پیچھے "عقود مستقبلیات" کے طریق کار کے بارے میں یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ اس میں مبیع کی سپردگی اور حوالگی سے پہلے ایک ہی عقد کے اندر بے شمار سودے ہو جاتے ہیں۔ لہٰذا "عقود مستقبلیات" کے جواز کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

لہٰذا مندرجہ بالا پانچ وجوہات کی بناء پر اس عقد کو "عقدِ سلم" کہکر جائز نہیں کہا جا سکتا۔

جب اس کو عقدِ سلم کہنا ممکن نہیں تو پھر یہ ایک ایسا عقد ہے جو مستقبل کی کسی تاریخ پر منعقد ہوتا ہے۔ اور تمام فقہاء کا اس پر اجماع ہے کہ عقدِ بیع نہ تو تعلیق کو قبول کرتا ہے اور نہ ہی مستقبل کی کسی تاریخ کی طرف اضافت کو قبول کرتا ہے' لہٰذا "عقود مستقبلیات" میں بیع اوّل جو بائع اول اور مشتری اول کے درمیان ہوئی تھی وہ درست نہیں ہوئی۔ تو پھر اس بیع کی بنیاد پر ہونے والی دوسری بیوع کیسے درست ہونگی؟

فقہی اعتبار سے اس عقد کی ایک اور شکل ہو سکتی ہے وہ یہ کہ اس عقد کو "بیع" نہ کہا جائے بلکہ اس کو "وعدۂ بیع" کہا جائے کہ بائع اس بات کا وعدہ کر رہا ہے کہ وہ فلاں مخصوص سامان کو فلاں تاریخ میں اتنی قیمت پر فروخت کر دے گا اور موعودلہ یعنی مشتری کو یہ حق حاصل ہو جائے گا کہ وہ وعدے کے مطابق معیّن تاریخ پر اس سامان کو معیّن قیمت پر خرید لے' اب یہ مشتری اپنا یہ حق کسی تیسرے آدمی کو فروخت کر دے اور تیسرا آدمی چوتھے کو فروخت کر دے۔ یہاں تک کہ سپردگی کی معیّن تاریخ آجائے۔

لیکن میرے خیال میں اس عقد کی یہ شکل شرعاً اس عقد کے لئے وجہ جواز بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ اس کی کئی وجوہ ہیں۔

○ پہلی وجہ یہ ہے کہ اس عقد کی صورتِ واقعہ اس شکل کے موافق نہیں ہے۔ اس لئے کہ عاقدین فیوچر مارکیٹ میں صرف وعدہ بیع کے لئے نہیں جاتے بلکہ ان عاقدین کا مقصد عقدِ بیع کو یقینی طور پر طے کرنا ہوتا ہے۔ لہٰذا اس عقد کو وعدۂ بیع کہنا درست نہیں۔

○ دوسری وجہ یہ ہے کہ جمہور فقہاء کے نزدیک "وعدہ" محض قضاءً لازم نہیں ہوتا۔ اور جن فقہاء نے وعدہ محض قضاءً لازم کیا ہے انہوں نے کسی شدید ضرورت کے تحت لازم کہا ہے۔ اور یہاں ایسی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

○ تیسرے یہ کہ "موعودلہ" یعنی مشتری کو مستقبل کی تاریخ میں خریدنے کا جو حق حاصل ہے وہ ایسا حق نہیں ہے جس کو آگے فروخت کرنا یا اس کا عوض لینا جائز ہو۔ اس لئے کہ یہ ایسا حق نہیں ہے جو قضاءً واجب ہو بلکہ یہ "حقِ مجرّد" ہے اور جمہور فقہاء کے نزدیک "حقِ مجرّد" کی بیع چند شرائط کے ساتھ جائز ہے۔ اور وہ شرائط اس عقد میں موجود نہیں۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ اگر "عقد مستقبلیات" شرعاً جائز نہیں ہے تو پھر اس کے متبادل کوئی صورت بتائیں جو احکامِ شرعیہ کے مطابق ہو؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کسی معاملے کی متبادل صورت تو اس وقت تلاش کی جاتی ہے جب اس معاملے کا مطلوبہ مقصد درست ہو۔ پھر اس مطلوبہ مقصد کے حصول کے لئے شرعی متبادل صورت کو تلاش کیا جاتا ہے۔

جہاں تک "عقود مستقبلیات" کا تعلق ہے تو اس عقد کا کوئی جائز مقصد نہیں ہے جس کو پورا کرنے کے لئے شرعی طریقہ تلاش کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ فیوچر مارکیٹ میں جو معاملات ہوتے ہیں ان سے تجارت مقصود نہیں ہوتی۔ بلکہ نفع کی امید پر اپنا روپیہ داؤ پر لگانا مقصود ہوتا ہے۔ اور یہ مقصد اس عقد کو بیع کے بجائے قِمار (جُوا) سے زیادہ مشابہ کر دیتا ہے۔

جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا کہ فیوچر مارکیٹ میں معاملہ کرنے والے دو قسم کے لوگ ہوتے ہیں :

ایک قسم ان لوگوں کی ہوتی ہے جن کو "مخاطر" (SPECULATOR) (نفع حاصل کرنے کی امید میں رقم کو داؤ پر لگانے والا) کہا جاتا ہے۔ جن کا مقصد نہ تو بیع و شراء ہوتا ہے اور نہ ہی سپردگی اور قبضہ مقصود ہوتا ہے، بلکہ صرف قیمتِ خرید اور قیمتِ فروخت کے درمیان جو فرق ہے اس کو بطور نفع کے حاصل کر لینا ان کا مقصود

ہوتا ہے۔ (دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ آپس کے ڈیفرنس کو برابر کرلینا ان کا مقصود ہوتا ہے)۔ اب ظاہر ہے کہ یہ غرض اور مقصد ہی غیر شرعی اور ناجائز ہے۔ اس لئے کہ یہ تو تجارت کئے بغیر اور مبیع کو اپنے ضمان میں لئے بغیر نفع کمانا ہو جائے گا۔ جو نصِ صریح کی رو سے حرام ہے۔

فیوچر مارکیٹ میں دوسری قسم ان لوگوں کی ہوتی ہے جن کا مقصد "اپنے نفع کی ضمانت اور حفاظت" ہوتی ہے۔ جس کو عربی میں "تامین الربح" (HEDGING) کہا جاتا ہے یعنی یہ لوگ عام بازار میں ایک چیز خریدتے ہیں لیکن بھاؤ کے اتار چڑھاؤ کے نتیجے میں جو خسارہ محتمل ہوتا ہے اس سے بچنے کے لئے وہ لوگ فیوچر مارکیٹ میں جاکر اسی چیز کا سودا کرلیتے ہیں' جیسا کہ ہم نے اوپر تفصیل سے ذکر کیا۔ لیکن اس قسم کی ضمانت اور حفاظت کی ضرورت ان لوگوں کو ہوتی ہے جو لمبی مدّت کے لئے اشیاء کی ذخیرہ اندوزی کرتے ہیں۔ اس لئے اگر کسی چیز کو خریدنے کے چند روز بعد ہی اس کو بیچنے کا ارادہ ہو تو اس صورت میں نفع کی ضمانت اور حفاظت (تامین الربح) کی ضرورت نہیں ہوتی۔ لہٰذا جب یہ لوگ کسی چیز کو خریدنے کے بعد زیادہ نفع حاصل کرنے کی خاطر طویل مدّت کے لئے ذخیرہ کرلیتے ہیں' اس وقت ان کو فیوچر مارکیٹ میں جانے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اس لئے کہ ان لوگوں کو اس بات کا ڈر ہوتا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ جس چیز کو خرید کر ہم نے ذخیرہ کیا ہوا ہے کچھ عرصے کے بعد اس کی قیمت کم ہو جائے اور ہمیں بجائے نفع کے نقصان اٹھانا پڑے' چنانچہ یہ اُس خسارے اور نقصان سے بچنے کے لئے فیوچر مارکیٹ میں اس کا سودا کر لیتے ہیں۔ جیرالڈ گولڈ لکھتا ہے کہ :

> "اگر ایک تاجر نے کسی کسان سے دس ہزار بوریاں گندم کی خریدیں پھر فوراً کسی معیّن دام پر اس کو فروخت کرنا چاہے' مثلاً ایک ہفتہ کے اندر اندر اس کو نکالنا چاہے تو ایسے تاجر کو اس

بات کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ فیوچر مارکیٹ میں جا کر نفع کی ضمانت (تامین الربح) کا انتظام کرے' اس لئے کہ اس گندم کی قیمت کم ہو جانے کا جو خطرہ تھا وہ خطرہ اس کی بیع کے فوراً بعد مشتری کی طرف منتقل ہو گیا"۔

لیکن بعض اوقات تاجر اس گندم کو خرید کر فوراً آگے فروخت نہیں کرنا چاہتا بلکہ وہ اس کو ایک معتدبہ مدّت کے لئے اپنے پاس رکھنا چاہتا ہے' لیکن اس کو خطرہ ہوتا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ فروخت کرتے وقت اس کے دام کم ہو جائیں اور اس کی وجہ سے اسے نقصان ہو چنانچہ اس خطرہ سے بچنے کے لئے وہ تاجر فیوچر مارکیٹ میں داخل ہوتا ہے تاکہ اس نے جس منافع کو حاصل کرنے کا ارادہ کیا ہے وہ محفوظ رہے"۔

اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ "فیوچر مارکیٹ" میں داخل ہو کر عقد کرنے کی ضرورت ان تاجروں کو پیش آتی ہے جو مصنوعات اور اشیاء کو ایک معتدبہ مدّت کے لئے اپنے پاس روک کر رکھنا چاہتے ہیں اور یہ لوگ عام طور پر ذخیرہ اندوزی کی نیت سے اشیاء کو روکتے ہیں جو کہ شریعت کے خلاف ہے' لہٰذا جب فیوچر مارکیٹ میں داخل ہونے کا مقصد ہی غیر شرعی ہے تو پھر ہمیں اس بحث میں نہیں پڑنا چاہئے کہ "فیوچر مارکیٹ" کا شرعی متبادل طریقہ کیا ہو گا؟۔ ہاں! البتہ اگر کوئی واقعی طور پر یہ چاہتا ہے کہ میں ایسی بیع کروں جس کے اندر مجھے مبیع فوراً حوالے کرنے کی ضرورت نہ پڑے تو اس کے لئے شرعی طریقہ "بیع سلم" کا موجود ہے' کتب فقہ میں اس کی جو شرائط ہیں اس کے مطابق وہ "بیع سلم" کر لے۔ اس طرح اس کو فیوچر مارکیٹ میں داخل ہونے کی ضرورت پیش نہیں آئے گی۔

واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

اشهد ان لا اله الا الله
واشهد ان محمدا عبده ورسوله

ہاؤس فنانسنگ کے جائز طریقے

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط وترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

"الطرق المشروعة للتمويل العقاری" کے موضوع پر حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے "اسلامی فقہ اکیڈمی کے لئے عربی میں ایک تفصیلی مقالہ تحریر فرمایا تھا۔ جو "بحوث فی قضایا فقهية معاصره" میں شائع ہو چکا ہے برادر مکرم مولانا عبداللہ میمن صاحب نے اس کا ترجمہ فرمادیا۔ جو پیش خدمت ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

ہاؤس فائنانسنگ کے جائز طریقے

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد النبي الامين وعلى اله واصحابه الطاہرين و على كل من تبعهم باحسان الى يوم الدين اما بعد

"مکان انسان کی بنیادی ضرورت میں داخل ہے اس کے بغیر انسان کے لئے زندگی گزارنا مشکل بلکہ ناممکن ہے قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

والله جعل لكم من بيوتكم سكنا

اور اللہ تعالیٰ نے تمہارے لئے تمہارے گھر رہنے کی جگہ بنائی۔ (سورۃ النحل: ۸۰)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

"ثلاث من السعادة: المراة الصالحة، والمسكن الواسع، والمركب الهنيئي"

تین چیزیں انسان کی نیک بختی کی علامت ہیں۔ نیک بیوی، کشادہ مکان، خوشگوار سواری۔"

(کشف الاستار عن زوائد البزار للهيثمی ج ۲ ص ۱۵۶ نمبر ۱۴۱۲)

آج کے دور میں ایک مناسب اور کشادہ مکان کے حصول کے لئے بہت سی مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے اور خاص طور پر گنجان آبادی والے شہروں میں اور

زیادہ مشکلات پیش آتی ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ آج کی زندگی بہت پیچیدہ ہو چکی ہے، آبادی میں مسلسل اضافہ ہو رہا ہے اور مہنگائی روز بروز بڑھ رہی ہے اور جو لوگ اپنے نئے مکان خریدنے یا بنوانے کی صلاحیت رکھتے ہیں ان کی تعداد بہت معمولی سی ہے۔

ان حالات کو دیکھتے ہوئے موجودہ دور میں بہت سے بڑے بڑے شہروں میں "ہاؤس فنانسنگ" کے ادارے قائم ہو چکے ہیں جو لوگوں کے لئے مکان خریدنے یا بنوانے کی خدمات انجام دیتے ہیں لیکن ان میں سے اکثر ادارے سودی نظام ہی کے تحت کام کرتے ہیں چنانچہ یہ ادارے ان مقاصد کے لئے اپنے گاہکوں کو قرضے فراہم کرتے ہیں اور پھر ان قرضوں پر ایک متعین شرح سے سود حاصل کرتے ہیں جس شرح پر فریقین معاہدہ کرتے وقت اتفاق کر لیتے ہیں۔

چونکہ یہ معاملہ سود کی بنیاد پر کیا جاتا ہے اور سود کا معاملہ شریعت اسلامیہ میں ان بڑے محرمات میں داخل ہے جن کو اللہ تعالی نے اپنی کتاب کریم میں منع فرمایا ہے، اس لئے کسی مسلمان کے لئے مناسب نہیں کہ وہ کوئی ایسا معاملہ کرے جو سودی لین دین پر مشتمل ہو اس لئے علماء پر واجب ہے کہ وہ لوگوں کی سہولت کے لئے ہاؤس فنانسنگ کا کوئی ایسا طریقہ تجویز کریں جو شریعت مطہرہ کے مطابق ہو اور وہ طریقہ سودی نظام پر مشتمل طریقے کا متبادل بھی بن سکے۔

اس مقصد کے لئے ہم اس مقالے میں ہاؤس فنانسنگ کے چند شرعی طریقے بیان کریں گے اور اس میں اس کے جواز کے دلائل اور اس پر عمل کرنے کی صورت میں پیدا ہونے کے نتائج بھی پیش کریں گے واللہ سبحانہ ھوالموفق للصواب۔

اصل بات یہ ہے کہ اسلامی حکومت کی ذمہ داری میں یہ بات داخل ہے کہ وہ عوام سے کسی نفع کا مطالبہ کئے بغیر ان کی بنیادی ضروریات پوری کرے اور وہ ضروریات ان کو فراہم کرے چونکہ مکان بھی ہر انسان کی بنیادی ضرورتوں میں

داخل ہے اس لئے ہر انسان کا یہ حق ہے کہ وہ اپنے مالی وسائل کی حدود میں رہتے ہوئے اس بنیادی ضرورت کو حاصل کرے اور جس شخص کے مالی وسائل تنگ ہیں جس کی وجہ سے نہ تو وہ مکان خرید سکتا ہے اور نہ وہ اپنی جیب سے مکان تعمیر کر سکتا ہے تو اس صورت میں حکومت کی ذمہ داری ہے کہ وہ مندرجہ ذیل تین طریقوں سے میں سے کسی ایک طریقے سے اس کی یہ ضرورت پوری کرے نمبرایک اگر وہ شخص مستحق زکوٰۃ ہے تو پھر زکوٰۃ فنڈ سے اس کرتے مدد کتے ہوئے اس کی ضرورت پوری کرے دوسرے یہ کہ صرف واقعی اخراجات کی بنیاد پر اس کو مکان فراہم کرے اور اس پر کسی نفع کا مطالبہ نہ کرے تیسرے یہ کہ حکومت اس شخص کو قرض حسنہ فراہم کرے جس پر اس سے کسی نفع یا سود کا مطالبہ نہ کرے۔

ہاؤس فنانسنگ میں یہی تین طریقے اصل الاصول ہیں جو اسلامی روح اور اس اسلامی معاشرے کے مزاج کے بالکل موافق ہیں جو معاشرہ ایک دوسرے کے ساتھ ہمدردی اور اچھے اور نیک کاموں میں ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کی بنیاد پر قائم ہے اور جس میں دوسرے کی تکلیف کو اپنی تکلیف اور دوسروں کی راحت کو اپنی راحت تصور کیا جاتا ہے اور جس معاشرے میں کمزور کے ساتھ تعاون اور اسکی مدد کی جاتی ہے تاکہ وہ بھی ایک متوسط درجے کی خوشحال زندگی گزار سکے۔

لیکن مسئلہ یہ ہے کہ مندرجہ بالا تین طریقوں یا کسی ایک طریقے پر عمل صرف اس حکومت کے لئے ممکن ہے جس کے پاس ذرائع آمدنی اور وسائل بہت بڑی تعداد میں موجود ہوں اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک صورت بہت بھاری رقم چاہتی ہے اور خاص طور پر ہمارے اس دور میں جس میں آبادی بہت زیادہ ہو چکی ہے اور مہنگائی بھی بہت ہو چکی ہے لیکن اسمیں کوئی شک نہیں کہ حکومت اپنے غیر پیداواری اسکیموں اور منصوبوں میں کمی واقع کر کے اس کے لئے بچت کر سکتی ہے اور پھر اس بچت کو ہاؤس فنانسنگ میں استعمال کر سکتی ہے اسی طرح ان بھاری

اخراجات میں کمی کر کے بھی ان وسائل کو بڑھایا جا سکتا ہے جن کا مقصد صرف دکھاوا اور خوش عیشی کے سوا کچھ نہیں ہے لیکن ان اخراجات میں کمی کرنے کے باوجود بھی آج مسلم ممالک کی بڑی تعداد اس کی صلاحیت نہیں رکھتی کہ وہ تمام لوگوں کے لئے اس طریقے سے رہائش فراہم کرے۔

لہٰذا ان حالات میں ایسے طریقے اختیار کرنا ضروری ہے جس میں حکومت کو رہائش فراہم کرنے پر نہ تو تبرع محض اختیار کرنا پڑے اور نہ بھاری اخراجات برداشت کرنے پڑیں اور وہ طریقے سود اور دوسرے ممنوعات شرعیہ سے بھی پاک ہوں وہ طریقے مندرجہ ذیل ہیں :

بیع موجل

پہلا طریقہ یہ ہے کہ سرمایہ کار (کمپنی) مکان خرید کر اس کی مالک بن جائے پھر گاہک کو نفع کے ساتھ ادھار فروخت کر دے اور پھر کمپنی گاہک سے عقد میں طے شدہ قسطوں کے مطابق قیمت وصول کرے اور اس میں نفع کا تناسب بیان کئے بغیر بھی ادھار فروختگی کا معاملہ کیا جا سکتا ہے اس صورت میں نفع کے تناسب کی طعیین کا اختیار سرمایہ کار (کمپنی) کو ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس ادھار بیع کا معاملہ مرابحہ کے طریقے پر کیا جائے اور عقد کے اندر اس کی صراحت کر دی جائے کہ کمپنی اس مکان پر آنے والے واقعی اخراجات سے اس قدر زائد نفع گاہک سے وصول کرے گی۔

پھر مندرجہ بالا طریقے کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں اولاً یہ کہ اگر عقد کے وقت وہ مکان تیار موجود ہے پھر تو مندرجہ بالا طریقے پر کمپنی وہ مکان خود خرید کر گاہک کو ادھار فروخت کر دے دوسرے یہ کہ عقد کے وقت وہ مکان تیار موجود نہیں ہے بلکہ کمپنی مکان تیار کرنا چاہتی ہے تو اس صورت میں یہ ہو سکتا ہے کہ کمپنی اسی گاہک کو مکان بنانے کے لئے اپنا وکیل مقرر کر دے اس صورت میں تعمیر کمپنی

ہی کی ملکیت میں ہوگی اور گاہک صرف کمپنی کے وکیل کے طور پر اس تعمیر کی نگرانی کرے گا اور تعمیر مکمل ہونے کے بعد کمپنی وہ مکان گاہک کو ادھار فروخت کر دے گی۔

یہ تو وہ صورت ہے جس میں گاہک کمپنی کے ساتھ مکان خریدنے یا تعمیر کرنے میں کسی بھی قسم کے مالی اشتراک کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

البتہ اگر گاہک میں مکان کی خریداری یا تعمیری اخراجات میں نقد رقم لگا کر اشتراک کی صلاحیت تو موجود ہے لیکن اس کے پاس اتنی رقم نہیں ہے کہ وہ اس رقم کے ذریعہ مکان خریدنے یا تعمیر کرنے پر آنے والے تمام اخراجات پورے کر سکے اس لئے گاہک یہ چاہتا ہے کہ وہ اپنی رقم لگانے کے بعد جتنی رقم کی مزید ضرورت ہو صرف اتنی رقم وہ کمپنی سے طلب کرے جیسا کہ آج کل اکثر ہاؤس فنانسنگ کمپنیوں میں یہی طریقہ رائج ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ کمپنی اور گاہک دونوں مل کر مشترک طور پر مکان خریدیں مثلاً اس مکان کی نصف قیمت گاہک ادا کرے اور نصف قیمت کمپنی ادا کرے اور اب یہ مکان دونوں کے درمیان نصف نصف کے اعتبار سے مشترک ہو جائے گا اور پھر کمپنی اپنا نصف حصہ قیمت خرید سے کچھ زیادہ قیمت پر گاہک کو ادھار فروخت کر دے اور قسطوں میں اس سے قیمت وصول کرے۔

اور اگر گاہک پہلے خالی زمین خرید کر پھر اس میں تعمیر کرنا چاہتا ہے اور اس کے پاس کچھ رقم موجود ہے تو اس صورت میں زمین کی خریداری کی حد تک تو وہی طریقہ اختیار کیا جا سکتا ہے جو ہم نے اوپر مکان خریدنے کے سلسلے میں بیان کیا وہ یہ کہ گاہک اور کمپنی دونوں مشترک طور پر زمین خریدلیں اور پھر کمپنی اپنا حصہ گاہک کو زیادہ قیمت پر ادھار فرو کر دے۔

اور اگر زمین پہلے سے گاہک کی ملکیت میں موجود ہے یا مندرجہ بالا طریقہ پر زمین اس کی ملکیت میں آچکی ہے اور اب گاہک اس زمین پر ہاؤس فنانسنگ کے

واسطے سے مکان تعمیر کرنا چاہتا ہے (اور گاہک کے پاس کچھ رقم موجود ہے) تو اس صورت میں یہ ممکن ہے کہ کمپنی اور گاہک دونوں مشترک طور پر اس کی تعمیر کریں مثلاً تعمیر پر آنے والے نصف اخراجات گاہک برداشت کرے اور نصف اخراجات کمپنی برداشت کرے اس صورت میں وہ تعمیر گاہک اور کمپنی کے درمیان مشترک ہو جائے گی لہٰذا جب تعمیر مکمل ہو جائے تو اس کے بعد کمپنی اپنا حصہ گاہک کو اپنا نفع لگا کر ادھار فروخت کر دے اور شرعاً مشترک چیز کے ایک شریک کے لئے اپنا حصہ دوسرے شریک کو فروخت کرنا جائز ہے البتہ کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کرنے کے بارے اختلاف ہے علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ دارالمحتار میں فرماتے ہیں۔

"ولو باع احد الشریکین فی البناء حصته لاجنبی لا یجوز ولشریکه جاز"

"کسی عمارت میں دو شریکوں میں سے کسی ایک شریک کے لئے اپنا حصہ اجنبی کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں البتہ اپنے شریک کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے"

اور مندرجہ بالا صورت میں قیمت کی ادائیگی کی ضمانت کے طور پر کمپنی کیلئے جائز ہے کہ وہ گاہک سے رھن کا مطالبہ کرے، اور کمپنی کیلئے یہ بھی جائز ہے کہ وہ مکان کے کاغذات اپنے پاس بطور رھن کے رکھ لے۔

مندرجہ بالا طریقہ شرعاً بالکل بے غبار ہے البتہ کمپنی اس قسم کے معاملات اس وقت تک نہیں کرتی جب تک کمپنی کو اس بات پر مکمل اعتماد نہ ہو جائے کہ جو مکان کمپنی خرید رہی ہے یا کمپنی جس مکان کی تعمیر کر رہی ہے گاہک اس مکان کو ضرور خریدے گا اس لئے کہ اگر کمپنی نے اپنی کثیر رقم خرچ کرکے اس مکان کو خرید لیا اور بعد میں گاہک نے اس کو خریدنے سے انکار کر دیا تو اس صورت میں صرف یہ نہیں کہ کمپنی کا نقصان ہو جائے گا بلکہ پورا نظام ہی سرے سے ناکام ہو جائے گا

اور چونکہ مستقبل کی کسی تاریخ کی طرف نسبت کر کے فروختگی کا معاملہ (FUTURE SALE) کرنا جائز نہیں اس لئے مندرجہ بالا طریقے کو کامیاب بنانے کی یہی صورت ہے کہ گاہک اس بات کی یقین دہانی کرائے کہ وہ اس مکان یا زمین کی خریداری یا تعمیر کے بعد کمپنی کے حصے کو ضرور خرید لے گا۔

گاہک کی طرف سے کمپنی کے حصے کو خریدنے کی یقین دہانی ایک وعدہ کی حیثیت رکھتی ہے، اور اکثر فقہاء کے نزدیک "وعدہ" قضاء لازم نہیں ہوتا لیکن فقہاء کی ایک بہت بڑی تعداد ایسی ہے جو "وعدہ" کو دیانۃ اور قضاء دونوں طریقے سے لازم سمجھتی ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مشہور مذہب بھی یہی ہے چنانچہ وہ وعدہ کو لازم قرار دیتے ہیں خاص طور پر اس وقت جب اس وعدہ کی وجہ سے موعود لہ (جس سے وعدہ کیا گیا ہے) کسی مشقت میں پڑ جائے چنانچہ شیخ محمد علیش مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔

فالوفاء بالعدة مطلوب بلاخلاف، اختلف فی وجوب القضاء بها علی اربعة اقوال حكاها ابن رشد فی كتاب جامع البیوع، وفی كتاب العارية، وفی كتاب العدة، ونقلها عنه غیر واحد فقیل: یقضی بها مطلقا وقیل: لایقضی بها مطلقا: وقیل: یقضی بها ان كانت علی سبب، وان لم یدخل الموعودله بسبب العدة فی شیی كقولك ارید ان اتزوج ...... فاسلفنی كذا ...... والرابع: یقضی بها ان كانت

على سبب، ودخل الموعودله بسبب العدة في شيئ، وهذا هو المشهور من الاقوال"

(فتح العلی المالک، للشیخ محمد علیش، مسائل الالتزام، ج ۱ ص ۲۵۴)

وعدہ پورا کرنا بلا اختلاف مطلوب ہے البتہ قضاءً وعدہ پورا کرنے کے واجب ہونے میں اختلاف ہے اور اس کے بارے میں چار اقوال ہیں علامہ ابن رشد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب جامع البیوع اور کتاب العاریہ اور کتاب العدۃ میں ان اقوال کو ذکر فرمایا ہے اور بہت سے فقہاء نے ان سے نقل کیا ہے پہلا قول ہے کہ اس وعدہ کے مطابق فیصلہ کر دیا جائے گا اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس وعدہ کے مطابق بالکل فیصلہ نہیں کیا جائے گا تیسرا قول یہ ہے کہ اگر اس وعدہ کا کوئی سبب موجود ہو تو قضاء وہ وعدہ لازم ہو جائے گا اگرچہ موعودلہ اس وعدہ کی وجہ سے کسی عمل میں داخل نہ ہو (کوئی کام نہ کیا ہو) مثلاً آپ کسی شخص سے کہیں کہ میرا شادی کرنے کا ارادہ ہے، یا فلاں چیز خریدنے کا ارادہ ہے تم مجھے اتنی رقم قرض دے دو...... (اس نے کہا کہ ٹھیک ہے اس کے بعد کسی وجہ سے اس نے شادی کا ارادہ ختم کر دیا یا اس چیز کی خریداری کا ارادہ ختم ہو گیا تب بھی ادھار دینے کے وعدہ کو پورا کرنا لازم ہو گا) چوتھا قول یہ ہے کہ اگر اس وعدہ کا کوئی سبب موجود ہو اور موعودلہ اس وعدہ کی وجہ سے کوئی کام کر بیٹھے تو قضاء اس وعدہ کو پورا کرنا ضروری ہے تمام اقوال میں سے یہ آخری قول زیادہ مشہور ہے۔

امام قرافی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قال سحنون : الذی یلزم من الوعد، هدم دارک وانا اسلفک ماتبنی به اوا خرج الی الحج وانا اسلفک او اشتر سلعة او تزوج امراة وانا اسلفک لانک ادخلته بوعدک فی ذلک اما مجرد الوعده فلا یلزم الوفاء به بل الوفاء به من مکارم الاخلاق"

(الفروق للقرافی، الفرق الرابع عشر بعد المائتین، ج ۴ ص ۲۵)

امام سحنون رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں جو وعدہ لازم ہو جاتا ہے وہ یہ ہے کہ آپ نے کسی سے یہ وعدہ کیا کہ تم اپنا مکان گرادو، میں مکان بنانے کے لئے تمہیں قرض فراہم کروں گا، یا یہ کہا کہ تم حج کے لئے چلے جاؤ، میں قرض دوں گا، یا آپ نے کہا کہ تم فلاں چیز خریدلو، یا کسی عورت سے شادی کرلو، میں قرض فراہم کروں گا، ان تمام صورتوں میں وعدہ پورا کرنا لازم ہے اسلئے کہ تم نے اس سے وعدہ کرکے اس کو اس کام میں داخل کیا ورنہ جہاں تک مجرد وعدہ کا تعلق ہے تو اس کو پورا کرنا لازم نہیں ہے البتہ ایسے وعدے کو بھی پورا کرنا مکارم اخلاق میں سے ہے۔

علامہ ابن الشاط رحمۃ اللہ علیہ "الفروق" کے حاشئے میں تحریر فرماتے ہیں:

الصحیح عندی القول بلزوم الوفاء بالوعد مطلقا، فیتعین تاویل ماینا قض ذلک" الخ (حاشیۃ الفروق لابن الشاط، ج ۴ ص ۲۴، ۲۵)

میرے نزدیک صحیح قول یہ ہے کہ مطلقاً ہر وعدے کو پورا کرنا لازم ہے لہٰذا اس اصول کے خلاف جو بات ہوگی اس کی تاویل کی جائے گی۔

اسی طرح متاخرین حنفیہ نے بھی چند مسائل میں "وعدہ" کو قضاء لازم قرار دیا ہے جیسا کہ "بیع بالوفاء" کے مسئلے میں۔ چنانچہ قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ "بیع بالوفاء" کے مسئلے میں تحریر فرماتے ہیں:

"وان ذكر البيع من غير شرط، ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة جاز البيع، ويلزمه الوفاء بالوعد، لان المواعدة قد تكون لازمة، فتجعل لازمة لحاجة الناس"

(الفتاوی الخانیة، فصل فی الشروط المفسدة فی البیع ج ۲ ص ۱۳۸)

اگر بیع بغیر شرط کے کی جائے اور اس کے بعد "شرط" کو بطور "وعدہ" کے بیان کر دیا جائے تو بیع جائز ہو جائے گی اور اس وعدہ کو پورا کرنا لازم ہوگا اس لئے کہ باہمی وعدہ کبھی لازم بھی ہوتا ہے لہٰذا اس وعدہ کو لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے لازم قرار دیا جائے گا۔"

علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ تحریر فرماتے ہیں:

وفی جامع الفصولين ايضاً:
لو ذكرا البيع بلا شرط، ثم ذكرا الشرط على وجه العدة جاز البيع، ولزم الوفاء، بالوعد، اذ المواعيد قد تكون لازمة، فيجعل لازما لحاجة الناس" (ردالمحتار، باب البیع الفاسد، مطلب فی الشروط الفاسد اذا ذکر بعد العقد، ص ۱۳۵ ج ۴)

"جامع الفصولین" میں بھی یہ عبارت موجود ہے کہ اگر بائع اور مشتری بلا کسی شرط کے بیع کریں اور پھر شرط کو بطور وعدہ کے ذکر کریں تو بیع جائز ہوگی اور اس وعدہ کو پورا کرنا لازم ہوگا اس لئے کہ آپس کے باہمی وعدے بعض اوقات لازم ہو جاتے ہیں لہٰذا یہاں بھی لوگوں کی ضرورت کی بنا، پر لازم قرار دیا جائے گا"

بہر حال مندرجہ بالا عبارات فقہیہ کی بنیاد پر اس قسم کے وعدوں کو قضاء لازم قرار دینا جائز ہے ـــــ لہٰذا زیر بحث مسئلے میں جس ایگریمنٹ پر دونوں فریق کے دستخط ہیں اس ایگریمنٹ کے مطابق گاہک نے جو یہ "وعدہ" کیا ہے کہ زمین یا عمارت میں کمپنی کا جتنا حصہ ہے وہ اس حصے کو خرید لے گا یہ "وعدہ" قضاء اور دیانۃ پورا کرنا لازم ہوگا۔

البتہ یہ ضروری ہے کہ کمپنی کے حصے کی بیع اس وقت ہو جب وہ کمپنی اپنے حصے کی مالک بن جائے اس لئے کہ "بیع" کو زمانہ مستقبل کی طرف منسوب کرنا (FUTURE SALE) جائز نہیں، لہٰذا جب کمپنی اپنے حصے (زمین یا عمارت) کی مالک بن جائے اس وقت کمپنی مستقل "ایجاب و قبول" کے ذریعہ گاہک کے ساتھ بیع کا معاملہ کرے۔

۲۔ شرکت متناقصہ

ہاؤس فنانسنگ کا دوسرا طریقہ "شرکت متناقصہ" پر مبنی ہے جو مندرجہ ذیل نکات پر مشتمل ہوگا:

۱۔ سب سے پہلے گاہک اور کمپنی "شرکت ملک" کی بنیاد پر مکان خریدیں گے، جس کے بعد وہ مکان مشترک ہو جائے گا اور جس فریق نے اس کی خریداری میں جس تناسب سے رقم لگائی ہوگی اس تناسب سے وہ اس مکان کا مالک ہوگا، لہٰذا اگر دونوں فریقوں نے منصف نصف لگائی ہوگی تو وہ مکان دونوں کے درمیان آدھا آدھا

ہوگا، اور اگر ایک فریق نے ایک تہائی رقم لگائی اور دوسرے فریق نے دو تہائی رقم لگائی تو وہ مکان اسی تناسب سے دونوں کے درمیان مشترک ہو جائے گا۔

۲۔ پھر کمپنی ماہانہ یا سالانہ کرایہ طے کرکے اپنا حصہ اس گاہک کو کرایہ پر دے دی گی۔

۳۔ پھر اس مکان میں کمپنی کا جتنا حصہ ہے اس کو چند متعین حصوں میں مثلاً دس برابر حصوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔

۴۔ اس کے بعد فریقین آپس میں ایک متعین عرصہ (پیریڈ) طے کرلیں (مثلاً چھ ماہ یا سال کا عرصہ) پھر گاہک پر پیریڈ میں کمپنی کی کل ملکیت کے ایک حصے کو اس کی قیمت ادا کرکے خرید لے گا، مثلاً اس مکان میں کمپنی کا جو حصہ ہے اس کی قیمت دو لاکھ روپے ہے، پھر جب اس کو دس حصوں میں تقسیم کر دیا تو ہر ایک حصے کی قیمت بیس ہزار روپے ہوگی۔ لہٰذا گاہک ہر چھ ماہ بعد کمپنی کو بیس ہزار روپے ادا کرکے اس کے ایک ایک حصے کا مالک بنتا رہے گا۔

۵۔ گاہک جس قدر حصے خریدتا رہے گا، اسی حساب سے اس کی ملکیت میں اضافہ ہوتا چلا جائے گا۔ اور کمپنی کی ملکیت اس مکان میں کم ہوتی چلی جائے گی۔

۶۔ چونکہ گاہک نے کمپنی کا حصہ کرایہ پر لیا ہوا تھا اس لئے جس قدر وہ کمپنی کے حصے خریدتا رہے گا اسی حساب سے کرایہ بھی کم ہوتا چلا جائے گا مثلاً اگر کمپنی کے حصہ کا کایہ ایک ہزار روپے طے ہوا تھا تو گاہک جس قدر حصے خریدے گا ہر حصے کی خرایدری کے بعد ایک سو روپے کرایہ کم ہو جائے گا لہٰذا ایک حصے کی خریداری کے بعد کرایہ نو سو روپے ہو جائے گا اور دو حصوں کی خریداری کے بعد کرایہ آٹھ سو روپے ہو جائے گا۔

۷۔ حتی کہ جب گاہک کمپنی کے دس کے دس حصے خرید لے گا تو وہ پورا مکان گاہک کی ملکیت ہو جائے گا اور س طرح یہ شرکت اور کرایہ داری کے دونوں معاملے بیکوقت اپنے انتہاء کو پہنچ جائیں گے۔

بہرحال، ہاؤس فنانسنگ کا مندرجہ بالا طریقہ تین معاملات پر مشتمل ہے نمبرایک فریقین کے درمیان شرکت ملک کاقیام، نمبردو کمپنی کے حصے کو گاہک کا کرایہ پر لینا نمبرتین کمپنی کے حصے کو مختلف حصوں میں تقسیم کرکے گاہک کے ہاتھ ایک ایک کرکے فروخت کردینا...... ان تین معاملات کو پہلے علیحد علیحدہ بیان کرنے کے بعد پھر مجموعی لحاظ سے ہاؤس فنانسنگ کے اس طریقے کا شرعی جائزہ لیں گے۔

جہاں تک پہلے معاملے کا تعلق ہے یعنی کمپنی اور گاہک کا مشترکہ طور پر مکان خریدنا تو شرعی لحاظ سے اس میں کوئی قباحت نہیں اس لئے کہ اس خریداری کے نتیجے میں دونوں فریقوں کے درمیان "شرکت ملک" قائم ہو جائے گی اور اس "شرکت ملک" کے فقہاء نے مندرجہ ذیل تعریف کی ہے۔

"شرکة املک ہئی ان یملک متعدد عینا اودینا بارث الوبیع اورغیرھما"

"شرکت ملک" یہ ہے کہ متعدد افراد وارثت یا بیع وغیرہ کے ذریعہ کسی چیز یا دین کے (مشترک طور پر) مالک بن جائیں"

(تنویر الابصار مع ردالمحتار، ج ۳ ص ۳۶۴)

بہرحال، زیر بحث مسئلے میں وہ مکان دونوں کے مشترک مال سے خریدنے کے نتیجے میں اس کے اندر "شرکت ملک" وجود میں آگئی۔

جہاں تک دوسرے معاملے کا تعلق ہے یعنی اس مکان امیں کمپنی کے حصے کو گاہک کا کرایہ پر لینا تو کرایہ داری کا یہ معاملہ بھی شرعاً جائز ہے، اس لئے مشترکہ چیز کو شریک کے علاوہ دوسرے کو کرایہ پر دینے کے جواز اور عدم جواز میں تو فقہاء کا اختلاف ہے لیکن مشترک چیز کو شریک کو کرایہ پر دینے کے جواز پر فقہاء کا کوئی اختلاف نہیں چنانچہ علامہ ابن قدامۃ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ولا تجوز اجارة المشاع لغير الشريک، الا ان یوجر الشریکان معا، وهذا قول ابی حنیفة وزفر، لانه لا یقدر علی تسلیمه فلم تصح اجارته ......

...... واختار ابو حفص العکبری جواز ذلک وقد اوما الیه احمد وهو قول مالک والشافعی وابی یوسف و محمد لانه معلوم یجوز بیعه، فجازت اجارته کالمفروز، ولانه عقد فی ملکه یجوز مع شریکه، فجاز مع غیره"

(المغنی لابن قدامة ج ٦ ص ۱۳۷)

مشترک چیز کو شریک کے علاوہ دوسرے کو کرایہ پر دینا جائز نہیں، البتہ اس وقت جائز ہے جب دونوں شریک ایک ساتھ (ایک آدمی کو) کرایہ پر دیں، یہ امام ابو حنیفہ اور امام زفر رحمهما اللہ کا قول ہے ناجائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس چیز کے مشترک ہونے کی وجہ سے ایک شریک اپنا حصہ کرایہ دار کے سپرد کرنے پر قادر نہیں ہے، اس لئے یہ اجارہ درست نہیں

البتہ ابو حفص العکبری رحمہ اللہ نے اس اجارہ کے جواز کا قول اختیار کیا ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کے جواز کی طرف اشارہ کیا ہے اور امام مالک امام شافعی امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کا بھی یہی قول ہے اس کی وجہ جواز یہ ہے کہ وہ مشترک حصہ معلوم اور متعین ہے اور جب اس متعین حصے کو بیع جائز ہے تو اس کا اجارہ بھی جائز ہونا چاہئے، جیسا کہ علیحدہ کئے ہوئے حصے کی بیع او اجارہ جائز ہوتا ہے، دوسرے کہ وہ شریک اپنی ہی ملک کے اندر

معاملہ کر رہا ہے لہٰذا جس طرح شریک کے ساتھ جائز ہے غیر شریک کے ساتھ بھی جائز ہے۔

علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ "در مختار" میں فرماتے ہیں:

"وتفسد (ای ـ الاجارۃ) ایضا بالشیوع ...... الا اذا اجر کل نصیبه اوبعضه من شریکه، فیجوز، وجوازه بکل حال"

(الدر المختار مع ج ٦ ص ٤٧ و ٤٨)

شرکت کی وجہ سے "اجارہ" فاسد ہو جاتا ہے البتہ اگر مشترکہ چیز کا ایک شریک اپنا کل حصہ یا بعض حصہ دوسرے شریک کو اجارہ پر دے تو یہ جائز ہے، اور اس کی ہر صورت جائز ہے۔

اور چونکہ زیر بحث صورت میں مشترک مکان کا ایک شریک دوسرے شریک کو اپنا حصہ کرایہ پر دیتا ہے اس لئے با جماع فقہاء یہ صورت جائز ہے۔

جہاں تک تیسرے معاملے کا تعلق ہے کہ یعنی کمپنی کا اپنے مشترک حصے کو گاہک کے ہاتھ ایک ایک حصہ کر کے فروخت کرنا، تو یہ معاملہ بھی شرعاً جائز ہے اس لئے اگر اس مکان کی زمین اور عمارت دونوں مبیع میں داخل ہیں تب تو بیع کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اگر اس مکان کی صرف عمارت مبیع میں داخل ہے، زمین داخل نہیں، تب اس عمارت کو شریک کے ہاتھ فروخت کرنا بالا جماع جائز ہے لیکن کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کرنے کے جواز میں اختلاف ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں:۔

"ولو باع احد الشریکین ی البناء حصته لاجنبی، لا یجوز ولشریکه جاز"

(ردالمحتار، کتاب الشرکۃ، ج ۳ ص ۳٦۵)

"اگر کسی عمارت کے دو شریکوں میں سے ایک شریک اپنا حصہ
کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کر دے تو یہ بیع جائز نہیں، البتہ
شریک کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے۔

اور چونکہ زیر بحث مسئلے میں وہ عمارت شریک ہی کے ہاتھ فروخت کی جاتی ہے، اس لئے اس کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں۔

بہرحال، مندرجہ بالا تفصیل سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ تینوں معاملات یعنی شرکت ملک اجارہ اور بیع ان میں سے ہر ایک فی نفسہ جائز ہے اگر ان معاملات کو مستقل طور پر علیحدہ علیحدہ کیا جائے اور ایک معاملے کے اندر دوسرے معاملے کو مشروط نہ کیا جائے تو ان کے جواز میں کوئی غبار نہیں۔

البتہ اگر یہ معاملات فریقین کے درمیان کسی سابقہ معاہدہ اور ایگریمنٹ کے مطابق انجام پائیں تو اس میں "صفقہ فی صفقۃ" کے اصول کی بنیاد پر یا ایک معاملے کے اندر دوسرے معاملے کے مشروط ہونے کی وجہ سے بظاہر ایسا لگتا ہے کہ "صفقۃ فی صفقہ" ہونے کی وجہ سے یہ تینوں معاملات بھی ناجائز ہو جائیں گے "صفقۃ فی صفقۃ" فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، حتی کہ ان فقہائ کے نزدیک بھی یہ ناجائز ہے کہ جو بیع کے اندر بعض مشروط کے جواز کے قائل ہیں جیسے فقہاء حنابلہ چنانچہ علامہ ابن قدامۃ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:۔

"الثانی (ای النوع الثانی من الشرط)
فاسد، وهوثلاثة انواع، احدها ان يشتوط على
صاحبه عقدا اخرم، كسيف اوقرض، اوبيع، او اجارة،
اوصرف الثمن اوغيره فهذا يبطل ابيع، ويحتمل
ان يبطل اليرسط وحده الشهور فى المذهب ان
هذا الشرط فاسد، يبطل به البيع، لان النبى صلى

الله عليه وسلم قال: لا يحل بيع وسلف، ولا شرطان في بيع "قال الترمذي: هذا حديث صحيح، ولان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيعتين في بيعة، حديث صحيح و هذا منه، وكذلك كل ما في معنى ذلك، مثل ان يقول، على ان تزوجني بانبتك، او على ان زوجك ابنتي، فهذا كله لا يصح، قال ابن مسعود: صفقتان في صفقة ربا: وهذا قول ابي حنيفة والشافعي وجمهور العلماء، وجوزه مالك، وجعل العوض المذكور في الشرط فاسدا"

(الشرح الكبير على المقنع لشمس الدين ابن قدامة، ج ۴ ص ۵۳)

(ذكر الموفق لابن قدامة في المغني ج ۴ ص ۲۹۰)

شرط کی دوسری قسم فاسد ہے، اس کی تین صورتیں ہیں ایک صورت یہ ہے کہ فریقین میں سے ایک دوسرے فریقین پر اس معاملے کے ساتھ دوسرے معاملے کو مشروط کر دے، مثلاً مسلم، یا بیع، یا اجارہ کو بیع کے ساتھ مشروط کر دے، یا حاصل ہونے والے ثمن کے ساتھ بیع صرف وغیرہ کو مشروط کر دے تو یہ شرط اس بیع کو باطل کر دے گی اور احتمال اس بات کا بھی ہے کہ صرف شرط باطل ہو جائے (اور بیع درست ہو جائے) لیکن مشہور مذہب یہی ہے کہ یہ شرط فاسد ہے، جو بیع کو باطل کر دے گی، اس لئے کہ حدیث شریف میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیع اور قرض کو جمع کرنا حلال نہیں، اور نہ بیع میں شرط لگانا حلال ہے...... امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے اس

لئے کہ ایک دوسری حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ فنھی عن بیعتین فی بیعۃ" یعنی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع کے اندر دوسری بیع کرنے سے منع فرمایا ہے" یہ حدیث بلاشبہ صحیح ہے اور اوپر بیان کردہ حدیث بھی اس معنی میں ہے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ وہ شرط جو اس معنی میں ہو وہ بھی اس بیع کو باطل کر دے گی مثلاً فریقین میں سے ایک یہ کہے کہ اس شرط پر یہ معاملہ کرتا ہوں کہ تو اپنی بیٹی کی شادی میرے ساتھ کر دے، یا اس شرط پر کہ میں اپنی بیٹی کی شادی تمہارے ساتھ کردوں گا اور یہ تمام کا تمام صحیح نہیں، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک معاملے کے اندر دوسرا معاملہ داخل کرنا سود ہے، امام حنیفہؒ امام شافعی اور جمہور علماء کا بھی یہی قول ہے، البتہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور شرط کے اندر جس عوض اور بدل کا ذکر ہے اس کو فاسد قرار دیا ہے۔"

لیکن "صفقۃ فی صفقۃ" کی خرابی اس وقت لازم آئے گی جب ایک عقد کے اندر دوسرا عقد مشروط ہو، جب کہ زیر بحث مسئلے میں فریقین آپس میں یہ وعدہ کرتے ہیں کہ وہ دونوں فلاں تاریخ کو عقد اجارہ کریں گے اور فلاں تاریخ کو عقد بیع کریں گے اور پھر یہ دونوں معاملات اپنے اپنے وقت پر کسی شرط کے بغیر منعقد ہو جائیں تو اس صورت میں "صفقۃ فی صفقۃ" کی خرابی باہر لازم نہیں آئے گی، اس لئے کہ فقہاء کرام نے کئی مسائل میں اور خاص طور پر "بیع بالوفاء" کے مسئلے میں اس کی صراحت کی ہے چنانچہ فتاوی خانیہ کی یہ عبارت پیچھے بھی ذکر کر چکے ہیں کہ:

"وان ذكر البيع من غير شرط ثم ذكر الشرط على وجه المواعدة، جاز البيع، ويلزم الوفاء بالوعد، لان المواعدة قد تكون لازمة، فتجعل لازمة لحاجة الناس

(الفتاوى الخانیہ، ص۱۳۸ ج ۲)

اگر بیع بغیر کسی شرط کی جائے، اور پھر شرط کو بطور وعدہ کے ذکر کیا جائے، تو بیع جائز ہو جائے گی، اور اس وعدہ کو پورا کرنا لازم ہوگا، اور اس لئے کہ آپس کے وعدے بعض اوقات لازم بھی ہوتے ہیں لہٰذا اس وعدے کو بھی لوگوں کی ضرورت کے لئے لازم قرار دیا جائے گا"

علماء مالکیہ نے بھی "بیع بالوفاء" کے مسئلے میں جس کو وہ "بیع الثنایا" کے نام سے تعبیر کرتے ہیں اس بات کی تصریح کی ہے کہ "بیع بالوفاء" ان کے نزدیک جائز نہیں ہے چنانچہ علامہ حطاب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"لايجوز بيع الثنايا، وهو ان يقول ابيعك هذا الملك اوهذه السلعة على انى اتيك بالثمن الى مدة كذا اومتى اتيك به فالبيع مصروف عنى"

(تحریر الاکلام فی مسائل الالتزام، للحطاب ص ۲۳۳)

"بیع الثنایا" جائز نہیں ہے "بیع الثنایا" یہ ہے کہ بائع یہ کہے کہ اپنی یہ ملک یا یہ سامان میں اس شرط پر بیچتا ہوں کہ اگر اتنی مدت کے اندر اندر میں تیرے پاس اس کی قیمت لے آؤں، یا جب بھی میں تیرے پاس اس کی قیمت لے آؤں تو اس وقت یہ بیع مجھ پر واپس لوٹ جائے گی"

البتہ اگر بیع شرط کے بغیر ہو جائے، اس کے بعد مشتری بائع سے یہ وعدہ کر لے کہ جب وہ قیمت لائے گا اس وقت وہ اس کو واپس فروخت کر دے گا اس صورت میں یہ وعدہ درست ہو جائے گا اور مشتری کو یہ وعدہ پورا کرنا لازم ہو گا علامہ حطاب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"قال فی معین الحکام : ویجوز للمشتری ان یتطوع للبائع بعد العقد بانہ ان جاء الثمن الی اجل کذا، والمبیع لہ: ویلزم المشتری متی جاءہ بالثمن فی خلال الاجل او عند انقضاءہ او بعدہ علی القرب منہ ولا یکون للمشتری تفویت فی خلال الاجل، فان فعل ببیع او ھبۃ اوشبہ ذالک نقض ان ارادہ البائع وردالیہ"

(تحریر الکلام للحطاب ص ۲۳۹)

معین الحکام میں فرمایا کہ مشتری کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ عقد ہونے کے بعد بائع کو بطور احسان یہ کہے کہ اگر وہ اتنی مدت تک ثمن لے آئے گا تو یہ مبیع اس کی ہو جائے گی لہٰذا اگر مدت کے اندر اندر یا مدت پوری ہونے پر یا مدت پوری ہونے کے فوراً بعد بائع ثمن لے آئے تو مشتری کو اپنا وعدہ پورا کرنا لازم ہو گا اور مشتری کے لئے جائز نہیں کہ وہ مدت کے اندر اس مبیع کو بیع یا ھبہ وغیرہ کے ذریعہ آگے چلتا کر دے اگر مشتری ایسا کرے گا تو اس کا یہ معاملہ ٹوٹ جائے گا بشرطیکہ بائع کا اس کو واپس لینے کا ارادہ ہو اور قیمت واپس کر دے۔

یہ اس وقت ہے جب بیع کسی شرط کے بغیر وجود میں آجائے اور آپس کا وعدہ بیع مکمل ہونے کے بعد کیا جائے...... بعض فقہاء نے اس کی بھی صراحت کر دی ہے کہ اگر بیع منعقد ہونے سے پہلے بائع اور مشتری آپس میں کوئی وعدہ کرلیں اس کے بعد بیع کسی شرط کے بغیر منعقد کرلیں تو یہ بھی جائز ہے چنانچہ قاضی ابن سماوۃ حنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

شرطا شرطا فاسدا قبل العقد، ثم عقدا، لم یبطل العقد ویبطل لو تقارنا"

(جامع الفصولین، ۲: ۲۳۷)

عاقدین نے عقد بیع سے پہلے آپس میں کوئی شرط فاسد کرلی، اس کے بعد آپس میں عقد بیع کی (اس عقد کے اندر کوئی شرط نہیں لگائی) تو اس صورت میں وہ شرط اس عقد کو باطل نہیں کرے گی البتہ اگر وہ شرط عقد بیع کے اندر ہوتی تو اس صورت میں یہ شرط اس عقد کو باطل کر دیتی"۔

"بیع بالوفاء" کے مسئلے میں قاضی ابن سماوہ" فرماتے ہیں:

وکذا لوتواضعا الوفاء قبل البیع، ثم عقدا بلاشرط الوفاء فالعقد جائز، ولا عبرۃ بالمواضعۃ السابقۃ، " (جامع الفصولین: ۲: ۲۳۷)

اگر عاقدین عقد بیع سے پہلے کوئی وعدہ کرلیں پھر وفاء کی شرط کے بغیر عقد بیع کرلیں تو یہ عقد جائز ہے، اور سابقہ وعدہ کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا"

البتہ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ نے ردالمحتار میں جامع الفصولین کی اس عبارت کو نقل کرنے کے بعد اس پر اعتراض کیا ہے، وہ فرماتے

ہیں :

فی جامع الفصولین ایضا : لوشرطا شرطا فاسدا" قبل العقد، ثم عقدا، لم یبطل العقد، قلت وینبغی الفساد لو اتفقا علی بناء العقد علیه، کماصرحوا به فی بیع الهزل، کماسیای اخر البیوع" (ردالمحتار ۴ : ۱۳۵)

جامع الفصولین میں ہے کہ اگر عاقدین نے عقد بیع کرنے سے پہلے آپس میں کوئی شرط فاسد ٹھیرالی، پھر عقد کیا تو اس صورت میں یہ عقد باطل نہ ہوگا ...... میں کہتا ہوں کہ اگر عاقدین نے اس عقد کو سابقہ شرط کی بنیاد پر کیا ہے تو اس صورت یہ عقد فاسد ہونا چاہئے جیسا کہ کتاب البیوع کے آخر میں "بیع الهزل" میں اس کی صراحت کی ہے"

لیکن علامہ محمد خالد الاتاسی رحمۃ اللہ علیہ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ کے اس اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں :

اقول هذا بحث مصادم للمنقول (ای ماهو منقول فی جامع الفصولین) کما علمت و قیاسه علی بیع الهزل قیاس مع القارق، فان الهزل کمافی المنار هوان یراد باشئی مالم یومنع له، ولامایصلح له اللفظ استعارة ونظیره بیع التلجئة وهو کما فی الدر المختار، ان یظهرا عقدا و همالا یریدانه وهو لیس ببیع فی الحقیقة، فاذا اتفقاه علی بناء العقد علیه فقد اعترفا بانهما لم

يريدا انشاء بيع اصلا واين هذا من مسئلتنا؟ .... وعلى كل حال فاتباع المنقول اولى (شرح المجلة للاتاسی ۲: ۶۱)

میں کہتا ہوں کہ علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ بحث جامع الفصولین کی عبارت سے متصادم ہے جیسا کہ تجھ کو معلوم ہے اور علامہ ابن عابدین رحمتہ اللہ علیہ کا اس مسئلہ کو "بیع الھزل" پر قیاس کرنا یہ قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ صاحب منار کے مطابق "ھزل" کا مطلب یہ ہے کہ لفظ بول کر ایسی چیز مراد لی جائے جس کے لئے وہ لفظ وضع نہیں ہوا، اور نہ ہی بطور استعارہ کے اس لفظ کا اس معنٰی پر اطلاق ہوتا ہو، اور اس کی نظیر "بیع التلجئۃ" ہے، در مختار میں "بیع التلجئۃ" کی تعریف یہ کی ہے کہ عاقدین آپس میں کسی عقد کا اظہار کریں جبکہ دونوں کا عقد کرنے کا ارادہ نہ ہو اور یہ حقیقت میں بیع ہی نہیں ہے لہٰذا اگر یہ دونوں عاقدین اس عقد کی بنیاد پر کوئی دوسرا عقد کرلیں تو ایسا کرنا عاقدین کی طرف سے اس بات کا اعتراف ہوگا کہ انہوں نے اصلاً بیع کرنے کا ارادہ ہی نہیں کیا تھا اب ظاہر ہے کہ اس مسئلے کا ہمارے مسئلے سے کیا تعلق ہے۔ بہرحال جامع الفصولین میں ذکر کردہ مسئلے کی اتباع کرنا زیادہ مناسب ہے۔

چنانچہ متاخرین حنفیہ کی ایک جماعت نے یہ فتوی دیا ہے کہ اگر کوئی وعدہ عقد بیع سے بالکل جدا ہو، چاہے وہ عقد بیع سے پہلے کیا جائے، یا بعد میں کیا جائے دونوں صورتوں میں وہ وعدہ اصل عقد بیع کے ساتھ ملحق نہیں ہوگا، اور اس وعدہ کی وجہ سے یہ لازم نہیں آئیگا کہ یہ بیع شرط کے ساتھ ہوئی ہے، اور نہ یہ لازم آئیگا کہ

یہ "صفقة فی صفقة" ہے لہٰذا اب اس معاملے کے جائز ہونے میں کوئی مانع باقی نہ رہا۔

البتہ ایک اشکال یہ رہ جاتا ہے کہ جس صورت میں بیع سے پہلے آپس میں کوئی وعدہ کر لیا گیا ہو، اس صورت میں اگرچہ ایجاب و قبول کے وقت اس وعدہ کا زبان سے اظہار نہیں کیا جاتا لیکن ظاہر بات ہے کہ وہ وعدہ فریقین کے نزدیک عقد کے وقت ضرور ملحوظ ہوگا اور اسی سابقہ وعدہ کی بنیاد پر عاقدین یہ موجودہ عقد کریں گے، لہٰذا پھر تو زیر بحث معاملہ جس میں عقد بیع سے پہلے آپس کوئی وعدہ ہو گیا ہو اور اس معاملے میں کوئی فرق نہیں رہیگا جس میں صراحتا دوسرا عقد مشروط ہو، اور حکم معاملے کی حقیقت پر ہونا چاہئے اس کی ظاہری صورت پر نہ ہونا چاہئے لہٰذا سابقہ کیا ہوا وعدہ بھی شرط کے درجے میں ہو کر اس بیع کو ناجائز کر دیگا۔

میرے علم کی حد تک اس اشکال کا جواب یہ ہے۔ واللہ اعلم ۔ کہ ان دونوں مسئلوں میں صرف ظاہری اور لفظی فرق نہیں ہے، بلکہ حقیقی طور پر ان دونوں میں باریک فرق ہے وہ یہ کہ اگر ایک عقد دوسرے عقد کے ساتھ مشروط ہو جس کو اصطلاح میں "صفقة فی صفقة" کہتے ہیں اس میں پہلا عقد مستقل اور قطعی نہیں ہوتا۔ بلکہ یہ پہلا عقد دوسرے عقد پر اس طرح موقوف ہوتا ہے کہ یہ اس کے بغیر مکمل ہی نہیں ہو سکتا جس طرح ایک معلق عقد ہوتا ہے۔

لہٰذا جب بائع نے مشتری سے کہا کہ میں یہ مکان تمہیں اس شرط پر بیچتا ہوں کہ تم اپنا فلاں مکان مجھے اتنے کرایہ پر دوگے، اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بیع آئندہ ہونے والے اجارہ پر موقوف رہیگی اور جب عقد کسی آئندہ کے معاملے پر موقوف ہو تو اس صورت میں اس عقد کو مستقل عقد نہیں کہا جائیگا۔ بلکہ عقد معلق کہا جائیگا۔ اور عقود معارضہ میں تعلیق جائز نہیں۔

اور اگر اس بیع کو نافذ کر دیں، اس کے بعد مشتری عقد اجارہ کرنے سے انکار کر دے، تو اس صورت میں عقد بیع خود بخود کالعدم ہو جائیگا اس لئے کہ عقد

بیع تو عقد اجارہ کے ساتھ مشروط تھا۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط خود بخود فوت ہو جائیگا۔

لہٰذا جب ایک عقد دوسرے عقد کے ساتھ مشروط ہو، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ عقد اول عقد ثانی کے ساتھ معلق ہو جائیگا، گویا بائع نے مشتری سے یہ کہا کہ اگر تم اپنا فلاں مکان مجھے اتنے کرایہ پر دو گے تو میں اپنا یہ مکان تمہیں اتنے پر فروخت کر دونگا ظاہر یہ کہ یہ عقد کسی امام کے نزدیک بھی جائز نہیں۔ اس لئے کہ بیع تعلیق کو قبول نہیں کرتی ہے۔

بر خلاف اس کے کہ بائع اور مشتری ابتداء ہی عقد اجارہ کو بطور ایک وعدہ کے طے کرلیں۔ پھر مطلق غیر مشروط طور پر عقد بیع کریں تو اس صورت میں یہ عقد بیع مستقل اور غیر مشروط ہوگی اور عقد اجارہ پر موقوف نہیں ہوگی۔ لہٰذا اگر عقد بیع مکمل ہو جانے کے بعد مشتری عقد اجارہ کرنے سے انکار کر دے تو اس صورت میں عقد بیع پر کوئی اثر نہیں پڑیگا، عقد بیع اپنی جگہ پر مکمل اور درست ہو جائیگی۔

زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائیگا کہ چونکہ وعدہ پورا کرنا بھی لازم ہوتا ہے، اس لئے مشتری کو اس بات پر مجبور کیا جائیگا کہ وہ اپنے وعدے کو پورا کرے، اس لئے کہ اس نے اس وعدے کے ذریعے بائع کو اس بیع پر آمادہ کیا ہے چنانچہ مالکیہ کے نزدیک قضاً بھی اس وعدے کو پورا کرنا مشتری کے ذمے ضروری ہے البتہ اس وعدے کا اس بیع پر کوئی اثر نہیں پڑیگا جو بیع غیر مشروط طور پر ہوئی ہے لہٰذا اگر مشتری اپنا وعدہ پورا نہ بھی کرے تب بھی بیع اپنی جگہ پر تام سمجھی جائیگی۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اگر بیع کے اندر کوئی دوسرا عقد مشروط ہو تو اس صورت میں وہ عقد مکمل ہونے اور فسخ ہونے کے درمیان متردد رہتا ہے، اور اس تردد کی وجہ سے اس عقد کے اندر فساد آجائیگا۔ بخلاف اس کے کہ بیع تو مطلق اور غیر مشروط ہو۔ البتہ اس بیع سے پہلے عاقدین آپس میں کوئی وعدہ

کرلیں، تو اس صورت میں اس بیع کے مکمل ہونے میں کوئی تردد باقی نہیں رہیگا، وہ ہر حال میں مکمل ہو جائیگی زیادہ سے زیادہ یہ ہو گا کہ جن حضرات فقہاء کے نزدیک وعدے کو پورا کرنا لازم ہوتا ہے، ان کے نزدیک اس سابقہ وعدے کو پورا کرنا مشتری کے ذمے لازم ہو گا۔

بہر حال: شرکۃ متناقصہ " کا جائز اور بے غبار طریقہ یہ ہے کہ تینوں معاملات اپنے اپنے اوقات میں دوسرے معاملے سے بالکل علیحدہ علیحدہ کیے جائیں اور ایک عقد دوسرے عقد کے ساتھ مشروط نہ ہو، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ عاقدین کے درمیان وعدہ اور ایگریمنٹ ہو جائے جس کے تحت آئندہ کے معاملات طے پائیں۔

چنانچہ عاقدین (گاہک اور کمپنی) اس بات پر اتفاق کرلیں کہ فلاں مکان دونوں مل کر مشترکہ طور پر خریدیں گے، اور پھر کمپنی اپنا حصہ گاہک کو کرایہ پر دیدیگی پھر گاہک کمپنی کے حصے کو مختلف قسطوں میں خرید لے گا حتیٰ کہ گاہک اس پورے مکان کا مالک ہو جائیگا۔

لیکن یہ ضروری ہے کہ گاہک اور کمپنی کے درمیان یہ معاہدہ صرف وعدہ کی شکل میں ہو، اور ہر عقد اپنے اپنے وقت پر مستقل ایجاب وقبول کے ساتھ کیا جائے۔ اس صورت میں یہ عقد غیر مشروط ہو گا لہٰذا کرایہ داری میں بیع کا معاملہ مشروط نہ ہو گا اور نہ بیع کے اندر کرایہ داری کا معاملہ مشروط ہو گا۔

واللہ اعلم بالصواب

غیر سودی کاؤنٹر

یعنی پی ایل ایس اکاؤنٹ کی حقیقت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط وترتیب

محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

۱۹۸۱ء میں جب حکومت نے بلاسود بینکاری کا آغاز کرتے ہوئے تمام بنکوں میں ''پی۔ ایل۔ ایس'' یعنی پروفٹ اینڈ لوس شیرنگ (نفع نقصان کی شرکت کا کھاتہ) جاری کر دیا گیا۔ اور اس کے لئے ''غیر سودی کاونٹرز'' کھول دیئے گئے۔ چونکہ اس کا طریقہ کار تمام تر سودی بنیادوں پر تھا۔ اس لئے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے اس کھاتے کی حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کرنے کے لئے یہ مضمون تحریر فرمایا۔ جس میں یہ بتا دیا کہ یہ اکاؤنٹ اور کھاتہ بھی سودی کھاتہ ہے اس میں رقم رکھوا کر نفع لینا جائز نہیں۔

میمن اسلامک پبلشرز

بسم اللہ الرحمن الرحیم

غیر سُودی کاؤنٹرز

یکم جنوری ۱۹۸۱ء سے حکومت نے بلا سُود بینکاری کے آغاز کا اعلان کیا ہے، اور ہر بینک میں "غیر سُودی کاؤنٹر" کھول دیئے گئے ہیں، حکومت کا کہنا ہے کہ یہ "بلا سُود بینکاری" کی طرف پہلا قدم ہے اور آئندہ بینکنگ کے پورے نظام کو رفتہ رفتہ غیر سُودی نظام میں تبدیل کردیا جائیگا۔

سُود جیسی لعنت سے جلد از جلد چھٹکارا حاصل کرنا ایک اسلامی حکومت کا اہم ترین فریضہ ہے، اور جس دن ہماری معیشت اس شیطانی چکّر سے نجات پا گئی، وہ نہ صرف پاکستان، بلکہ پوری انسانیت کے لئے روزِ سعید ہو گا۔ موجودہ حکومت نے بار بار اپنے اس عزم کا اعلان کیا ہے کہ وہ ملکی معیشت کو غیر سُودی بنیادوں پر استوار کرنا چاہتی ہے، اور ایک ایسے ماحول میں جہاں بینکوں کے سُود کو حلال طیب قرار دینے کی شرمناک کوششیں جاری رہی ہیں، حکومت کی طرف سے اس عزم کے

اظہار کو بھی مسلمانوں نے غنیمت سمجھا' اور اس نیک کام کی طرف جو قدم بھی آگے بڑھایا جائے اُسے ماضی کے مقابلے میں مستحسن ہی قرار دیا جائے گا' اس لئے ان نئے "غیر سُودی کاؤنٹروں" کے افتتاح کے بعد مسلمانوں کی خاصی بڑی تعداد نے اُسے خوش آمدید کہا اور اپنے اکاؤنٹ ان کاؤنٹروں میں کھلوانے شروع کردیئے۔

ذاتی طور پر اگرچہ ہمیں اس طریق کار سے شدید اختلاف تھا کہ سُودی اور غیر سُودی کاؤنٹر متوازی طور پر ساتھ ساتھ چلائے جائیں' مگر جب ان کاؤنٹروں کا افتتاح ہوا تو اس اقدام کو ماضی کے مقابلے میں بہرحال غنیمت سمجھتے ہوئے ہمارا فوری اور پہلا تأثر یہ تھا کہ ان کاؤنٹروں کو کامیاب بنانے کی کوشش کرنی چاہیئے' کیونکہ عرصۂ دراز کی تمنّاؤں اور جدوجہد کے بعد اس کام کا آغاز ہورہا ہے جس کے انتظار میں ایک تہائی صدی بیت گئی ہے' خیال یہ تھا کہ حکمتِ عملی خواہ کیسی ہو' لیکن غیر سُودی بنکاری کا قیام بہرصورت ایک ایسا نیک کام ہے جس میں تعاون خیر ہی خیر ہے' چنانچہ اس کارِ خیر میں تعاون اور حصّہ داری کے جذبے کے ساتھ ہم نے اس کی اسکیم کا مطالعہ کیا۔ لیکن افسوس اور شدید افسوس' حسرت اور شدید حسرت اس بات کی ہے کہ ان کاؤنٹروں کے تفصیلی طریقِ کار کو دیکھنے کے بعد یہ جذبہ بڑی حد تک سرد پڑگیا۔

یکم جنوری ۱۹۸۱ء کے بعد اطراف واکناف سے تحریری اور زبانی طور پر ہم سے یہ سوال کیا جارہا ہے کہ کیا ان کاؤنٹروں سے واقعۃً سُود ختم ہوگیا ہے؟ اور کیا ایک مسلمان سُود کے کسی خطرے کے بغیر ان کاؤنٹروں میں رقم رکھوا سکتا ہے؟

ان سوالات کا علیٰ وجہ البصیرت جواب دینے کے لئے جب ہم نے اس اسکیم کا مطالعہ کیا جو یکم جنوری ۱۹۸۱ء سے نافذ کی گئی ہے' اور اس کے طریقِ کار کا جائزہ لیا تو اندازہ ہوا کہ سُود کی آغوش میں پرورش پائی ہوئی ذہنیت اتنی آسانی سے اس نجاست کا خاتمہ کرنے کے لئے تیار نہیں' بلکہ وہ اس پر تھوڑا سا عطر چھڑک کر

اور کچھ خوش نما پالش کر کے کچھ مزید عرصے تک کام چلانا چاہتی ہے۔ لہٰذا مسلمانوں کو ابھی نہ صرف اور انتظار کرنا ہوگا' بلکہ سُود کی گرتی ہوئی دیوار کو۔ جو انشاء اللہ بالآخر گر کر رہے گی۔ صحیح طرح ڈھانے کے لئے ابھی اور جدوجہد کرنی ہوگی۔

چونکہ عام طور پر مسلمانوں بلکہ بیشتر علماء کو بھی اس نئی اسکیم کی تفصیلات پہنچ نہیں سکیں' اس لئے ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ اپنے علم وبصیرت کی حد تک اس اسکیم پر تبصرہ پیش کریں' تاکہ حکومت' عوام اور علماء اس کی روشنی میں راہ عمل طے کر سکیں۔

بینکوں کو غیر سُودی نظام پر کس طرح چلایا جائے؟ اور معیشت کے لئے سُود کی متبادل اساس کیا ہو؟ اس مسئلے پر مدّتِ دراز سے عالمِ اسلام کے مختلف حصّوں میں سوچا جارہا ہے اور اس پر بہت سا علمی اور تحقیقی کام ہوچکا ہے' فکرو تحقیق کی ان تمام کاوشوں کو سامنے رکھنے کے بعد ایک بات تقریباً تمام تجاویز میں مشترک نظر آتی ہے' اور وہ یہ کہ سُود کے اصل متبادل طریقے صرف دو ہیں : ایک نفع ونقصان کی تقسیم یعنی شرکت یا مضاربت اور دوسرے قرض حسن۔

لہٰذا سُود کو ختم کرنے کے بعد بنکاری کا سارا نظام بنیادی طور سے انہیں دو طریقوں پر مبنی ہونا چاہئے۔ البتہ بینک کو بعض ایسے کام بھی کرنے پڑتے ہیں جن کی انجام دہی کے لئے نہ وہ شرکت ومضاربت کا طریقہ اپنا سکتا ہے' اور نہ قرضِ حَسن کا۔ ایسے مقامات پر جُزوی طور سے کچھ دوسرے طریقے بھی مختلف حضرات نے تجویز کئے ہیں' یہ طریقے پورے نظامِ بنکاری کی بنیاد نہیں بن سکتے' بلکہ انھیں استثنائی یا عُبوری طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے۔

بلاسُود بنکاری پر اب تک جو علمی اور تحقیقی کام سامنے آیا ہے' ان میں

احقر کی معلومات کی حد تک سب سے زیادہ جامع، مفصّل اور حقیقی رپورٹ وہ ہے جو اسلامی نظریاتی کونسل نے علماء کرام اور ماہرینِ معاشیات وبنکاری کی مدد سے مرتب کی ہے اور اب منظرِ عام پر آچکی ہے۔ اس رپورٹ کا حاصل بھی یہی ہے کہ بلا سود بنکاری کی اصل بنیاد نفع ونقصان کی تقسیم پر قائم ہوگی، اور بینک کا بیشتر کاروبار شرکت یا مضاربت پر مبنی ہوگا، البتہ جن کاموں میں شرکت یا مضاربت کار آمد نہیں ہوسکتی، وہاں کے لئے اس رپورٹ میں کچھ اور متبادل راستے بھی تجویز کیے گئے ہیں جنھیں بوقتِ ضرورت عُبوری دور میں اختیار کیا جاسکتا ہے، انھی متبادل راستوں میں ایک متبادل راستہ وہ ہے جسے اس رپورٹ میں "بیعِ مؤجّل" کا نام دیا گیا ہے۔

اس طریقِ کار کا خلاصہ اس طرح سمجھئے کہ مثلاً ایک کاشتکار ٹریکٹر خریدنا چاہتا ہے لیکن اس کے پاس رقم نہیں ہے، بحالاتِ موجودہ ایسے شخص کو بینک سُود پر قرض دیتا ہے، یہاں سُود کے بجائے شرکت یا مضاربت اس لئے نہیں چل سکتی کہ کاشتکار ٹریکٹر تجارت کی غرض سے نہیں، بلکہ اپنے کھیت میں استعمال کے لئے خریدنا چاہتا ہے۔ اس صورتِ حال کا مثالی حل تو یہ ہے کہ بینک ایسے اشخاص کو قرضِ حَسن فراہم کرے، لیکن جب تک بینکوں کی مالی پوزیشن اتنی مستحکم ہو کہ وہ اپنا روپیہ قرضِ حَسن کے طور پر دے سکیں، اس وقت تک کے لئے یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ بینک کاشتکار کو روپیہ دینے کے بجائے ٹریکٹر خرید کر اُدھار قیمت پر دے دے، اور اپنا کچھ منافع رکھ کر اس کی قیمت متعین کرے اور کاشتکار کو اس بات کی مہلت دے کہ وہ بینک کو ٹریکٹر کی مقررہ قیمت کچھ عرصے کے بعد ادا کردے۔ اس طریقے کو اسلامی کونسل کی رپورٹ میں "بیعِ مؤجّل" کا نام دیا گیا ہے، اور اس میں بینک نے ٹریکٹر کی بازاری قیمت پر جو منافع رکھا ہے اسے معاشی اصطلاح میں "مارک اپ" کہا جاتا ہے۔

یہ سُود سے بچاؤ کا کوئی مثالی طریقہ تو نہیں ہے، لیکن چونکہ مذکورہ صورت میں بینک ٹریکٹر کو اپنی ملکیت، اپنے قبضے اور ضمان (RISK) میں لانے کے بعد

فروخت کرتا ہے' اس لئے فقہی اعتبار سے یہ نفع سود نہیں ہوتا' اور فقہائے کرام نے خاص شرائط کے ساتھ اس کی اجازت دی ہے' چنانچہ جن مقامات پر بینک کے سامنے فی الحال کوئی متبادل راستہ نہیں ہے' وہاں کونسل کی رپورٹ میں یہ طریقِ کار اختیار کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے' جس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ ضرورت کے مواقع پر صریح سُود سے بچنے کے لئے' یہ طریقِ کار اختیار کرلیا جائے' لیکن اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اس طریقِ کار کو سُود کی روح باقی رکھنے کا ایک قانونی حیلہ بنا کر بنکاری نظام کی پوری عمارت "مارک اپ" کی بنیاد پر کھڑی کردی جائے۔ چنانچہ کونسل کی مذکورہ رپورٹ میں جہاں سُود کے متبادل طریقوں میں ایک طریقہ "بیعِ مؤجّل" مقرر کیا گیا ہے' وہاں پوری صراحت کے ساتھ یہ بات بھی واضح کردی گئی ہے کہ اس طریقِ کار کو کن حدود میں استعمال کرنا چاہئے۔ رپورٹ کے تمہیدی نکات میں لکھا ہے کہ :

> "کونسل اس امر کو ابتدا ہی میں واضح کردینا ضروری سمجھتی ہے کہ اسلام کے اقتصادی نظام میں سُود کا مثالی متبادل حل "نفع ونقصان میں شرکت" یا قرضِ حَسن کی صورت میں سرمائے کی فراہمی ہے۔ اگرچہ اس رپورٹ میں پیش کردہ سفارشات بڑی حد تک نفع ونقصان میں شرکت کے اصول پر مبنی ہیں لیکن بعض سفارشات میں کچھ دوسرے متبادل طریقے مثلاً پٹہ داری' ملکیتی کرایہ داری' بیع مؤجّل' سرمایہ کاری بذریعہ نیلام بھی اپنائے گئے ہیں .... اگرچہ یہ متبادل طریقے جس صورت میں زیرِ نظر رپورٹ میں پیش کئے گئے ہیں' سُود کے عنصر سے پاک ہیں' تاہم اسلام کے مثالی اقتصادی نظام کے نقطۂ نظر سے یہ صرف "دوسرا متبادل حَل" ہیں۔ اس کے

علاوہ یہ خطرہ بھی موجود ہے کہ یہ طریقے بالآخر سُودی لین دین اور اس سے متعلقہ برائیوں کے از سرِ نو رواج کے لئے چور دروازے کے طور پر استعمال ہونے لگیں۔ لہٰذا یہ امر ضروری ہے کہ ان طریقوں کا استعمال کم سے کم حد تک صرف ان صورتوں اور خاص حالات میں کیا جائے جہاں اس کے سوا چارہ نہ ہو' اور اس بات کی ہرگز اجازت نہ دی جائے کہ یہ طریقے سرمایہ کاری کے عام معمول کی حیثیت اختیار کرلیں"۔

(خاتمۂ سُود پر اسلامی نظریاتی کونسل کی اردو رپورٹ صفحہ ۱۳)

نیز "بیعِ مؤجّل" کے طریقے کی وضاحت کرتے ہوئے آگے پھر لکھا ہے کہ

"اگرچہ اسلامی شریعت کے مطابق سرمایہ کاری کے اس طریقے کا جواز موجود ہے' تاہم بلا امتیاز اسے ہرجگہ کام میں لانا دانش مندی سے بعید ہوگا' کیونکہ اس کے بے جا استعمال سے خطرہ ہے کہ سودی لین دین کے از سرِنو رواج کے لئے چور دروازہ کُھل جائے گا۔ لہٰذا ایسی احتیاطی تدابیر اختیار کی جانی چاہئیں کہ یہ طریقہ صرف ان صورتوں میں استعمال ہو جہاں اس کے سوا چارہ نہ ہو"۔

(ایضا صفحہ ۲۶ فقرہ ۱/۱۷)

اس پس منظر کو ذہن میں رکھتے ہوئے جب ہم یکم جنوری سے نافذ ہونے والی اسکیم کا جائزہ لیتے ہیں تو نقشہ بالکل برعکس نظر آتا ہے۔ اس اسکیم میں نہ صرف یہ کہ "مارک اپ" ہی کو غیر سُودی کاؤنٹرز کے کاروبار کی اصل بنیاد قرار دے دیا گیا' بلکہ "مارک اپ" کے طریقِ کار میں ان شرائط کا بھی لحاظ نظر نہیں آتا

جو اس "مارک اپ" کو محدود فقہی جواز عطا کرسکتی تھیں، چنانچہ اس میں مندرجہ ذیل سنگین خرابیاں نظر آتی ہیں :

(۱) "بیع مؤجّل" کے جواز کے لئے لازمی شرط یہ ہے کہ بائع جو چیز فروخت کررہا ہے وہ اس کے قبضے میں آچکی ہو۔ اسلامی شریعت کا یہ معروف اصول ہے کہ جو چیز کسی انسان کے قبضے میں نہ آئی ہو اور جس کا کوئی خطرہ (RISK) انسان نے قبول نہ کیا ہو اُسے آگے فروخت کرکے اس پر نفع حاصل کرنا جائز نہیں، اور زیرِ نظر اسکیم میں "فروخت شدہ" چیز کے بینک کے قبضے میں آنے کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ یہ صراحت کی گئی ہے کہ بینک "مارک اپ اسکیم" کے تحت کوئی چیز مثلاً چاول اپنے گاھک کو فراہم نہیں کرے گا، بلکہ اس کو چاول کی بازاری قیمت دے گا، جس کے ذریعے وہ بازار سے چاول خرید لے گا، اور اسکیم کے الفاظ یہ ہیں :

> "جن اشیاء کے حصول کے لئے بینک کی طرف سے رقم فراہم کی گئی ہے، ان کے بارے میں یہ سمجھا جائے گا کہ وہ بینک نے اپنی فراہم کردہ رقم کے معاوضے میں بازار سے خریدلی ہیں، اور پھر انہیں نوّے دن کے بعد واجب الاداء زائد قیمت پر ان اداروں کے ہاتھ فروخت کردیا ہے (جو اس سے رقم لینے آئے ہیں) "۔

(اسٹیٹ بینک نیوز یکم جنوری ۱۹۸۱ء صفحہ۹)

اس میں اس بات کا کوئی تذکرہ نہیں ہے کہ وہ اشیاء بینک کی ملکیت اور اس کے قبضے میں کب اور کس طرح آئیں گی؟ اور محض کسی شخص کو کوئی رقم دے دینے سے یہ کیسے سمجھ لیا جائے کہ جو چیز وہ خریدنا چاہ رہا ہے وہ پہلے بینک نے خریدی اور پھر اس کے ہاتھ بیچ دی ہے؟ صرف کاغذ پر کوئی بات فرض کرلینے سے وہ حقیقت کیسے بن سکتی ہے، جب تک اس کا صحیح طریقِ کار اختیار نہ کیا جائے۔ زیادہ سے

زیادہ جو بات ہو سکتی ہے وہ یہ کہ بینک پہلے اس ادارے کو اپنا وکیل (AGENT) بنائے کہ وہ مطلوبہ چیز بینک کی طرف سے خرید لے' اور جب وہ خرید کر بینک کے وکیل کی حیثیت سے اس پر قبضہ کر لے تو پھر بینک اسے فروخت کر دے۔ لیکن اول تو اس طریقِ کار کی صراحت ہونی چاہئے' دوسرے یہ بات بھی واضح ہونی چاہئے کہ جب تک وہ ادارہ مطلوبہ چیز خرید کر اس پر بینک کی طرف سے قبضہ نہیں کر لے گا' بینک کی فراہم کی ہوئی رقم اس کے ذمّے قرض نہیں ہوگی بلکہ اس کے پاس بینک کی امانت ہوگی۔ یہاں نہ صرف یہ کہ اس قسم کے کسی طریق کار کا کوئی ذکر نہیں' بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ چاول وغیرہ کی خریداری کے لئے بینک نے جو رقمیں رائس کارپوریشن کو پہلے سے دی ہوئی تھیں' ۲۸ر مارچ کو یہ سمجھا جائے گا کہ کارپوریشن نے وہ رقمیں سود کے ساتھ بینک کو واپس کر دی ہیں' اور پھر بینک نے اسی روز وہ رقمیں دوبارہ کارپوریشن کو "مارک اپ" کی بنیاد پر دے دی ہیں' اور جس جنس کی خریداری کے لئے وہ قرضے دیئے گئے تھے' یہ سمجھا جائے گا کہ وہ بینک نے خرید لی ہے' اور پھر کارپوریشن کو "مارک اپ" کی بنیاد پر بیچ دی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جن رقموں سے کارپوریشن پہلے چاول وغیرہ خرید چکی ہے اور شاید خرید کر آگے فروخت بھی کر چکی ہے اس کے بارے میں کون سی منطق کی رُو سے یہ سمجھا جا سکتا ہے کہ وہ بینک نے خرید کر دوبارہ کارپوریشن کو بیچی ہے؟

اس سے یہ بات واضح طور پر مترشّح ہوتی ہے کہ "بیعِ مؤجّل" کا طریقہ حقیقی طور پر اپنانا پیشِ نظر نہیں بلکہ فرضی طور پر اس کا صرف نام لینا پیشِ نظر ہے' اور انتہا یہ ہے کہ اس جگہ یہ نام بھی برقرار نہیں رہ سکا' بلکہ بینک کی دی ہوئی رقم کو قرض (ADVANCE) اور اس عمل کو قرض دینے (LEND) سے تعبیر کیا گیا ہے۔

(اسٹیٹ بینک نیوز یکم جنوری ۱۹۸۱ء صفحہ ۷)

(۲) اس اسکیم کی ایک سنگین ترین غلطی اور ہے۔ "بیعِ مؤجّل" کے لئے ایک

لازمی شرط یہ ہے کہ معاہدے کے وقت فروخت شدہ شے کی قیمت بھی واضح طور پر متعیّن ہو جائے، اور یہ بات بھی کہ یہ قیمت کتنی مدّت میں ادا کی جائے گی؟ پھر اگر خریدنے والا وہ قیمت معیّنہ مدّت پر ادا نہ کرے تو اس سے وصول کرنے کے لئے تمام قانونی طریقے استعمال کئے جاسکتے ہیں، لیکن ادائیگی میں تاخیر کی بنیاد پر معیّنہ قیمت میں اضافہ کرنے کا شرعاً کوئی جواز نہیں ہے، کیونکہ تاخیر کی بنیاد پر قیمت میں اضافہ کرتے چلے جائیں تو اسی کا دوسرا نام سُود ہے، لیکن زیرِ نظر اسکیم میں اس اہم اور بنیادی شرط کی بھی پابندی نہیں کی گئی، بلکہ بعض معاملات میں وضاحت کے ساتھ اس کی خلاف ورزی کی گئی ہے، چنانچہ اس میں کہا گیا ہے کہ امپورٹ بِلوں کی ادائیگی میں بینک جو رقم خرچ کرے گا، اس پر ابتداءً بیس دن کی مدّت کے لئے اعشاریہ ۸۷ فیصد "مارک اپ" وصول کرے گا، اور اگر یہ رقم بیس دن میں ادا نہ ہوئی تو اس قیمت پر مزید چودہ دن کے لئے اعشاریہ ۵۸ فیصد "مارک اپ" کا مزید اضافہ ہوگا اور اگر ۳۴ دن گزر جانے پر بھی قیمت کی ادائیگی نہ ہوئی تو اس قیمت پر مزید اعشاریہ ۶۲ فیصد "مارک اپ" کا اضافہ ہوگا، اور اگر ۴۸ دن گزر جانے پر بھی ادائیگی نہ ہوئی تو آئندہ ہر پندرہ دن کی تاخیر پر مزید اعشاریہ ۷۹ فی صد کے "مارک اپ" کا اضافہ ہوتا چلا جائے گا۔

اندازہ فرمائیے کہ یہ طریقِ کار واضح طور پر سُود کے سوا اور کیا ہے؟ اگر "انٹرسٹ" کے بجائے نام "مارک اپ" رکھ دیا جائے اور باقی تمام خصوصیات وہی رہیں تو اس سے "غیر سُودی نظام" کیسے قائم ہو جائے گا؟

یہ غنیمت ہے کہ مدّتوں کے اضافے سے "مارک اپ" کی شرحوں میں اضافہ زیرِ نظر اسکیم میں صرف امپورٹ بِلوں کے سلسلے میں بیان کیا گیا ہے، دوسرے معاملات میں اس کی صراحت نہیں کی گئی۔ لیکن اگر یہ صورت مجوّزینِ اسکیم کی نظر میں "غیر سُودی" ہے تو شاید وہ دوسرے معاملات میں بھی اس کے

اطلاق میں کوئی قباحت نہ سمجھیں۔

(۳) ملکی ہنڈیوں اور بلز آف ایکسچینج کو بھنانے کے لئے جو طریقہ اسکیم میں تجویز کیا گیا ہے، وہ بعینہٖ وہی ہے جو آج کل بینکوں میں رائج ہے، اس میں سرِ مُو کوئی فرق نہیں کیا گیا، صرف اس کٹوتی کو جو پہلے کٹوتی (DISCOUNT) کہلاتی تھی، "مارک ڈاؤن" کا نام دے دیا گیا ہے، حالانکہ ہنڈیاں بھنانے کے لئے بھی ایک شرعی طریقِ کار اسلامی کونسل کی رپورٹ میں تجویز کیا گیا ہے۔

(۴) پھر اگر بالفرض اسکیم سے یہ شرعی قباحتیں دور کردی جائیں تب بھی اصولی مسئلہ یہ ہے کہ اس اسکیم میں شرکت اور مضاربت کو غیر سُودی بینکاری کی اصلی اساس قرار دینے کے بجائے "مارک اپ" کو اسکیم کی اصل بنیاد قرار دیا گیا ہے، اور غیر سُودی کاؤنٹرز کا بیشتر کاروبار اسی قانونی حیلے کے گِرد گھما دیا گیا ہے۔ اس وقت اسٹیٹ بینک آف پاکستان سے جاری ہونے والا پندرہ روزہ اخبار "اسٹیٹ بینک نیوز" ہمارے سامنے ہے، اس کے یکم جنوری ۱۹۸۱ء کے شمارے میں ان مدّات اور اس طریق کار کی تفصیل دی گئی ہے جو غیر سُودی کاؤنٹرز میں اختیار کیا گیا ہے، اس تفصیل کے مطابق غیر سُودی کاؤنٹرز میں جمع ہونے والی رقوم سات مختلف مدّات میں استعمال کی جائیں گی، ان سات مدّات میں سے صرف ایک مَد میں شرکت یا مضاربت کے طریقے کو استعمال کیا گیا ہے، اور باقی تمام مدّات میں "مارک اپ" یا "مارک ڈاؤن" کا طریقہ تجویز کیا گیا ہے اور شرکت یا مضاربت والی مد کو استعمال کرنے کے لئے بھی کوئی نیا طریقِ کار وضع کرنے کے بجائے یہ صراحت کردی گئی ہے کہ یہ رقم مختلف کمپنیوں کے حصص این آئی ٹی یونٹس اور پارٹی سپیشن ٹرم سرٹیفکیٹ خریدنے اور انویسٹمنٹ کارپوریشن آف پاکستان اور بینکرز ایکویٹی کے ان معاملات میں استعمال کی جائے گی جو نفع و نقصان کی شرکت پر مبنی ہیں۔

اس طریقِ کار کا حاصل یہ ہے کہ ملک میں شرکت و مضاربت کے دائرے کو توسیع دینے کا کوئی پروگرام پیشِ نظر نہیں ہے، بلکہ جو ادارے اس وقت شرکت

یا مضاربت کے طریقے پر کام کررہے ہیں' غیر سُودی کاؤنٹروں کی جتنی رقم ان اداروں میں لگ سکے گی وہ ان میں لگادی جائے گی اور باقی سارا کاروبار "مارک اپ" کی بنیاد پر ہوگا۔ اور معاملہ یہ نہیں ہوگا کہ بینک کا اصل کاروبار شرکت یا مضاربت کی بنیادی پر ہو' اور جُزوی طور پر ضرورت کے وقت "مارک اپ" کا طریقہ اختیار کیا جائے بلکہ "مارک اپ" کاروبار کی اصل بنیاد ہوگا اور جُزوی طور پر شرکت یا مضاربت کے طریقے کو بھی اختیار کرلیا جائے گا' جس کا حاصل یہ ہے کہ بینکاری کے نظام کو بدل کر اسے مثالی اسلامی اصولوں کے مطابق بنانے کے بجائے چند حیلوں کے سہارے موجودہ نظام جوں کا توں باقی رہے گا۔

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر "بیع مؤجّل" کا مذکورہ بالا طریقہ شرعاً جائز ہے اور اُسے بعض مقامات پر اختیار کیا جاسکتا ہے تو پھر پورے نظامِ بینکاری کو اس کی بنیاد پر چلانے میں کیا قباحت ہے؟ اور اس کے جائز ہونے کے باوجود شرکت یا مضاربت ہی پر کیوں زور دیا جارہا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ "بیع مؤجّل" کا مذکورہ طریقہ جس میں کسی چیز کو ادھار بیچنے کی صورت میں اس کی قیمت بڑھادی جاتی ہے' اگرچہ ٹھیٹھ اصطلاحی معنی کے لحاظ سے سُود میں داخل نہیں ہوتا' لیکن اس کے رواجِ عام سے سُود خور ذہنیت کی حوصلہ افزائی ہوسکتی ہے' اس لئے یہ کوئی پسندیدہ طریقِ کار نہیں ہے' اور اس کو پورے نظامِ بینکاری کی بنیاد بنالینا مندرجہ ذیل وجوہ سے درست نہیں :

(۱) ادھار بیچنے کی صورت میں قیمت بڑھا دینا خود فقہاء کرام کے درمیان مختلف فیہ رہاہے' اگرچہ اکثر فقہاء اسے جائز کہتے ہیں' لیکن چونکہ اس میں مدّت بڑھنے کی وجہ سے قیمت میں زیادتی کی جاتی ہے' اور اس طرح اگرچہ یہ ٹھیٹھ معنی میں سُود نہ ہو' لیکن اس میں سُود کی مشابہت یا سُود کی خود غرضانہ ذہنیت ضرور موجود ہے' اس لئے بعض فقہاء نے اسے ناجائز بھی قرار دیا ہے' چنانچہ قاضی خان جیسے محقّق حنفی

عالم اسے سُود کے حکم میں شامل کرکے اسے حرام کہتے ہیں۔

اور ایسا معاملہ جس کے جواز میں فقہاء کرامؒ کا اختلاف ہو، اور جس میں سُود کی کم از کم مشابہت تو پائی ہی جاتی ہو، اسے شدید ضرورت کے مواقع پر بدرجۂ مجبوری اختیار کرلینے کی تو گنجائش نکل سکتی ہے لیکن اس پر اربوں روپے کی سرمایہ کاری کی بنیاد کھڑی کردینا اور اسے سرمایہ کاری کا ایک عام معمول بنالینا کسی طرح درست نہیں۔

(۲) بینک بنیادی طور پر کوئی تجارتی ادارہ نہیں ہوتا، بلکہ اس کا مقصد تجارت، صنعت اور زراعت میں سرمائے کی فراہمی ہوتا ہے، اگر ایک تجارتی ادارہ جو تجارت ہی کی غرض سے وجود میں آیا ہو اور جس کے پاس سامان تجارت موجود رہتا ہو وہ "بیع مؤجّل" کا مذکورہ طریقہ اختیار کرے تو اس کی نوعیت مختلف ہے، لیکن بینک جو نہ تجارتی ادارہ ہے اور نہ سامانِ تجارت اس کے پاس موجود رہتا ہے، وہ "بیعِ مؤجّل" کا یہ طریقہ اختیار کرے تو ایک کاغذی کاروائی کے سوا اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوگی، جس کا مقصد سُود سے بچنے کے ایک حیلے کے سوا کچھ اور نہیں۔ اس قسم کے حیلوں کی شدید ضرورت کے مواقع پر تو گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن سارا کاروبار ہی حیلہ سازی پر مبنی کردینا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

(۳) جب ہم "غیر سُود بنکاری" کا نام لیتے ہیں اور بینکنگ کو اسلامی اصولوں کے مطابق چلانے کی بات کرتے ہیں تو اس کا منشاء یہ نہیں ہوتا کہ چند حیلوں کے ذریعے ہم موجودہ طریقِ کار کو ذرا سا تبدیل کرکے سارا نظام جُوں کا تُوں برقرار رکھیں، بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ سرمایہ کاری کے پورے نظام کو تبدیل کرکے اسے اسلامی اصولوں کے مطابق ڈھالیں، جس کے اثرات تقسیمِ دولت کے نظام پر بھی مرتب ہوں۔ اور سرمایہ کاری کا اسلامی تصوّر یہ ہے کہ جو شخص کسی کاروبار کو سرمایہ فراہم کررہا ہے وہ یا تو نفع کا مطالبہ نہ کرے، یا اگر نفع کا مطالبہ کرتا ہے تو نقصان

کے خطرے میں بھی شریک ہو' لہٰذا "غیر سُودی بینکاری" میں بنیادی طور پر اس تصوّر کا تحفظ ضروری ہے' اب اگر بینک کا سارا نظام "مارک اپ" کی بنیاد پر استوار کرلیا جائے تو سرمایہ کاری کا یہ بنیادی اسلامی تصوّر آخر کہاں اطلاق پذیر ہوگا؟ کیا ہم دنیا کو یہی باور کرائیں گے کہ مروجہ بینکنگ سسٹم کی خرابیوں پر پورے عالمِ اسلام میں جو شور مچ رہا تھا وہ صرف اس لئے تھا کہ "انٹرسٹ" کے بجائے "مارک اپ" کا حیلہ کیوں استعمال نہیں کیا جارہا؟ کیا اس حیلے کے ذریعے نظامِ تقسیمِ دولت کی مروّجہ خرابیوں کا کوئی ہزارواں حصّہ بھی کم ہوسکے گا؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں' تو خدارا سوچئے کہ "مارک اپ" کا حیلہ استعمال کرکے ہم اسلامی نظامِ سرمایہ کاری کا کیا تصوّر دنیا کے سامنے پیش کررہے ہیں؟

اسی لئے ہمارے فقہاء کرامؒ نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ اِکّا دُکّا مواقع پر کسی قانونی تنگی کو دور کرنے کے لئے کوئی شرعی حیلہ اختیار کرلینے کی تو گنجائش ہے' لیکن ایسی حیلہ سازی جس سے مقاصدِ شریعت فوت ہوتے ہوں' اس کی قطعاً اجازت نہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ اسلام کو جس قسم کا نظامِ سرمایہ کاری مطلوب ہے وہ "مارک اپ" کے "میک اپ" سے حاصل نہیں ہوگا' اس کے لئے محض قانونی لیپ پوت کی نہیں' انقلابی فکر کی ضرورت ہے' اس غرض کے لئے کاروباری اداروں کو مجبور کرنا ہوگا کہ وہ شرکت یا مضاربت کی بنیاد پر کام کریں' حسابات رکھنے کے طریقے بدلنے ہوں گے' ٹیکسوں اور بالخصوص انکم ٹیکس کے موجودہ قوانین کی ایسی اصلاح کرنی ہوگی جس سے یہ قوانین بددیانتی اور رشوت ستانی کی دعوت دینے کے بجائے لوگوں میں امانت ودیانت اور ملک وملّت کی خدمت کا جذبہ پیدا کریں' اور سب سے بڑھ کر اس ذہنیت کا خاتمہ کرنا ہوگا جو نقصان کا ادنیٰ خطرہ مول لئے بغیر اپنے ایک ایک روپے پر یقینی نفع کی طلبگار رہتی ہے۔

لہٰذا ہم اربابِ حکومت سے نہایت دردمندی کے ساتھ یہ اپیل کرتے ہیں کہ جب آپ نے معیشت کو سُود سے پاک کرنے کا مبارک ارادہ کیا ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ اس ارادے کی نیک نیتی پر شبہ کیا جائے اور جب آپ اس سمت میں عملی اقدام بھی کرنے کے لئے تیار ہیں تو خدا کے لئے یہ کام نیم دلی سے نہ کیجئے' کیونکہ اس قسم کے انقلابی کاموں میں نیم دلی بعض اوقات انتہائی خطرناک نتائج کی حامل ہوتی ہے۔ اس کے بجائے آپ پوری جرأت وہمت اور پوری یکسوئی کے ساتھ وہ اقدامات کیجئے جو اس عظیم اور مقدّس کام کے لئے ضروری ہیں۔ ابھی غیر سُودی کاؤنٹروں کی محض ابتدا ہے اور اس مرحلے پر خرابیوں کی اصلاح نسبتاً آسان ہے' وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اس میں مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی جائیں گی' چنانچہ ہماری نظر میں فوری طور سے کرنے کے کام یہ ہیں :

(۱) غیر سُودی کاروبار کی اصل بنیاد "مارک اپ" کے بجائے نفع ونقصان کی تقسیم کو بنایا جائے۔

(۲) جن مقامات پر "مارک اپ" کا طریقہ باقی رکھنا ناگزیر ہو وہاں اس کی شرعی شرائط پوری کی جائیں' یعنی اول تو قیمت کی ادائیگی میں تاخیر پر "مارک اپ" کی شرحوں میں اضافے کی شرط کو فی الفور ختم کیا جائے' کیونکہ شریعت میں اس کی کوئی گنجائش نہیں۔ دوسرے اس بات کی وضاحت کی جائے کہ "مارک اپ" کی بنیاد پر فروخت کیا جانے والا سامان بینک کے قبضے میں لاکر فروخت کیا جائے گا۔

(۳) بل آف ایکسچینج بھنانے کے لئے "مارک ڈاؤن" کا طریقہ ختم کرکے وہ طریقِ کار اختیار کیا جائے جو اسلامی نظریاتی کونسل نے تجویز کیا ہے۔

(۴) ایک اور اہم بات یہ ہے کہ اب تک "غیر سُودی کاؤنٹر" میں رقم رکھوانے والوں کو یہ نہیں بتایا گیا کہ منافع کی صورت میں ان کو ملنے والی شرح منافع کیا

ہوگی؟ یعنی یہ واضح نہیں ہے کہ بینک نفع کا کتنا حصّہ خود رکھے گا اور کتنا اکاؤنٹ ہولڈرز میں تقسیم کرے گا؟ اس کے بجائے غیر سُودی کاؤنٹرز کے پراسپکٹس میں یہ کہا گیا ہے کہ شرح کے تعیّن کلّی طور پر بینک کی صواب دید پر ہوگا۔ یہ صورت حال بھی شرعاً درست نہیں۔ جب اکاؤنٹ ہولڈرز کے ساتھ شرکت کا معاملہ کیا جارہا ہے تو یہ بات معاہدے کے وقت طے ہونی چاہئے کہ نفع کی صورت میں نفع کا کتنا متناسب حصّہ بینک کا ہوگا' اور کتنا اکاؤنٹ ہولڈر کا؟ ورنہ شرح منافع مجہول ہونے کی بناء پر اس معاملے کی شرعی حیثیت مشکوک ہو جائے گی۔

اب سوال یہ ہے کہ جن حضرات نے اس نئے نظام کے تحت "غیر سُودی کاؤنٹروں" میں اپنے اکاؤنٹ کھلوائے ہیں' ان کو ملنے والے نفع کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ نیز جن حضرات کو اللہ تعالیٰ نے سُود سے بچنے کی توفیق بخشی ہے' وہ آئندہ ان کاؤنٹروں میں رقم رکھوائیں یا نہیں؟

اس سوال کے جواب میں عرض ہے کہ "غیر سُودی کاؤنٹروں" کے کاروبار کی جو تفصیل ہم نے دیکھی ہے اس کی رو سے اس کاروبار کے تین حصّے ہیں :

(۱) پہلا حصّہ واضح طور پر جائز ہے۔ یعنی جو رقمیں عام کمپنیوں کے غیر ترجیحی حِصَص یا این آئی ٹی یونٹ خریدنے میں لگائی جائیں گی یا کسی اور ایسے کاروبار میں لگائی جائیں گی جو شرکت یا مضاربت کی بنیاد پر رقمیں وصول کرتا ہو' ان پر حاصل ہونے والا منافع شرعاً حلال ہوگا۔

(۲) دوسرا حصّہ واضح طور پر ناجائز ہے۔ یعنی درآمدی بِلوں پر "مارک اپ" کا جو طریقہ اسکیم میں بتایا گیا ہے کہ وقتِ مقررہ پر ادائیگی نہ ہونے کی صورت میں "مارک اپ" کی شرح بڑھتی چلی جائے گی۔ یہ واضح طور پر شرعاً ناجائز ہے' اور اس کاروبار سے حاصل ہونے والا منافع شرعاً حلال نہیں ہوگا' اسی طرح ملکی بِلوں پر

"مارک ڈاؤن" کے نام سے کٹوتی کر کے جو نفع حاصل ہو گا' وہ بھی شرعاً درست نہیں ہو گا۔

(۳) تیسرا حصّہ مبہم اور غیر واضح ہے۔ یعنی در آمدی بِلوں کے علاوہ دوسری مدّات میں جہاں "مارک اپ" کا طریقہ اختیار کیا گیا ہے' وہاں صورتِ حال پوری طرح واضح نہیں' وہاں بھی نفع کے ناجائز ہونے کے دو احتمال ہیں' ایک یہ کہ یہاں بھی ادائیگی میں تاخیر ہونے پر "مارک اپ" کی شرح بڑھائی جاتی رہے' جس کی اسکیم میں نہ کوئی صراحت ہے نہ تردید۔ اور دوسرے یہ کہ بینک جو سامان "مارک اپ" کی بنیاد پر فروخت کر رہا ہے' اس پر بینک کا قبضہ ہونے سے پہلے اُسے فروخت کر دیا جائے۔ اگر ان دونوں میں سے کوئی صورت نہ ہوئی تو فقہی طور پر اس سے حاصل ہونے والے نفع کی گنجائش ہو گی۔

اس تجزیے سے یہ بات واضح ہوئی کہ فی الحال ان "غیر سُودی کاؤنٹروں" کا کاروبار جائز اور ناجائز معاملات سے مخلوط ہے' اور اس کا کچھ حصّہ مشتبہ ہے۔ لہٰذا جب تک ان خامیوں کی اصلاح نہ ہو' اس سے حاصل ہونے والے منافع کو کُلّی طور پر حلال نہیں کہا جا سکتا' اور مسلمانوں کو ایسے کاروبار میں حصّہ لینا درست نہیں۔

واللہ اعلم

فارن ایکس چینج

بیررسر ٹیفکیٹس کا شرعی حکم

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

''فارن ایکسچینج بیرر سرٹیفکیٹ'' جو حکومت جاری کرتی ہے، اس کے بارے میں ایک صاحب نے شرعی مسئلہ معلوم کرنے کے لئے دارالافتاء دارالعلوم کراچی میں ایک استفتاء بھیجا، حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے اس استفتاء کا تفصیل جواب تحریر فرمایا۔ جو پیش خدمت ہے۔

اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرمائے، اور حضرت مولانا مدظلہم کی عمر میں اور صحت میں برکت عطاء فرمائے، آمین۔

میمن اسلامک پبلشرز

فارن ایکسچینج بیرر سرٹیفکیٹ
کا
شرعی حکم

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درج ذیل مسئلہ میں کہ جو لوگ بیرونِ ملک رہتے ہیں اور اپنا زرِ مبادلہ باہر سے لے کر آتے ہیں۔ ان کے لئے حکومت نے "فارن ایکسچینج بیرر سرٹیفکیٹ" کے نام سے ایک اسکیم جاری کی ہے جس کے ذریعہ ان کو باہر سے لائے ہوئے زرِمبادلہ کے عوض یہ سرٹیفکیٹ جاری کئے جاتے ہیں۔ اور اس کا حامِل اس کو اسٹاک ایکسچینج میں بھی نفع پر فروخت کر سکتا ہے۔ اور خود ایک پاکستانی بینک بھی ایک سال کے بعد سو روپے پر ۱۴/۵۰ روپے مزید نفع کے ساتھ اور دو سال کے بعد ۳۱ روپے اور تین سال کے بعد ۵۲ روپے سود یا نفع کے ساتھ فروخت کر سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو اسی کے ذریعہ بوقتِ ضرورت زرِمبادلہ بھی حاصل کر سکتا ہے۔

ان سرٹیفکیٹ کا خریدنا اور ان پر نفع حاصل کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

◆◆◆◆◆◆◆◆

الجواب

حامداً و مصلّیاً

فارن ایکسچینج بیرر سرٹیفکیٹ کے بارے میں تحقیق سے یہ حقیقت معلوم ہوئی کہ جو لوگ پاکستان سے باہر ملازمت کرتے ہیں وہ اگر زرِمبادلہ پاکستان لے کر آئیں تو حکومت کا قانون یہ ہے کہ وہ بیرونی زرِمبادلہ اسٹیٹ بینک میں جمع کرائیں اور اس کے بدلے حکومت کے طے کردہ نرخ کے مطابق پاکستانی روپیہ وصول کریں۔ پاکستان میں رہتے ہوئے زرِمبادلہ اپنے پاس رکھنا قانوناً جائز نہیں۔ اور جب ایک مرتبہ یہ زرِمبادلہ اسٹیٹ بینک میں جمع کرا دیا جائے تو اس کے بعد کسی وقت اس کو واپس لینا بھی قانوناً ممکن نہیں۔ اب حکومت نے یہ فارن ایکسچینج بیرر سرٹیفکیٹ اس مقصد سے جاری کئے ہیں کہ جو شخص باہر سے زرِمبادلہ لا کر ان کے بدلے یہ سرٹیفکیٹ حاصل کر لے تو اس کو تین فوائد حاصل ہوتے ہیں :-

پہلا فائدہ یہ حاصل ہوتا ہے کہ اس سرٹیفکیٹ کو دکھا کر اس کا حامل جب چاہے کسی بھی ملک کی کرنسی تبادلے کے دن کی قیمت کے اعتبار سے وصول کر سکتا ہے۔

دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص سال بھر یہ سرٹیفکیٹ اپنے پاس رکھے تو وہ ساڑھے بارہ فیصد نفع کے ساتھ پاکستانی روپیہ میں بھنا سکتا ہے۔

تیسرا فائدہ یہ ہے کہ سال گزرنے سے پہلے یا کسی بھی وقت وہ اس کو بازارِ حصص (اسٹاک ایکسچینج) میں جس قیمت پر چاہے فروخت کر سکتا ہے۔

چونکہ اس سرٹیفکیٹ کی وجہ سے اس کے حامِل کو زرِمبادلہ حاصل کرنے کا استحقاق پیدا ہو جاتا ہے اسی لئے عام طور پر اسٹاک ایکسچینج میں لوگ اسے زیادہ قیمت پر خرید لیتے ہیں۔ مثلاً سو روپیہ کا سرٹیفکیٹ ایک سو دس روپیہ میں بِک سکتا ہے۔

سرٹیفکیٹ کو دیکھنے اور اس کے متعلق مطبوعہ معلومات کے مطالعہ سے یہ بات واضح ہوئی کہ یہ سرٹیفکیٹ غیر ملکی زرِمبادلہ کی رسید نہیں' بلکہ اس پاکستانی روپیہ کی رسید ہے جو کسی باہر سے آنے والے کو زرِمبادلہ حکومت کے حوالہ کرنے کے نتیجہ میں حاصل ہوا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عام پاکستانی روپے یا اس کی نمائندگی کرنے والے تمسّکات کی بنیاد پر زرِمبادلہ حاصل کرنے کا کوئی استحقاق نہیں ہوتا' لیکن اس سرٹیفکیٹ کے حامِل کو زرِمبادلہ کے حصول کا استحقاق حاصل ہوتا ہے۔ لہٰذا فقہی اعتبار سے اس کی صورت یہ بنی کہ :-

حکومت نے باہر سے آنے والا زرِمبادلہ پاکستانی روپیہ کے عوض میں خرید لیا' لیکن یہ پاکستانی روپیہ فوراً ادا کرنے کے بجائے اسے اپنے ذمّے میں دَین بنالیا اور اس دَین کی توثیق کے لئے یہ سرٹیفکیٹ جاری کر دیا۔ اور اس کے حامِل کو یہ اختیار دے دیا کہ اگر وہ چاہے تو یہ دَین اپنے اصل پاکستانی روپے کی شکل میں وصول کرے یا اگر چاہے تو ادائیگی کے دن کی قیمت کے لحاظ سے زرِمبادلہ کی شکل میں وصول کرے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ سرٹیفکیٹ' حامل کے اس پاکستانی روپے کا وثیقہ ہے کہ جو حکومت کے ذمّہ دَین ہے۔ اب اگر حکومت ایک سال کے بعد یہ سو روپے کا وثیقہ ایک سو ساڑھے بارہ روپیہ میں لیتی ہے تو اس کے معنیٰ یہ ہیں کہ وہ دَین پر ساڑھے بارہ فیصد زیادتی ادا کر رہی ہے جو شرعاً واضح طور پر سُود ہے ـــــــــ اسی طرح اگر اس سرٹیفکیٹ کا حامِل یہ وثیقہ بازارِ حصص میں اس کی اصل قیمت سے زیادہ قیمت پر فروخت کرتا ہے تو اس کے معنیٰ بھی یہ ہوئے کہ وہ اپنا دَین زیادہ قیمت پر دوسرے کو

فروخت کر رہا ہے اور یہ معاملہ بھی سُود ہونے کی بنا پر ناجائز ہے۔

یہاں یہ شبہ نہ کیا جائے کہ یہ سرٹیفکیٹ غیر ملکی زرِ مبادلہ کی رسید ہے اور اس وجہ سے اس کو پاکستانی روپیہ میں کسی بھی طے شدہ نرخ پر فروخت کرنا جائز ہونا چاہئے ____ اس لئے کہ یہ سرٹیفکیٹ غیر ملکی زرِ مبادلہ کی رسید نہیں ہے جس کی ایک دلیل تو یہ ہے کہ اس سرٹیفکیٹ پر غیر ملکی زرِ مبادلہ کے بجائے صراحۃً پاکستانی روپے کا نام لکھا ہوا ہوتا ہے۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس سرٹیفکیٹ کے ذریعہ جب بھی زرِ مبادلہ حاصل کیا جائے تو اتنا زرِ مبادلہ نہیں ملے گا جس کے بدلے یہ سرٹیفکیٹ حاصل ہوا تھا۔ بلکہ تبادلہ کے دن، غیر ملکی زرِ مبادلہ کے نرخ کے مطابق زرِ مبادلہ دیا جائے گا۔ مثلاً کسی شخص نے پچیس (۲۵) سعودی ریال دے کر سو روپے کا سرٹیفکیٹ حاصل کیا اور چھ ماہ کے بعد وہ اس سرٹیفکیٹ کے بدلے دوبارہ سعودی ریال حاصل کرنا چاہتا ہے جبکہ چھ ماہ کے بعد سعودی ریال مہنگا ہو چکا ہے، تو اسے اتنے سعودی ریال دیئے جائیں گے جتنے اس روز پاکستانی سو روپے میں حاصل ہوتے ہوں۔ مثلاً اس دن کی شرح تبادلہ اگر ۲۳ ریال ہو تو اسے اس سرٹیفکیٹ کے ذریعہ ۲۳ ریال ہی حاصل ہوں گے۔ پس یہ واضح دلیل ہے کہ یہ سرٹیفکیٹ، سعودی ریال کا وثیقہ نہیں بلکہ پاکستانی روپے کا وثیقہ ہے۔

لہٰذا اس سرٹیفکیٹ کو اس بنا پر خریدنا کہ اسے زیادہ قیمت پر اسٹاک ایکسچینج میں بیچ دیا جائے گا یا سال بھر گزرنے کے بعد اس پر حکومت سے ساڑھے بارہ فیصد نفع حاصل کیا جائے گا، سُودی معاملہ ہونے کی بناء پر قطعاً ناجائز و حرام ہے، البتہ اگر کوئی شخص اس غرض سے سرٹیفکیٹ خریدے کہ بوقتِ ضرورت اس کے ذریعہ زرِ مبادلہ حاصل ہو سکے اور اسے اسٹاک ایکس چینج میں فروخت کرنے یا حکومت سے اس پر منافع حاصل کرنے کا کوئی ارادہ نہ ہو تو اس غرض سے خریدنے کی گنجائش

ہے، لیکن خریدنے کے بعد اسے زیادہ قیمت پر بیچنا یا اس پر حکومت سے منافع حاصل کرنا ہرگز جائز نہیں۔

واللہ اعلم

احقر
محمد تقی عثمانی عفی عنہ
دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۱۴
۲۲۔۸۔۱۴۰۸ھ

◆◆◆◆◆◆◆◆

کچھ شبہات
اور
ان کا جواب

"فارن ایکس چینج بیرر سرٹیفکیٹ" کے بارے میں "البلاغ" میں جب یہ مندرجہ بالا سوال اور جواب شائع ہوئے تو اس پر ایک صاحب کا تفصیلی خط موصول ہوا۔ جس کا تفصیلی جواب حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے تحریر فرمایا' وہ خط اور اس کا جواب ذیل میں پیشِ خدمت ہے۔

معظّم و محترم جناب مولانا محمد تقی عثمانی صاحب۔ السلام علیکم!

گزشتہ ایک سال سے نجیب الحق صدیقی صاحب کی کرم فرمائی کی وجہ سے "البلاغ" زیر مطالعہ ہے' آپ کے مضامین بہت اشتیاق سے پڑھتا ہوں اور روز بروز آپ کی تبحّر علمی' زورِ قلم اور اندازِ تحریر کا مدّاح ہوتا جا رہا ہوں۔ اللہ کرے زورِ قلم اور زیادہ ہو۔

شوال المکرم سنہ ۱۴۰۸ ہجری یعنی جون سنہ ۱۹۸۸ء کے "البلاغ میں فارن کرنسی سرٹیفکیٹ" کے بارے میں جنابِ والا کی تحقیق اور رائے نظر سے گزری۔ اس سلسلے میں کچھ معروضات پیشِ خدمت ہیں :-

○ یہ مفروضہ کہ ہر پاکستانی کو وطن واپسی پر سارا فارن کرنسی حکومت کے پاس جمع کرانا ہوتا ہے درست نہیں۔ عرصہ دراز سے حکومتِ پاکستان نے یہ اجازت دی ہوئی تھی کہ واپس آنے والے پاکستانی چھ ماہ تک غیر ملکی زرِمبادلہ اپنے پاس فارن کرنسی اکاؤنٹ میں رکھ سکتے ہیں۔ پھر سنہ ۱۹۸۵ء کے اواخر میں یہ مدّت بڑھا کر تین سال کر دی گئی۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ گزشتہ سال جب فارن کرنسی سرٹیفکیٹ جاری کئے گئے اس وقت خریدنے والے سارے حضرات یا بیشتر حضرات قانوناً اس بات کے مجاز تھے کہ حکومت کو زرِمبادلہ نہ دیں اور اپنے پاس ہی رکھیں اور جن لوگوں نے یہ سرٹیفکیٹ خریدے ان کے پیش نظر یا تو اور جگہوں سے زیادہ ملنے والی منافع کی شرح تھی یا وہ اپنے سرٹیفکیٹ کو اسٹاک ایکس چینج میں فروخت کر کے حکومت کی مقرر کردہ شرح تبادلہ سے زیادہ حاصل کرنا چاہتے تھے۔

○ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ ”سرٹیفکیٹ کا حامل جب چاہے کسی بھی ملک کی کرنسی تبادلے کے دن کی قیمت کے اعتبار سے وصول کر سکتا ہے“۔ یہ کچھ حد تک صحیح ہے کیونکہ حامل کو یہ کرنسی پاکستان سے باہر ہی ملے گی، لیکن اگر وہ اس سے پاکستان میں فارن کرنسی اکاؤنٹ کھولنا چاہے گا تو اسے اس بات کی اجازت نہ ہو گی۔ البتہ وہ حامل جس کا پہلے سے فارن کرنسی

اکاؤنٹ موجود ہے وہ سرٹیفکیٹ اس اکاؤنٹ میں جمع کرا سکتا ہے۔

○ گوکہ یہ درست ہے کہ یہ حکومت باہر سے آنے والا زرمبادلہ پاکستانی روپیہ کے عوض خرید کر فوراً ادا کرنے کے بجائے اسے اپنے ذمّے دَین بناتی ہے لیکن فروخت کرنے والا صرف اس لئے حال کے بجائے مستقبل کے روپے میں (جو کہ افراط زر کی وجہ سے روز بروز کمزور ہوتا جا رہا ہے) اور حقیقی شرح تبادلہ سے کم لینے کو تیار ہوتا ہے کہ وہ مستقبل میں زرِمبادلہ لینے کا استحقاق برقرار رکھتا ہے۔ ماہرین معاشیات کے مطابق صرف اور صرف (FLOATING RAK) ہی کسی کرنسی کی حقیقی قیمت تبادلہ ہوتا ہے۔ حکومتوں کے مقرر کردہ ریٹ کرنسی کی صحیح (WORTH) یعنی (INTRINSIC VALUE) کو (REFLECT) نہیں کرتے۔ اب اگر حکومت مصنوعی طور پر فارن کرنسی کے بدلے کم قیمت دے گی تو بازار میں اس پر (PREMIUM) زیادہ ہو گا۔ مثال کے طور پر آج حکومت زبردستی پر اُتر آئے اور ڈالر کی قیمت دس روپیہ طے کردے تو مارکیٹ میں ڈالر دس فیصد (موجودہ) (PREMIUM) کے بجائے نوّے یا سو فیصد پریمیئم پر بِکے گا جو اس کی صحیح قیمت ہے۔ میں اس ضمن میں یاد دلانا چاہتا ہوں کہ آج سے تقریباً پندرہ سال پیشتر جب حکومت نے ڈالر کی شرح تبادلہ 14.75 روپیہ مقرر کی ہوئی تھی، ڈالر بازار میں چودہ روپے کا ملتا تھا اور حکومت خود چودہ روپے کی قیمت کو بلاواسطہ بونس واؤچر اسکیم کے ذریعے (SUPPORT) کر رہی تھی۔ مختلف

کرنسیوں میں ایک دوسرے کے مقابلے میں اُتار چڑھاؤ آتا رہتا ہے جو کہ ان ممالک میں افراطِ زر اور شرحِ سُود کا ایک (FUNCTION) ہے لیکن جن ملکوں میں کرنسی کی نقل وحرکت پر کوئی پابندی نہیں یا جہاں حکومت مصنوعی طور پر شرحِ تبادلہ طے نہیں کرتی وہاں مارکیٹ کی شرح اور حکومت کی شرحِ تبادلہ میں کوئی فرق نہیں ہوتا کیونکہ دونوں شرحیں مقامی کرنسی کی (INTRINSIC VALUE) کو ظاہر کرتی ہیں۔ اس سلسلے میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فقہی نقطۂ نظر سے کسی حکومت کو (جوکہ اسلامی حکومت بھی نہیں) اس بات کا کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ عوام کو ان کی غیر ممالک میں کمائی کی کم قیمت دے (جبکہ کسٹم، پولیس، عدالتیں، انکم ٹیکس غرض ہر ادارہ انہیں لوٹنے پر تیار بیٹھا رہتا ہے) اور اگر وہ کم قیمت دیتی ہے تو عوام اس بات کے کس حد تک مجاز ہیں کہ وہ اپنے زرِ مبادلہ کی صحیح قیمت (INTRINSIC VALUE) بازار سے حاصل کریں، خصوصاً جبکہ اسی حکومت نے زرمبادلہ کی بازار میں فروخت قانونی قرار دی ہوئی ہے؟

○ دورانِ تحقیق جنابِ والا کے علم میں یہ بات ضرور آئی ہو گی کہ حکومت پاکستان کو ہنڈی کے کاروبار سے ہر سال کروڑوں روپے کا نقصان ہو رہا تھا کیونکہ لوگ حکومت کی مصنوعی شرح کو چھوڑ کر پرائیویٹ اداروں کے ذریعے رقومات کی ترسیل کر رہے تھے۔ بیرر فارن ایکس چینج سرٹیفکیٹ جاری کر کے اور ان کی اسٹاک ایکس چینج میں فروخت کو قانونی بنا کر دراصل

حکومت نے ہنڈی کے کاروبار پر ضرب لگائی ہے اور اس بات کا موقع فراہم کیا ہے کہ لوگ زرِ مبادلہ کی صحیح قیمت حاصل کر سکیں (مجھے ابلاغ صرف ایک سال سے ہی مل رہا ہے اس لئے میرے علم میں نہیں کہ ہنڈی کے کاروبار کے سلسلے میں فقہی نقطۂ نظر کیا ہے۔ براہ کرم اس سے بھی آگاہ فرمائیے)۔

ان باتوں کے پیشِ نظر کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ سرٹیفکیٹ کو بازار میں بیچنے سے جو دس یا بارہ فیصد منافع ہوتا ہے وہ جائز ہے فارن کرنسی کی حقیقی قیمت ہونے کی وجہ سے؟ بالکل اسی طرح جس طرح کمپنیوں کے حصص وغیرہ بازار میں (PAR VALUE) سے زیادہ یا کم اپنی (INTRINSIC VALUE) کی بناء پر فروخت ہوتے ہیں۔ البتہ اس بات سے مکمل اتفاق کیا جاسکتا ہے کہ سال بھر گزرنے کے بعد اس پر حکومت کی طرف سے جو ساڑھے بارہ فیصد منافع حاصل کیا جائے گا وہ سُودی معاملہ ہونے کی وجہ سے قطعاً ناجائز و حرام ہوگا۔

○ آخری پیراگراف میں جنابِ والا نے اجازت دی ہے کہ اگر کوئی شخص اس غرض سے یہ سرٹیفکیٹ خریدے کہ بوقت ضرورت اس کے ذریعے زرِ مبادلہ حاصل ہو سکے تو اس غرض سے خریدنے کی گنجائش ہے۔ یہ اجازت بھی عام آدمی کے لئے مسائل کھڑے کر سکتی ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص پاکستان واپسی پر صرف اور صرف اسی غرض سے یہ سرٹیفکیٹ لیتا ہے کہ بوقتِ ضرورت اس سے زرِ مبادلہ حاصل ہو سکے گا لیکن تین سال بعد جب اس کے بدلے زرِ مبادلہ لینا چاہتا ہے تو ایک لاکھ روپیہ کے سرٹیفکیٹ کی (SURRENDER VALUE) ایک لاکھ باون ہزار روپیہ ہوجانے کی وجہ سے اسے زیادہ زرِ مبادلہ ملتا

ہے۔ یہ باون ہزار یقیناً سُود ہے اور اس شخص کے پاس اس سے بچنے کی کوئی صورت نہیں۔ حکومت یہ رقم اُسے زبردستی دیگی' ایسی صورت میں کیا وہ سُود وصول کرنے کا گناہگار نہ ہوگا؟ بحالتِ مجبوری کیا وہ باون ہزار روپیہ خیرات کردے یا جتنی فارن کرنسی اس نے حکومت کو دی تھی' اتنی لے کر باقی خیرات میں دیدے' لیکن ایسی صورت مین روپیہ کی قیمت میں کمی (EXCHANGE LOSS) سُود سے پوری ہوگی۔

امید ہے مزاج بخیر ہوں گے۔

جواب کا منتظر

مخلص
منتسم مسعود

✦✦✦✦✦✦✦✦

الجواب

حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدّ ظلہم

محترمی و مکرمی جناب منتسم مسعود صاحب۔ حفظہ اللہ تعالیٰ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

گرامی نامہ ملا۔ جواب کے لئے جس ذہنی یکسوئی کی ضرورت تھی، وہ پچھلے دنوں مفقود رہی، اس لئے جواب میں قدرے تاخیر ہو گئی۔ شرمندہ اور معذرت خواہ ہوں۔

آپ نے جس تفصیل کے ساتھ فارن ایکس چینج بیرر سرٹیفکیٹ کا پورا پس منظر بیان فرمایا ہے، اس پر میں تہ دل سے آپ کا شکر گزار ہوں، باہر سے زرِ مبادلہ پاکستان منتقل کرنے والوں پر جو پابندیاں قانوناً عائد ہیں، اور جن کی وجہ سے وہ

مشکلات کا شکار ہیں' ان کا کچھ اندازہ پہلے بھی تھا' آپ کی مفصّل تشریح سے اور زیادہ ہوگیا۔ لیکن ان تمام باتوں سے فارن ایکس چینج بیرر سرٹیفکیٹ کی موجودہ شرعی حیثیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ ان مشکلات کا اصل حل تو یہ ہے کہ حکومت زرِمبادلہ بازاری نرخ پر حاصل کرے۔ یا پھر شرعاً اس بات کی گنجائش بھی نکل سکتی تھی کہ حکومت ان سرٹیفکیٹس کو پاکستانی روپے کا نہیں' بلکہ اُس زرِمبادلہ کا نمائندہ قرار دے جو حکومت کے حوالے کیا گیا ہے۔ اگر یہ سرٹیفکیٹ زرِمبادلہ کا نمائندہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حکومت کے ذمّے زرِمبادلہ دَین ہے۔ اب اس کے بعد حکومت کسی بھی آئندہ مرحلے پر اسے باہمی رضا مندی سے طے شدہ قیمت پر خرید سکتی ہے' اور یہ قیمت بازاری قیمت سے زیادہ بھی ہو سکتی ہے۔ نیز متبادل طور پر یہ بھی ممکن ہے کہ سرٹیفکیٹ کا حامل بازار میں اُسے بطورِ حوالہ دے کر اس کے ذریعے زیادہ پاکستانی روپے حاصل کرلے۔

لیکن شرعاً دُشواری یہاں سے پیدا ہوئی ہے کہ اس سرٹیفکیٹ کو زرِمبادلہ کے بجائے پاکستانی روپے کا وثیقہ قرار دیا گیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت نے اسی وقت زرِمبادلہ کو سرکاری نرخ پر پاکستانی روپے سے خرید لیا ہے' اور اس پاکستانی روپے کے بدلے یہ سرٹیفکیٹ جاری کر دیا ہے۔ اب یہ زرِمبادلہ اس شخص کی ملکیت میں نہیں رہا جس کی بنیاد پر مذکورہ دو طریقوں سے اس کی بیع ممکن ہوتی۔

رہا یہ کہنا کہ موجودہ صورت میں اسٹاک ایکس چینج کے اندر جو دس یا بارہ فیصد منافع ہوتا ہے وہ زرِمبادلہ کی حقیقی قیمت ہونے کی بنا پر جائز ہونا چاہئے' سو یہ توجیہ دو وجہ سے ممکن نہیں ہے۔

اول تو اس لئے کہ وہ زرِمبادلہ کی نہیں' بلکہ پاکستانی روپے کی قیمت ہے' کیونکہ سرٹیفکیٹ پاکستانی روپے ہی کا وثیقہ ہے' اور روپوں کے ہم جنس تبادلے میں کمی بیشی جائز نہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ سرٹیفکیٹ پر بازار میں جو دس یا بارہ فیصد منافع ملتا ہے، نہ وہ کلیۃً زرِ مبادلہ کے سرکاری اور بازاری نرخوں کے فرق پر مبنی ہوتا ہے اور نہ اس فرق کے مساوی ہوتا ہے۔ اگر یہ منافع دس یا بارہ فیصد ہے تو سرکاری اور بازاری نرخوں کا فرق عموماً اس سے کم ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سرٹیفکیٹ کو بازار میں بیچنے سے حامل کو ہنڈی کے ذریعے زرِ مبادلہ بھیجنے سے زیادہ فائدہ ہوتا ہے ____ اس لحاظ سے جناب کا یہ فرمانا احقر کے نزدیک درست نہیں ہے کہ حکومت کی طرف سے کھلے بازار میں اس سرٹیفکیٹ کی فروخت کی اجازت بازار سے زرِ مبادلہ کی صحیح قیمت حاصل کرنے کی اجازت کے مترادف ہے۔

اس کے برخلاف صحیح صورتِ حال یہ ہے کہ حکومت نے بازار میں زرِ مبادلہ کو اس کی بازاری قیمت پر بیچنا تو ممنوع قرار دے رکھا ہے، لیکن اس بات کی اجازت دے رکھی ہے کہ زرِ مبادلہ سرکار کو کم قیمت پر فروخت کر کے اس قیمت کی بنیاد پر سُودی معاملہ کر کے اپنے اس نقصان کی تلافی کر سکتے ہو۔

یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ غیر ملکی کرنسی کا سرکاری نرخ اُس کے بازاری نرخ سے بہت کم مقرر کرنا، جب کہ کھلے بازار میں زرِ مبادلہ کی خرید و فروخت بھی قانوناً ممنوع ہو، ایک طرح کا ظلم ہے جس کی عام حالات میں ہمیں شرعاً اجازت نہیں ہے۔ لیکن اگر حکومت ایک غلط کام کر رہی ہو تو اس سے سُودی معاملے کی شرعی حیثیت پر کوئی فرق نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور ناجائز ہی رہے گا۔

البتہ چونکہ حکومت نے سرٹیفکیٹ کے حامل سے زرِ مبادلہ جبراً کم قیمت پر خریدا ہے اس لئے اگر حکومت اسے سال بھر کے بعد سرٹیفکیٹ پر بارہ فیصد منافع دیتی ہے تو اگرچہ یہ منافع سُود ہے، لیکن اس میں سے اتنی رقم رکھ لینے کی شرعاً گنجائش معلوم ہوتی ہے جو سرٹیفکیٹ خریدنے کے دن زرِ مبادلہ کے سرکاری نرخ اور بازاری نرخ کے فرق کے برابر ہو۔ مثلاً کسی نے ایک سو ڈالر دیکر =/۱۷۰۰ پاکستانی روپے کا

سرٹیفکیٹ حاصل کیا' جب کہ اس کی بازاری قیمت =/۱۷۵۰ روپے تھی۔ اس میں اس کو پچاس روپے کا نقصان سرکاری جبر کی وجہ سے ہوا جس پر وہ دل سے راضی نہیں تھا' اب اگر سال بھر کے بعد حکومت اسے سرٹیفکیٹ کے بدلے =/۲۴۰۰ دیتی ہے' تو ان روپوں میں سے =/۵۰ روپے اگر وہ ذاتی نقصان کی تلافی کے طور پر وصول کرلے تو شرعاً اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے' لیکن باقی روپے اس کو اپنے استعمال میں لانے کی اجازت پھر بھی نہیں ہوگی۔

لیکن اگر اسٹاک ایکس چینج میں سرٹیفکیٹ بیچ کر بارہ فیصد منافع حاصل ہو تو اس میں سے یہ پچاس روپے وصول کرنا بھی شرعاً جائز نہیں ہوگا۔ وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں یہ پچاس روپے کا نقصان اُسی فریق سے وصول کیا جارہا ہے جس نے یہ نقصان پہنچایا تھا' اور دوسری صورت میں منافع دینے والا فریق وہ نہیں ہے جس نے نقصان پہنچایا۔

اس کی مثال یہ ہے کہ اگر
الف کسی ناجائز طریقے سے
ب کے =/۵۰ روپے غصب کرلے پھر وہی
الف سُود کے نام سے اس کو اپنی طرف سے =/۵۰ روپے ادا کرے تو
ب کے لئے یہ =/۵۰ روپے بحیثیتِ سُود نہیں' بلکہ بحیثیتِ تلافئ نقصان لینے کی گنجائش ہے' لیکن اگر
ج اس کو اس کے کسی قرض پر =/۵۰ روپے سُود دے تو اس کا استعمال اس کے لئے اس بناء پر جائز نہیں ہوگا کہ
الف نے اسے =/۵۰ روپے کا نقصان پہنچایا تھا۔

اس تفصیل سے آپ کے آخری سوال کا جواب بھی ہوجاتا ہے' اور وہ یہ اگر کوئی شخص صرف زرمبادلہ وصول کرنے کے حق کا تحفّظ کرنے کے لئے فارن

ایکس چینج بیرر سرٹیفکیٹ خریدتا ہے اور سال بھر کے بعد اس پر حکومت سُود دیتی ہے تو اسے کیا کرنا چاہئے؟ اس کا جواب یہی ہے کہ وہ سرٹیفکیٹ کی اصل قیمت (FACE VALUE) اپنے استعمال میں لاسکتا ہے' اور اس سے زائد اتنی رقم لینے کی بھی گنجائش ہے جو سرٹیفکیٹ خریدنے کے دن (نہ کہ منافع وصول ہونے کے دن) اس کے ادا کردہ زرِ مبادلہ کی بازاری قیمت اور سرکاری نرخ کے فرق کے برابر ہو' لیکن اس سے زیادہ جتنی رقم حکومت کی طرف سے ملے' وہ یقیناً سُود ہے' اور اسے ذاتی استعمال میں لانا جائز نہیں' بلکہ اس سے اپنی جان چھڑانے کی نیت سے اسے صدقہ کردینا واجب ہے۔

یہاں یہ بھی واضح رہے کہ آپ نے جو لکھا ہے کہ :

"بحالتِ مجبوری کیا وہ باون ہزار روپیہ خیرات کردے یا جتنی فارن کرنسی اس نے حکومت کو دی تھی' اتنی لے کر باقی خیرات میں دیدے"۔

تو اس کے بارے میں عرض یہ ہے کہ جتنی فارن کرنسی اس نے حکومت کو دی تھی' اتنی لینا درست نہیں' بلکہ اس فارن کرنسی کے دیتے وقت اس کی بازاری قیمت سرٹیفکیٹ کی اصلی قیمت (FACE VALUE) سے جتنی زائد تھی' صرف اتنی وصول کرنے کی گنجائش ہے' اس سے زائد نہیں' اور احتیاط تو بلاشبہ اسی میں ہے کہ اصلی قیمت (FACE VALUE) پاس رکھ کر باقی سب صدقہ کردی جائے۔

یہ واضح کرنا بھی مناسب ہے کہ اس رقم کو خیرات کرنے کا مطلب رفاہی کاموں میں لگانا نہیں' بلکہ مستحقِ زکوٰۃ کو مالک بنا کر صدقہ کرنا ہے۔ البتہ یہ رقم اپنے باپ' بیٹے' شوہر اور بیوی کو بھی دی جاسکتی ہے' بشرطیکہ وہ مستحقِ زکوٰۃ ہوں۔

ایک اور بات آخر میں قابلِ ذکر یہ ہے کہ آپ نے ایک جگہ افراطِ زر کی بنیاد پر روپے کی قیمت میں کمی کا بھی ذکر فرمایا ہے' جس سے ایسا لگتا ہے کہ ادائیگیوں

میں روپے کی قیمت میں کمی کا بھی لحاظ ہونا چاہئے۔ شرعی نقطۂ نظر سے قرض اور دیگر واجبات اور دُیون کے لین دین میں افراطِ زر کی شرح میں تبدیلی کا اعتبار نہیں ہوتا، اس لئے ادائیگی کے وقت اس پہلو کو مدّ نظر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس مسئلے کی مکمل تحقیق احقر نے اپنے ایک مفصّل مقالے میں کی ہے جو انشاء اللہ عنقریب "البلاغ" میں شائع ہو جائے گا۔

دُعاء میں یاد رکھنے کی درخواست ہے

والسلام

احقر

محمد تقی عثمانی عفی عنہ

۳-۱۲-۱۴۰۸ھ

✦✦✦✦✦✦✦

ألا بذكر الله تطمئن القلوب

ووٹ کی اسلامی حیثیت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط وترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

فہرست مضامین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انتخابات میں
ووٹ کی اسلامی حیثیت

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی

اما بعد!

موجودہ دور کی گندی سیاست نے الیکشن اور ووٹ کے لفظوں کو اتنا بدنام کردیا ہے کہ ان ساتھ مکروفریب' جھوٹ' رشوت اور دغابازی کا تصوّر لازِم ذات ہوکر رہ گیا ہے' اسی لئے اکثر شریف لوگ اس جھنجھٹ میں پڑنے کو مناسب ہی نہیں سمجھتے۔ اور یہ غلط فہمی تو بے حد عام ہے کہ الیکشن اور ووٹوں کی سیاست کا دین ومذہب سے کوئی واسطہ نہیں۔ اس سلسلے میں ہمارے معاشرے کے اندر چند در چند غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں' یہاں ان کا ازالہ بھی ضروری ہے۔

اپنے ووٹ کو استعمال کرنا شرعاً ضروری ہے

پہلی غلط فہمی تو سیدھے سادے لوگوں میں اپنی طبعی شرافت کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے' اس کا منشاء اتنا بُرا نہیں' لیکن نتائج بہت برے ہیں' وہ غلط فہمی یہ ہے کہ

آج کی سیاست مکروفریب کا دوسرا نام بن چکی ہے' اس لئے شریف آدمیوں کو نہ سیاست میں کوئی حصّہ لینا چاہیے' نہ الیکشن میں کھڑا ہونا چاہئے اور نہ ووٹ ڈالنے کے خرخشے میں پڑنا چاہئے۔

یہ غلط فہمی خواہ کتنی نیک نیتی کے ساتھ پیدا ہوئی ہو' لیکن بہرحال غلط اور ملک وملّت کے لئے سخت مضر ہے۔ ماضی میں ہماری سیاست بلاشبہ مفاد پرست لوگوں کے ہاتھوں گندگی کا ایک تالاب بن چکی ہے' لیکن جب تک کچھ صاف ستھرے لوگ اسے پاک کرنے کے لئے آگے نہیں بڑھیں گے اس گندگی میں اضافہ ہی ہوتا چلا جائیگا۔ اور پھر ایک نہ ایک دن یہ نجاست خود ان کے گھروں تک پہنچ کر رہے گی۔ لہٰذا عقلمندی اور شرافت کا تقاضا یہ نہیں ہے کہ سیاست کی اس گندگی کو دور دور سے بُرا کہا جاتا رہے بلکہ عقلمندی کا تقاضا یہ ہے کہ سیاست کے میدان کو ان لوگوں کے ہاتھ سے چھیننے کی کوشش کی جائے جو مسلسل اسے گندا کر رہے ہیں۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ سرورِ کونین صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

﴿ النّاس إذا رأوا الظالم فلم يأخذوا على يديه أوشك أن يعمهم الله بعقاب ﴾

(جمع الفوائد صفحہ ۵۱ جلد ۲: بحوالہ ابوداؤد و ترمذی)

"اگر لوگ ظالم کو دیکھ کر اس کا ہاتھ نہ پکڑیں تو کچھ بعید نہیں کہ اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنا عذاب عام نازل فرمائیں"۔

اگر آپ کُھلی آنکھوں دیکھ رہے ہیں کہ ظلم ہو رہا ہے' اور انتخابات میں سرگرم حصّہ لے کر اس ظلم کو کسی نہ کسی درجے میں مٹانا آپ کی قدرت میں ہے تو اس حدیث کی رو سے یہ آپ کا فرض ہے کہ خاموش بیٹھنے کے بجائے ظالم کا ہاتھ پکڑ

کر اس ظلم کو روکنے کی مقدور بھر کوشش کریں۔

بہت سے دین دار لوگ سمجھتے ہیں کہ اگر ہم اپنا ووٹ استعمال نہیں کریں گے تو اس سے کیا نقصان ہو گا؟ لیکن سنیئے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیا ارشاد فرماتے ہیں؟ حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ سے مسند احمد میں روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

﴿ من أُذِلّ عندہٗ مؤمن فلم ینصرہ وھو یقدر علی أن ینصرہٗ أذلہ اللّٰہ علی رؤوس الخلائق ﴾ (ایضاً صفحہ ۵۱، جلد ۲)

"جس شخص کے سامنے کسی مومن کو ذلیل کیا جارہا ہو اور وہ اس کی مدد کرنے پر قدرت رکھنے کے باوجود مدد نہ کرے تو اللہ تعالیٰ اسے (قیامت کے میدان میں) بر سرِعام رسوا کرے گا۔

ووٹ نہ دینا حرام ہے

شرعی نقطہ نظر سے ووٹ کی حیثیت شہادت اور گواہی کی سی ہے' اور جس طرح جھوٹی گواہی دینا حرام اور ناجائز ہے۔ اسی طرح ضرورت کے موقع پر شہادت کو چھپانا بھی حرام ہے۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے :

﴿ وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ آثِمٌ قَلْبُه ﴾

"اور تم گواہی کو نہ چھپاؤ' اور جو شخص گواہی کو چھپائے' اس کا دل گناہ گار ہے"۔

اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

﴿ مَنْ کَتَمَ شَھَادَۃً اِذَا دُعِیَ اِلَیْھَا کَانَ کَمَنْ شَھِدَ بِالزُّوْرِ ﴾
(جمع الفوائد بحوالہ طبرانی صفحہ ٦٢ جلد ١)

"جس کسی کو شہادت کے لئے بلایا جائے' پھر وہ اسے چھپائے تو وہ ایسا ہے جیسے جھوٹی گواہی دینے والا"۔

بلکہ گواہی دینے کے لئے تو اسلام نے اس بات کو پسند کیا ہے کہ کسی کے مطالبہ کرنے سے پہلے ہی انسان اپنا یہ فریضہ ادا کردے' اور اس میں کسی کی دعوت یا ترغیب کا انتظار بھی نہ کرے' حضرت زید بن خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

﴿ اَلَا اُخْبِرُکُمْ بِخَیْرِ الشُّھَدَاءِ الَّذِیْ یَاْتِیْ بِشَھَادَتِہٖ قَبْلَ اَنْ یُسْأَلَھَا ﴾ (ایضاً صفحہ ٢٦١ جلد ١ بحوالہ مالک و مسلم وغیرہ)

"کیا میں تمہیں نہ بتاؤں کہ بہترین گواہ کون ہے؟ وہ شخص ہے جو اپنی گواہی کسی کے مطالبہ کرنے سے پہلے ہی ادا کردے"۔

ووٹ بھی بلاشبہ ایک شہادت ہے' قرآن وسنّت کے یہ تمام احکام اس پر بھی جاری ہوتے ہیں' لہٰذا ووٹ کو محفوظ رکھنا دینداری کا تقاضا نہیں' اس کا زیادہ سے زیادہ صحیح استعمال کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔ یوں بھی سوچنے کی بات ہے کہ اگر شریف' دیندار اور معتدل مزاج کے لوگ انتخابات کے تمام معاملات سے بالکل یکسو ہو کر بیٹھ جائیں تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوسکتا ہے کہ وہ یہ پورا میدان' شریروں' فتنہ پردازوں اور بے دین افراد کے ہاتھوں میں سونپ رہے ہیں' ایسی صورت میں کبھی بھی یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ حکومت نیک اور اہلیت رکھنے والے افراد کے ہاتھ میں آئے' اگر دین دار لوگ سیاست سے اتنے بے تعلق ہو کر رہ جائیں تو پھر انہیں ملک کی دینی اور اخلاقی تباہی کا شکوہ کرنے کا بھی کوئی حق نہیں پہنچتا' کیوں

کہ اس کے ذمہ دار وہ خود ہوں گے اور ان کے حکّام کا سارا عذاب وثواب ان ہی کی گردن پر ہوگا اور خود ان کی آنے والی نسلیں اس شرّوفساد سے کسی طرح محفوظ نہیں رہ سکیں گی جس پر بند باندھنے کی انہوں نے کوئی کوشش نہیں کی۔

انتخابات خالص دنیاوی معاملہ نہیں

انتخابات کے سلسلے میں ایک دوسری غلط فہمی پہلی سے زیادہ سنگین ہے' چونکہ دین کو لوگوں نے صرف نماز' روزے کی حد تک محدود سمجھ لیا ہے' اس لئے سیاست و معیشت کے کاروبار کو وہ دین سے بالکل الگ تصوّر کرکے یہ سمجھتے ہیں کہ یہ سارے معاملات دین کی گرفت سے بالکل آزاد ہیں۔ چنانچہ بہت سے لوگ ایسے بھی دیکھے گئے ہیں جو اپنی نجی زندگی میں نماز' روزے اور وظائف واوراد تک کے پابند ہوتے ہیں' لیکن نہ انہیں خرید وفروخت کے معاملات میں حلال وحرام کی فکر ہوتی ہے' نہ وہ نکاح وطلاق اور برادریوں کے تعلّقات میں دین کے احکام کی کوئی پروا کرتے ہیں۔

ایسے لوگ انتخابات کو بھی ایک خالص دنیاوی معاملہ سمجھ کر اس میں مختلف قسم کی بدعنوانیوں کو گوارا کرلیتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ان سے کوئی بڑا گناہ سرزد ہوا ہے' چنانچہ بہت سے لوگ اپنا ووٹ اپنی دیانتدارانہ رائے کے بجائے محض ذاتی تعلّقات کی بنیاد پر کسی نااہل کو دے دیتے ہیں' حالانکہ وہ دل میں خوب جانتے ہیں کہ جس شخص کو ووٹ دیا جارہا ہے وہ اس کا اہل نہیں' یا اس کے مقابلے میں کوئی دوسرا شخص اس کا زیادہ حق دار ہے' لیکن صرف دوستی کے تعلق' برادری کے رشتے' یا ظاہری لحاظ ومرّوت سے متأثر ہوکر وہ اپنے ووٹ کو غلط جگہ استعمال کرلیتے ہیں' اور کبھی خیال میں بھی نہیں آتا کہ شرعی ودینی لحاظ سے انہوں نے کتنے بڑے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔

جیسا کہ اوپر عرض کیا جاچکا ہے کہ ووٹ ایک شہادت ہے اور شہادت کے بارے میں قرآنِ کریم کا ارشاد یہ ہے۔

﴿ وَاِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوْا وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبٰى ﴾

"اور جب کوئی بات کہو تو انصاف کرو، خواہ وہ شخص (جس کے خلاف بات کہی جارہی ہے) تمہارا قرابت دار ہی کیوں نہ ہو"۔

لہٰذا جب کسی شخص کے بارے میں ضمیر اور دیانت کا فیصلہ یہ ہو کہ جس شخص کو ووٹ دے رہے ہو وہ ووٹ کا مستحق نہیں ہے۔ یا کوئی دوسرا شخص اس کے مقابلے میں زیادہ اہلیت رکھتا ہے، تو اس وقت محض ذاتی تعلّقات کی بناء پر اسے ووٹ دے دینا "جھوٹی گواہی" کے ذیل میں آتا ہے۔ اور قرآنِ کریم میں جھوٹی گواہی کی مذمّت اتنی شدّت کے ساتھ کی گئی ہے کہ اسے بُت پرستی کے ساتھ ذکر فرمایا گیا ہے۔ ارشاد ہے :

﴿ فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْاَوْثَانِ وَاجْتَنِبُوْا قَوْلَ الزُّوْرِ ﴾

"پس تم پرہیز کرو بتوں کی نجاست سے اور پرہیز کرو جھوٹی بات کہنے سے"۔

اور حدیث شریف میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدّد مواقع پر جھوٹی گواہی کو اکبر الکبائر میں شمار کر کے اس پر سخت وعیدیں ارشاد فرمائی ہیں۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا میں اکبر الکبائر (بڑے بڑے گناہ) نہ بتاؤں؟ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک ٹھہرانا اور والدین کی نافرمانی کرنا اور خوب اچھی طرح سنو! جھوٹی گواہی، جھوٹی بات! حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تکیہ لگائے ہوئے بیٹھے تھے، جب جھوٹی گواہی کا ذکر آیا تو اٹھ کر بیٹھ

گئے' اور "جھوٹی گواہی" کا لفظ بار بار ارشاد فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ ہم دل میں کہنے لگے کہ کاش! آپ خاموش ہو جائیں۔

(بخاری و مسلم' جمع الفوائد صفحہ ۱۶۲ جلد ۲)

یہ وعیدیں تو صرف ووٹ کے اس غلط استعمال پر صادق آتی ہیں جو محض ذاتی تعلّقات کی بناء پر دیا گیا ہو' اور روپے پیسے لے کر کسی نااہل کو ووٹ دینے میں جھوٹی گواہی کے علاوہ رشوت کا عظیم گناہ بھی ہے۔

لہٰذا ووٹ ڈالنے کے مسئلہ کو ہرگز یوں نہ سمجھا جائے کہ یہ ایک خالِص دنیوی مسئلہ ہے' اور دین سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یقین رکھئے کہ آخرت میں ایک ایک شخص کو اللہ کے سامنے کھڑا ہونا ہے' اور اپنے دوسرے اعمال کے ساتھ اس عمل کا بھی جواب دینا ہے کہ اس نے اپنی اس "شہادت" کا استعمال کس حد تک دیانت داری کے ساتھ کیا ہے۔

نااہل کو ووٹ دینا شدید تر گناہ ہے

بعض حضرات یہ بھی سوچتے ہیں کہ اگر نااہل کو ووٹ دینا گناہ ہے تو ہم کون سے پاکباز ہیں؟ ہم صبح سے لے کر شام تک بے شمار گناہوں میں ملوّث رہتے ہیں۔ اگر اپنے گناہوں کی طویل فہرست میں ایک اور گناہ کا اضافہ ہو جائے تو کیا حرج ہے؟

لیکن خوب سمجھ لیجئے کہ یہ نفس وشیطان کا سب سے بڑا دھوکہ ہے' اوّل تو انسان اگر ہر گناہ کے ارتکاب کے وقت یہی سوچا کرے تو وہ کبھی کسی گناہ سے نہیں بچ سکتا' اگر کوئی شخص تھوڑی سی گندگی میں ملوّث ہو جائے تو اس کو اس سے پاک ہونے کی فکر کرنی چاہیئے نہ کہ وہ غلاظت کے کسی تالاب میں چھلانگ لگا دے۔

دوسری بات یہ ہے کہ گناہ گناہ کی نوعیتوں میں بھی بڑا فرق ہے' جن گناہوں کے نتائج بد پوری قوم کو بھگتنے پڑیں' ان کا معاملہ پرائیویٹ گناہوں کے مقابلے میں

بہت سخت ہے۔ انفرادی نوعیت کے جرائم، خواہ اپنی ذات میں کتنے ہی گھناونے اور شدید ہوں، لیکن ان کے اثرات دو چار افراد سے آگے نہیں بڑھتے۔ اس لئے ان کی تلافی بھی عموماً اختیار میں ہوتی ہے، ان سے توبہ واستغفار کر لینا بھی آسان ہے، اور ان کے معاف ہو جانے کی امید بھی ہر وقت کی جاسکتی ہے۔ اور اس کے برخلاف جس گناہ کا بُرا نتیجہ پورے ملک اور پوری قوم نے بھگتنا ہو، اس کی تلافی کی کوئی صورت نہیں، یہ تیر کمان سے نکلنے کے بعد واپس نہیں آسکتا، اس لئے اگر کسی وقت انسان اس بد عملی سے آئندہ کے لئے توبہ کر لے تو کم از کم ماضی کے جرم سے عہدہ بَرا ہونا بہت مشکل ہے، اور اس کے عذاب سے رہائی کی امید بہت کم ہے۔

اس حیثیت سے یہ گناہ چوری، ڈاکہ، زناکاری اور دوسرے تمام گناہوں سے شدید تر ہے۔ اور اسے دوسرے جرائم پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

یہ درست ہے کہ ہم صبح وشام بیسیوں گناہوں کا ارتکاب کرتے ہیں، مگر یہ سب گناہ ایسے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی وقت توبہ کی توفیق بخشے تو معاف بھی ہو سکتے ہیں اور ان کی تلافی بھی کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ ہم اپنی گردن ایک ایسے گناہ میں بھی پھنسالیں جس کی تلافی ناممکن اور جس کی معافی بہت مشکل ہے۔

بعض لوگ یہ بھی سوچتے ہیں کہ لاکھوں ووٹوں کے مقابلے میں ایک شخص کے ووٹ کی کیا حیثیت ہے؟ اگر وہ غلط استعمال بھی ہو جائے تو ملک و قوم کے مستقبل پر کیا اثر انداز ہو سکتا ہے؟

لیکن خوب سمجھ لیجئے کہ اوّل تو اگر ہر شخص ووٹ ڈالتے وقت یہی سوچنے لگے تو ظاہر ہے کہ پوری آبادی میں کوئی ایک ووٹ بھی صحیح استعمال نہیں ہو سکے گا۔ پھر دوسری بات یہ ہے کہ ووٹوں کی گنتی کا جو نظام ہمارے یہاں رائج ہے اس میں صرف ایک ان پڑھ، جاہل شخص کا ووٹ بھی ملک وملّت کے لئے فیصلہ کن ہو سکتا ہے، اگر

ایک بے دین، بدعقیدہ اور بدکردار امیدوار کے بیلٹ بکس میں صرف ایک ووٹ دوسروں سے زیادہ چلا جائے تو وہ کامیاب ہوکر پوری قوم پر مسلّط ہو جائے گا۔ اس طرح بعض اوقات صرف ایک جاہل اور اَن پڑھ انسان کی معمولی سی غفلت، بھول چوک یا بددیانتی بھی پورے ملک کو تباہ کر سکتی ہے۔ اس لئے مرّوجہ نظام میں ایک ایک ووٹ قیمتی ہے اور یہ ہر فرد کا شرعی، اخلاقی، قومی اور ملّی فریضہ ہے کہ وہ اپنے ووٹ کو اتنی ہی توجّہ اور اہمیت کے ساتھ استعمال کرے جس کا وہ فی الواقع مستحق ہے۔

انتخابی مہم کے دس مُنکرات

انتخابات کا ہنگامہ ہمارے معاشرے میں بے شمار گناہوں اور بد عنوانیوں کا ایسا طوفان لے کر آتا ہے جس کی ظلمت پورے ماحول پر چھا جاتی ہے' اور اس میں شریعت' اخلاق' شرافت اور مرّوت کی بنیادوں پر اتنی متواتر ضربیں لگتی ہیں کہ پورا ملک لرز کر رہ جاتا ہے ______ ان گناہوں اور بد عنوانیوں کا انتہائی افسوسناک پہلو یہ ہے کہ دلوں سے ان گناہوں کے گناہ ہونے کا احساس بھی مٹتا جا رہا ہے اور اقتدار طلبی کی اس اندھی دوڑ میں سب کچھ شیرِ مادر بن کر رہ گیا ہے' اور چونکہ معاشرے میں ان برائیوں کا چلن کسی روک ٹوک کے بغیر اتنا عام ہو گیا ہے کہ اب کوئی ان بُرائیوں کے خلاف بولتا بھی نہیں' اس لئے ایسے حضرات کو بھی ان کے بُرا یا گناہ ہونے کا خیال ہی نہیں آتا' جن کی نیت جان بوجھ کر بُرائی کرنے کی نہیں ہوتی۔ لہٰذا آج کی محفل میں ایسی چند بُرائیوں کا ذکر اس جذبے سے کیا جا رہا ہے کہ جو اللہ کا بندہ ان سے بچ سکے وہ بچ جائے اور دوسرے حضرات کے دل میں کم از کم ان کے گناہ اور بُرائی ہونے کا احساس پیدا ہو جائے۔

(۱) انتخابات کے تعلق سے جو گناہ اور منکرات ہمارے ماحول میں پھیلے ہوئے ہیں' ان سب کی بنیادی جڑ تو اقتدار کی ہوس اور کسی منصب تک پہنچنے کی حرص ہے۔ جس کا جواز تلاش کرنے کے لئے بعض اوقات ملک وملّت کی خیرخواہی کی معصوم تاویل کر لی جاتی ہے۔ حالانکہ حکومت واقتدار کے بارے میں قرآن وسنّت کی ہدایات یہ ہیں کہ وہ کوئی پھولوں کی سیج نہیں ہے جس کی طرف لپکنے میں ایک دوسرے سے آگے نکلنے کی کوشش کی جائے' بلکہ یہ دنیا و آخرت کی ذمّہ داری کا وہ جُوا ہے جسے

گردن پر رکھنے سے پہلے انسان کو لرزنا ضرور چاہئے' اور شدید مجبوری کے بغیر اپنے آپ کو اس آزمائش میں ڈالنا چاہئے۔ یہی وجہ ہے کہ جب سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے ان کے صاحبزادے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو خلافت کے لئے نامزد کرنے کو کہا گیا تو انہوں نے ایک جواب یہ بھی دیا کہ :

"ذمّہ داری کا طوق خطّاب کے خاندان میں بس ایک ہی شخص (یعنی خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ) کے گلے میں پڑ گیا تو کافی ہے' میں اپنے بیٹے کے گلے کو اس سے گرانبار کرنا نہیں چاہتا۔

اگر کسی شخص کے دل میں واقعۃً اس گرانبار ذمّہ داری کا کماحقہ احساس ہو تو بے شک اس کا جائز ذرائع سے اقتدار تک پہنچنا ملک وملّت کی خیر خواہی کے جذبے سے ہوتا ہے جو اس کی ادا ادا سے جھلکتا ہے' اور اس کے نتیجے میں کبھی وہ خرابیاں' بدعنوانیاں اور گناہ وجود میں نہیں آتے جن کے زہریلے اثرات سے آج کی سیاسی فضا مسموم ہے۔

لیکن جب اقتدار کو ایک منفعت' ایک لذّت اور ایک مادّی مفاد سمجھ لیا جائے اور اسے حاصل کرنے کے لئے تن من دھن کی ساری طاقتیں لٹائی جانے لگیں تو یہ اقتدار کی وہ حرص ہے' جس کے بطن سے خیر وفلاح برآمد نہیں ہو سکتی' اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ گناہوں' بُرائیوں' خود غرضیوں اور بدعنوانیوں کو جنم دے کر معاشرے میں شر اور فساد کو پھیلاتا ہے۔

(۲) اسی شر وفساد کا ایک حصّہ یہ ہے کہ ہماری انتخابی مہمّات میں ایک دوسرے پر الزام تراشی اور بہتان طرازی کو شیرِ مادَر سمجھ لیا گیا ہے۔ اپنے مقابل کو چت کر کے اپنی فتح کا ہاتھ بلند کرنے کے لئے اُس پر بلا تحقیق ہر قسم کا الزام عائد کرنا حلالِ طیّب قرار پا چکا ہے' بلکہ یہ اس سیاسی جنگ کا لازمی حصّہ ہے جس کے بغیر سیاسی فتح کو ناممکن سمجھا جاتا ہے۔

اسلام کی تعلیم یہ ہے کہ کوئی شخص کتنا ہی بُرا ہو' لیکن اس پر کوئی ایسا الزام عائد کرنا ہرگز جائز نہیں ہے جس کی سچّائی کی مکمل تحقیق نہ ہو چکی ہو۔ لیکن انتخابی جلسوں کی شاید ہی کوئی تقریر اس قسم کے بلا تحقیق الزامات سے خالی ہوتی ہو جو بہتان کے گناہ کبیرہ میں داخل ہیں۔ پھر بعض اوقات اس بہتان طرازی کے لئے اتنی گھٹیا اور بازاری زبان استعمال کی جاتی ہے کہ وہ دشنام طرازی کا گناہ بھی سمیٹ لیتی ہے۔ ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مسلمان کی جان' مال اور آبرو کو کعبتہ اللہ سے زیادہ مقدّس قرار دیا ہے' جس کا مطلب یہ ہے کہ مسلمان کی جان' مال یا آبرو پر ناروا حملہ کرنا (معاذاللہ) کعبے کو ڈھانے سے بھی زیادہ سنگین گناہ ہے' لیکن انتخابی مہم کے جوش میں مدّمقابل کا کعبۂ آبرو گلی گلی میں ڈھایا جاتا ہے' اور اخباروں کے صفحات سے لے کر انتخابی جلسوں اور کارنر میٹنگز تک کوئی جگہ ایسی نہیں ہے جو بہتان تراشی اور دشنام طرازی کی عفونت سے بدبودار نہ ہو۔

(۴) پھر چونکہ انتخابات کا موقع ایسا ہوتا ہے کہ کسی امیدوار کے بارے میں حقائق منظرِعام پر لانے کی واقعی ضرورت بھی ہوتی ہے' تاکہ عوام کو دھوکے اور نقصان سے بچایا جاسکے' اس لئے کسی امیدوار کے حقیقی اوصاف بیان کرنے کی توجیہ کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس کے لئے اوّل تو یہ ضروری ہے کہ کوئی بات ضروری تحقیق کے بغیر نہ کہی جائے' اور دیانت داری اور انصاف سے ہر حال میں کام لیا جائے' دوسرے یہ بھی ضروری ہے کہ یہ ناگوار فریضہ صرف بقدرِ ضرورت ہی انجام دیا جائے' اسے محض مزے لینے اور مجلس آرائی کا ذریعہ نہ بنایا جائے ورنہ اگر وہ بہتان نہ ہو' تب بھی غیبت کے اُس گناہِ عظیم میں داخل ہے جسے قرآن کریم نے مردہ بھائی کا گوشت کھانے کے مترادف قرار دیا ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی مجلس میں کسی شخص نے حجّاج بن یوسف کی بُرائیاں بیان کرنی شروع کردیں۔ حجّاج کا ظلم و ستم لوگوں میں مشہور تھا' لیکن

چونکہ اس مقام پر بُرائی کرنے کا کوئی صحیح مقصد یا فائدہ نہیں تھا' اس لئے حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ :

"یہ غیبت ہے' اور اگر حجّاج نے بہت سے لوگوں پر ظلم کیا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ اب ہر شخص کے لئے اس کی غیبت حلال ہو گئی ہے۔ یاد رکھو کہ اللہ تعالیٰ اگر حجاج سے بے گناہوں کے خون کا حساب لے گا تو اس کی ناروا غیبت کا بھی حساب لے گا"۔

④ دوسرں کی بُرائی اور ان پر الزام تراشی کے علاوہ انتخابات میں کامیابی کے لئے یہ بھی ضروری سمجھا جاتا ہے کہ منہ بھر بھر کر خود اپنی تعریف اور اپنی خدمات کا مبالغہ آمیز تذکرہ کیا جائے۔ یاد رکھئے : خود ستائی' نام و نمود اور دکھاوے کو مذہب و اخلاق کے ہر نظام میں گناہ یا کم از کم بُرا ضرور سمجھا گیا ہے' لیکن ہماری انتخابی سیاست کے مذہب میں یہ عمل کسی قید و شرط کا پابند نہیں رہا۔

⑤ عوام کو ووٹ دینے پر مائل کرنے کے لئے یہ بھی لازمی سمجھ لیا گیا ہے کہ اُن سے سوچے سمجھے بغیر خوشنما وعدے کئے جائیں۔ وعدہ کرتے وقت اس بات سے بحث نہیں ہوتی کہ اُن کو پورا کرنے کا کیا طریقہ ہوگا؟ اور اقتدار حاصل ہونے کے بعد وہ کس طرح روبعمل لائے جاسکیں گے؟ مسئلہ صرف یہ ہے کہ وعدوں کے نیلام میں کس طرح دوسروں سے بڑھ چڑھ کر بولی لگائی جائے؟ ______ ہم برسرِ اقتدار آکر غریبوں کی قسمت بدل دیں گے' ہم پسماندہ علاقوں کو پیرس کا نمونہ بنا دیں گے' ہم ہر ضلع میں ایک ہائی کورٹ قائم کردیں گے' ہم غُربت اور جہالت کا خاتمہ کردیں گے؟ ______ اس قسم کے بلند و بانگ دعوے اخباری بیانات سے لیکر تقریروں تک ہر جگہ سنائی دیتے ہیں' اور ان جھوٹے وعدوں اور دعووں کے ذریعے سادہ لوح عوام کو بے وقوف بنانے کی کوشش کی جاتی ہے۔

(۶) جلسے جلوس اور اشتہار بھی انتخابی سرگرمیوں کا ایک لازمی حصّہ ہیں، اگر یہ جلسے جلوس اخلاق و شرافت کی حدود میں ہوں تو ناجائز بھی نہیں، لیکن جلسوں جلوسوں میں غنڈہ گردی روزمرّہ کا معمول بن چکی ہے جس کے نزدیک سیاسی حریفوں کی جان، مال اور آبرو کوئی قیمت نہیں رکھتی۔ چنانچہ جس کا داؤ چل جائے وہ دوسروں کو زک پہنچانے میں کسر نہیں چھوڑتا۔

(۷) پھر بعض اوقات انتخابی جلسے جلوس ایسے عام اور مصروف راستوں پر منعقد کئے جاتے ہیں جن کی وجہ سے شہر کی آبادی کے لئے نقل و حرکت محال ہو جاتی ہے، اور ٹریفک کا ایسا مسئلہ کھڑا ہو جاتا ہے جو بے گناہ شہریوں کو عذاب میں مبتلا کر دیتا ہے، نہ جانے کتنے ضعیف اور بیمار لوگ اس قسم کی بدنظمی کی وجہ سے اپنے علاج سے محروم رہ جاتے ہیں، کتنے ضرورت مند اپنے روزگار تک نہیں پہنچ پاتے۔ اس طرح عام گزر گاہوں کو بلاک کر کے نہ جانے کتنے انسانوں کو ناقابل برداشت تکلیف پہنچانے کا گناہِ عظیم اس قسم کے جلسوں جلوسوں کے حصّے میں آتا ہے۔

(۸) دیواروں کو انتخابی نعروں سے سیاہ کرنا اور شخصی اور سرکاری عمارتوں پر اشتہارات چسپاں کرنا بھی انتخابی مہم کا جزء لاینفک ہے جس کے نتیجے میں شہر کی بیشتر عمارتیں متضاد نعروں اور اشتہارات سے داغدار نظر آتی ہیں، اور کسی اللہ کے بندے کو یہ خیال نہیں آتا کہ کسی دوسرے کی عمارت کو اس کی مرضی کے بغیر استعمال کر کے اس کا حُلیہ بگاڑنا در حقیقت چوری اور غصب کے مُترادف ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

"کہ کسی دوسرے کی ملکیت کو اس کی خوشدلی کے بغیر استعمال کرنا حلال نہیں"۔

عمارتیں اور دیواریں کسی نہ کسی کی ملکیت ہوتی ہیں، اور ان کو اپنے اشتہار کے لئے استعمال کرنا مالک کی اجازت کے بغیر حرام ہے، چہ جائیکہ ان کو

خراب اور بدنما بنانا۔ لیکن غربت اور جہالت کے خاتمے کے دعویدار بے تکان اس چوری اور غصب کا ارتکاب کرتے ہیں، اور اگر کوئی شریف انسان اس عمل سے روکنے کی کوشش کرے تو اسے پتھروں اور فائرنگ کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔

(۹) ووٹوں کی خرید و فروخت اور اس غرض کے لئے لوگوں کو رشوت دینا، اور جن لوگوں کے قبضے میں بہت سے ووٹ ہوں، ان کے ناجائز کام کرا دینا یا اس کا وعدہ کرلینا ایک مستقل جُرم ہے، جو خدا اور آخرت سے بے فکر امیدواروں میں بہ کثرت رائج ہے اور اس نے معاشرے کو اخلاقی تباہی کے کنارے لا کھڑا کیا ہے۔

(۱۰) ظاہر ہے کہ ساری انتخابی مہم چلانے کے لئے ہر جماعت کو کروڑوں روپیہ درکار ہوتا ہے۔ اس کروڑوں روپے کے سرمائے کے حصول کے لئے جو طریقے اختیار کئے جاتے ہیں، ان میں غیر ملکی طاقتوں سے گٹھ جوڑ اور ان کی دی ہوئی لائن پر کام کرنا ایک ایسی بیماری ہے جو ملک کو دیمک کی طرح چاٹ رہی ہے، اور جو لوگ باہر سے سرمایہ حاصل نہیں کرتے، یا نہیں کرپاتے، وہ اپنے ہی ملک کے بڑے بڑے دولت مند افراد سے اپنی جماعتوں کے لئے چندے وصول کرتے ہیں۔ اور بسا اوقات یہ چندہ درحقیقت اس بات کی رشوت ہوتا ہے کہ برسرِ اقتدار آنے کے بعد چندہ دینے والوں کو خصوصی مُراعات دیجائینگی۔ اور اگر وہ دینے سے انکار کریں تو انہیں طرح طرح سے تنگ کیا جاتا ہے۔ جو جماعت جتنی زیادہ طاقتور ہوتی ہے، اور اس کے اقتدار میں آنے کے جتنے زیادہ امکانات ہوتے ہیں، اس کی چندے کی اپیل اتنی ہی زیادہ مؤثر ہوتی ہے۔

یہ دس موٹے موٹے گناہ محض مثال کے طور پر ذکر کئے گئے ہیں، لیکن اگر آپ باریک بینی سے غور فرمائیں تو نظر آئے گا کہ ان میں سے ہر گناہ بذاتِ خود بہت سے گناہوں کا مجموعہ ہے، اور انتخابی مہم کے دوران اسی قسم کے نہ جانے کتنے گناہوں

کا ارتکاب دھڑلے سے ہوتا ہے۔ اب غور فرمائیے کہ جن حکومتوں کی بنیاد میں جھوٹ، الزام تراشی، بہتان، غیبت، خود ستائی، جھوٹے وعدوں، دوسروں کے ساتھ غنڈہ گردی، مخلوقِ خدا کی ایذا رسانی، دوسروں کی املاک پر ناجائز تصرف جیسے عظیم گناہ داخل ہوں، ان سے ملک وملّت کو سکھ چین کس طرح نصیب ہو؟ اور جس ماحول میں ان گناہوں کی ظلمت چھائی ہوئی ہو، وہاں سے خیروفلاح کی روشنی نمودار ہونے کی کیا توقع رکھی جائے؟

لیکن ان گذارشات کا مقصد محض تنقید برائے تنقید نہیں، نہ اس کا منشاء یہ ہے کہ لوگوں میں مایوسی پھیلائی جائے۔ بلکہ مقصد صرف یہ ہے کہ کم از کم ہم اپنی بیماریوں سے آگاہ تو ہوں، اور ان میں سے جس کسی بیماری کا سدِّباب اپنی قدرت میں ہو اس سے دریغ نہ کریں، اور کم از کم عام مسلمان اُن گناہوں سے محفوظ رہنے کا اہتمام کریں جن میں وہ بعض اوقات نادانستہ طور پر مبتلا ہو جاتے ہیں۔ یہ سمجھنا کہ اس ہنگامہ خیز طوفان میں ایک تنہا شخص خود کسی بُرائی سے رُک جائے تو اس سے معاشرے پر مجموعی طور سے کیا اثر پڑے گا؟ یاد رکھئے کہ معاشرے سے گندگی جس چھوٹی سے چھوٹی مقدار میں بھی کم ہو، غنیمت ہے، کیونکہ معاشرہ درحقیقت افراد ہی کے مجموعے سے عبارت ہے، یہاں چراغ سے چراغ جلتا ہے لہٰذا بعض اوقات کسی ایک شخص کا عزم وہمّت بھی معاشرے کی تبدیلی میں فیصلہ کُن کردار ادا کر سکتا ہے۔ ع

ہر فرد ہے ملت کے مقدر کا ستارا

وَمَا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلَاغ

قانون میعاد سماعت کی شرعی حیثیت

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط و ترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

۱۹۷۷ء میں ایک صاحب نے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم سے ایک خط کے ذریعہ یہ سوال کیا کہ کیا پاکستان میں جو قانون ''قانونِ میعادِ سماعت'' کے نام سے جاری ہے وہ آیا شرعی قانون ہے یا نہیں؟ اس سوال کے جواب میں حضرت مولانا مدظلہم نے ایک تفصیلی خط تحریر فرمایا۔ جو پیشِ خدمت ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

قانونِ میعادِ سماعت کی شرعی حیثیت

جناب محترم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ازراہِ کرم راہنمائی فرمائیں کہ دنیا کے بعض جدید ترقی یافتہ ممالک میں (LIMITATION ACT) کے نام سے جو اصول رائج ونافذ ہیں ان کی تاریخ کیا ہے اور کیا وہ سراسر غیراسلامی اصول ہیں؟ اگر یہ اصول و قوانین غیراسلامی ہیں تو دیوانی وفوجداری مسائل وامور میں چارہ جوئی کی میعاد کا عدم تعین جو عملی خرابیاں پیدا کرتا ہے اس کا تدارک کیونکر کیا جاسکتا ہے، خصوصاً اگر اس عدم تعین کو کانٹ کے (CATEGOMCAL IMPERATIVE) کی حیثیت دی جائے تو جائداد غیر منقولہ کے برسوں پرانے معاملات متأثر ہوتے ہیں۔ اور اگر اصول وقوانین غیراسلامی نہیں تو ان کے اسلامی ہونے کا کیا جواز ہے؟ جب کہا جاتا ہے کہ اسلام کی تاریخ میں شفعہ کو چھوڑ کر اس نوعیت کے قوانین کبھی نافذ نہیں رہے؟ اگر عنقریب قومی اتحاد برسراقتدار آجائے تو پورا کا پورا اسلام کیونکر نافذ

ہوگا اور (LIMITATION ACT) کو کس طرح مشرّف بہ اسلام کیا جاے گا۔ یا پھر اسے کس بنا پر ایک کلمہ گو قانون کی حیثیت حاصل ہوگی؟ مفصّل جواب سے بلا تاخیر سرفراز فرمائیں۔

والسّلام

جعفر قاسمی
محلّہ ریختی چنیوٹ
۲۲/۸/۱۹۷۷ء

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

کا جواب

محترمی ومکرمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خدا کرے کہ مزاجِ گرامی بخیر ہوں۔ آمین

گرامی نامہ باعثِ مسرّت وافتخار ہوا۔ آپ کے سوال کے بارے میں عرض یہ ہے کہ "قانونِ میعادِ سماعت (LIMITATION ACT) سراسر غیراسلامی قانون نہیں ہے اور یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ اسلام کی تاریخ میں شفعہ کو چھوڑ کر اس نوعیت کے قوانین کبھی نافذ نہیں رہے" واقعہ یہ ہے کہ اسلامی عدالتیں بھی میعادِ سماعت کا لحاظ کرتی رہی ہیں خاص طور سے ترکی خلافت کے دور میں عالمِ اسلام کے تمام قاضی خلیفۂ وقت کی مقرر کردہ میعادِ سماعت پر عمل کرتے رہے۔ اور فقہاء اسلام نے ان کے اس عمل کی نہ صرف توثیق وتائید کی ہے بلکہ خلیفۂ وقت کے منشور جاری ہونے کے بعد اس کو واجب العمل قرار دیا ہے "الاشباہ والنظائر" کے مشہور شارح علامہ حموی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دور کے بارے میں لکھا ہے کہ ہمارے زمانے کے سلاطین نے تمام قاضیوں کو یہ حکم دیا ہوا ہے کہ وہ وقف اور وراثت کے سوا کوئی دعویٰ بناء دعویٰ قائم ہونے کے پندرہ سال بعد قابل سماعت نہ سمجھیں۔ اور فتاویٰ حامدیہ میں (جس کی تنقیح علامہ ابن عابدین

شامی رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے) اس مسئلے پر چاروں مذاہب (حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) کے فقہاء کے فتاویٰ نقل کئے ہیں جو اس بات پر یک زبان ہیں کہ سلطان کی طرف سے اس ممانعت کی اجراء کے بعد پندرہ سال بعد کوئی مقدمہ دائر نہ کیا جائے۔ البتہ علامہ خیرالدین رملی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ خیریہ میں یہ تصریح فرمائی ہے کہ اس بارے میں ہر خلیفہ کی طرف سے ازسرِنو حکم جاری ہونا میعادِ سماعت کی پابندی کے لئے ضروری ہے۔

البتہ مختلف زمانوں میں مختلف میعادیں مقرر کی گئی ہیں۔ فقہ حنفی کی کتابوں میں بعض مقدّمات کے لئے پندرہ سال، بعض کے لئے تینتیس سال اور بعض کے لئے چھتیس سال کی مدّتیں مقرر کی گئی ہیں مثلاً درمختار میں ہے :

"القضاء مُظهر لا مُثبت ولا يتخصص بزمان ومكان وخصومة، حتى لو أمر السلطان بعدم سماع الدعوىٰ بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفذ، قلت : فلا تسمع الآن بعدها إلا بأمر"

اس کے تحت علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے پر کافی مفصّل بحث کی ہے اور اسی میں یہ بھی لکھا ہے کہ :

قال المتأخرون من اهل الفتویٰ : لاتسمع الدعوی بعد ست وثلاثين سنة إلا ان يكون المدعی غائبا اوصبيا الخ"

بلکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کی مبسوط سے نقل کیا ہے کہ :

اذا ترك الدعوىٰ ثلاثة وثلاثين سنة ولم يكن مانع من الدعوىٰ

ثم ادّعیٰ لا تسمع دعوۂ

(درمختار کتاب القضاء مطلب فی عدم سماع الدعویٰ بعد خمس عشرۃ سنۃ۔ صفحہ ۲۴۴ جلد ۴ مطبوعہ دیوبند)

شمس الائمہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ خلافتِ عباسیہ کے دور کے ہیں، جس سے واضح ہوا کہ میعادِ سماعت کا یہ تصور خلافتِ عباسیہ میں بھی موجود تھا۔ افسوس ہے کہ میں اس وقت پاؤں کے ایک زخم کی وجہ سے صاحبِ فراش اور چلنے سے معذور ہوں، اس لئے دوسری کتابوں کی مراجعت اس وقت ممکن نہیں، ورنہ اس پر شاید اور بھی قدیم حوالے دستیاب ہوجاتے۔ تاہم علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ تصریحات سے بھی اتنا واضح ہوجاتا ہے کہ میعادِ سماعت کا تصور نہ صرف غیر اسلامی نہیں، بلکہ اسلامی عدالتیں ہر دور میں اس پر کسی نہ کسی شکل میں عمل پیرا رہی ہیں۔

البتہ یہاں یہ شبہ ہوسکتا ہے اور شاید آپ کو بھی یہی شبہ ہوا ہو کہ محض تاخیر کی بناء پر ایک صاحبِ حق کو حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے؟ موجودہ قوانین میں اس سوال کا جواب نصفت (EQUITY) کے ان مقولوں کے ذریعہ دیا گیا ہے کہ :

"THE LOW AIDS THE DILIGENT AND NOT THE INIDO LENT"

"قانون چوکس لوگوں کی مدد کرتا ہے، غافلوں کی نہیں"

"THERE SHOULD BEAN END TO LITIGATION"

"عدالتی مخاصمتوں کی کوئی انتہاء ہونی چاہئے"۔

لیکن یہ مقولے موجودہ قوانین کے حق میں اس لئے پوری طرح اطمینان بخش نہیں ہوئے کہ وہاں دیانت اور قضاء کی کوئی تفریق کم از کم عملاً نہیں ہے بلکہ جو حق عدالت سے مسترد ہوگیا عملاً[1] وہ حق ہی نہیں رہا۔ اس کے بجائے اسلامی فقہ میں دیانت اور قضاء کے احکام ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ لہٰذا اگر عدالت نے کسی حق کا تصفیہ کرنے سے انکار کردیا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ حق نہیں رہا' بلکہ وہ حق موجود ہے' اور جس کے ذمّے حق ہے اس پر دیانۃً فرض ہے کہ وہ اُسے صاحبِ حق تک پہنچائے' خواہ کتنا زمانہ بیت چکا ہو' اگر وہ ایسا نہ کرے گا تو عدالت خواہ اُسے کچھ نہ کہے' لیکن وہ گنہگار ہوگا۔ اسی لئے فقہاء کا یہ مقولہ "الاشباہ والنظائر" وغیرہ میں درج ہے کہ "الحق لا یسقط بتقادم الزمان" یعنی حق زمانہ گذر جانے کی بناء پر ساقط نہیں ہوتا۔ اس سے مراد یہی ہے کہ میعادِ سماعت گذر جانے کے باوجود وہ حق موجود ہے۔ جس کا ایک اثر تو اُخروی ہے کہ اس حق کو تلف کرنے والا گنہگار ہوگا۔ دوسرا اثر دنیوی ہے کہ جس شخص کو بھی اس حق تلفی کا یقینی علم ہوگا وہ اس پر فاسق کے احکام جاری کرے گا جس سے اس کے ساتھ اس کے سارے معاملات متأثر ہوں گے۔ تیسرا اثر یہ ہے کہ اگرچہ عدالت اس مسئلے کو سننے سے انکار کرچکی' لیکن اگر خلیفہ کے پاس اپیل پہنچے اور وہ محسوس کرے کہ مقدّمہ جاندار ہے اور اس میں چالبازی بظاہر نہیں ہے۔ تو فقہاء نے لکھا ہے کہ وہ اُسے کسی قاضی کے پاس بھیج سکتا ہے' اس صورت میں قاضی اس کی سماعت کرے گا۔

(شامی صفحہ ۳۴۳ جلد ۴)

نیز ایسی صورت میں صاحبِ حق قاضی کو ثالث بنا کر بھی فیصلہ کرا سکتا ہے"۔

---

[1] عملاً اس لئے کہا کہ اصولی طور پر موجودہ قوانین میں بھی یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ "میعادِ سماعت" سے چارہ جوئی (REMEDY) ختم ہو جاتی ہے حق (RIGHT) ختم نہیں ہوتا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ صرف زبانی طور پر نہیں، بلکہ عملاً بھی میعادِ سماعت سے حق ساقط نہیں ہوتا۔ البتہ میعادِ سماعت مقرر کرنے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ مدت دراز گذرنے کے بعد بھی اگر حق سماعت باقی رکھا جائے تو اس سے ایک طرف تو مقدمات میں مکروفریب اور جھوٹی گواہیوں کا امکان بڑھ جائے گا کیونکہ مدّت دراز گذرنے کے بعد واقعے کے عینی گواہ ملنے مشکل ہوتے ہیں، اور مل بھی جائیں تو واقعے کی پوری تفصیلات ذہن میں نہیں رہتیں۔ اس لئے اس قسم کے مقدّمات عدالتوں میں داخل کرنے کا مطلب یہ ہوگا کہ مقدمات میں غیر ضروری تعویق ہو اور لاینحل مسائل کھڑے ہوجائیں۔ میعادِ سماعت کی یہی حکمت ہمارے فقہاء نے بھی بیان فرمائی ہے"۔

خلاصہ یہ کہ قانونِ میعادِ سماعت کو سراسر غیراسلامی قرار دینا درست نہیں۔ بلکہ اسلامی فقہ میں اسکی بنیاد موجود ہے اور جب کبھی شریعت کی بنیاد پر موجودہ قوانین کی تدوین نو کی جائے گی تو اس قانون کو بالکلیہ مسترد یا منسوخ نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ اس پر مذکورہ فقہی بنیادوں پر نظرثانی کی جائے گی، اور میں سمجھتا ہوں کہ اس قانون میں اتنی ترمیم کی ضرورت نہیں ہوگی جتنی دوسرے بہت سے قوانین میں ضرورت پیش آئے گی۔

والسلام

احقر محمد تقی عثمانی

۱۲ر رمضان المبارک ۱۳۹۷ھ

٣١٢
الله نور السموات والارض

کوّے کی حلت پر تحقیق

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

ضبط وترتیب
محمد عبداللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

آج سے تقریباً ۴۲ سال پہلے ۱۹۶۰ء میں شکار پور سندھ کے بعض علماء نے کوے کی حرمت پر ایک فتویٰ دیا۔ جو جمہور علماء کے مسلک کے خلاف تھا۔ اس لئے ایک صاحب نے اس کے بارے میں حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب مدظلہم العالی کو ایک استفتاء بھیجا، اور اس کے ساتھ ان علماء کا جواب بھی ارسال کیا۔ حضرت مفتی صاحب مدظلہم نے وہ سوال و جواب حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم کے سپرد کیا۔ حضرت مولانا مدظلہم نے اس کا تحقیقی جواب تحریر فرمایا جو پیش خدمت ہے۔ شکار پور سندھ کے علماء کا جواب فارسی میں ہے۔

میمن اسلامک پبلشرز

کوے کی حلت پر تحقیق

س:
شکار پور سندھ کے علماء نے کوے کی حرمت پر ایک تحریر لکھی ہے جو ارسال خدمت ہے، یہ تحریر چونکہ جمہور علماء کے مسلک کے خلاف ہے اس لئے اس سے متعلق بعجلت ممکنہ تحقیق فرما کر ممنون فرمائیں۔ اس تحریر کے سوال و جواب حسب ذیل ہیں۔

(س) غراب ملکی حلال است یا حرام، بینوا توجروا۔

ج: غراب ملکی حرام است از جملہ فواسق و موذیات است در حدیث شریف فی الموطا امام مالک" عن نافع عن عبدالله ابن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم قال خمس من الدواب ليس على المحرم ى قتلهن جناح الغراب و الحداة و العقرب و الفارة و الكلب العقور ودر حاشیہ مصفی علی الموطا قال البغوى اتفق اہل العلم على انه يجوز للمحرم قتل هذه الاعيان ولا شئى عليه ى قتلها ى الاحرام و الحرم لان الحديث يشتمل على اعيان بعضها سباع و بعضها ہوام و بعضها لا يدخل ى معنى السباع ولا هى من جملة الهوام وانما ہو حيوان مستخبث اللحم و تحريم الاكل يجمع الكل و قالت الحنفية لا جزاء بقتل ماورد ى الحديث وقاسوا عليه الذئب وقالوا ى غيرها من الفهد و النمر و الخنزير و جميع مالا يوكل لحمه عليه الجزا بقتلها الا ان يبتديه شئى فيدفعه عن نفسه فيقتله فلاشى عليه وى البحر معنى الفسق فيهن خبثهن دكثرة الغرر فيهن در ہدایہ می آرد

والمراد الغراب الذی یاکل الجیف و یخلط لانہ یبتدی بالاذی وفی
بعض النسخ او یخلط کما نقل عبارتہا فی البحراد یخلط الحب
بالنجس معناہ یاکل الحب تارۃ و النجس تارۃ کذافی الحاشیتہ
للسید الشامی علی البحر نقلاعن النہرعن البدائع- قال ابویوسف
الغراب المذکور فی الحدیث الذی یاکل الجیف او یخلط لان
ھذالنوع ہوالذی یبتدی بالاذی در مسکین شرح کنز تحت قولہ
ولاشی بقتل الغراب می آرد والمرادبہ الا بقع الذی یاکل
الجیف و یخلط النجس مع الطاہر فی التناول ودر حاشیہ
علامہ ابی السعودی نویسد الواو بمعنی او اذلا حاجۃ بضم
الخلط الی اکلھا (ای اکل ما خالفہ) کماذکرہ الحموی انتہی—

وفقہاء کرام دو نوع غراب را از غراب کہ در حدیث شریف
مذکور است استثنی ساختہ اند، یکے غراب الزرع و دیگر عقعق
کمافی عامۃ الکتب بقتل ایں ہردو نوع بر محرم جزا واجب است —
در ردالمحتار در تعریف غراب الزرع می نویسد وہوالذی
یلتقط الحب ولا یاکل الجیف ولا یاوی فی القری والا مصار —
در تعریف عقعق می آرد ہو طائر نحوالحمامۃ
طویل الذنب فیہ بیاض وسواد وہو نوع من الغربان یتشام بہ و
یعقعق بصوت یشبہ العین و القاف پس ایں ہر دونوع
حلال اند وازیں جا است کہ فقہاء کرام در کتاب مایحل اکلہ وما لا
یحل ہمیں دو نوع غراب راحلال نوشتہ اند ودر تنویر الابصار می نو
یسد وحل غراب الزرع الذی یاکل الحب والارنب و
العقعق وہو غراب یجمع بین اکل جیف وحب ولا شک ان غراب

دیارنا غیر العقعق وغیر غراب الزراع فیکون داخلافی الغراب المذکورفی الحدیث فیکون فاسقاد حراما کسائر نظائرہ و آنچہ بعض فضلاء ایں غراب ملکی را حلال دانستہ و تمسک گرفتہ بآنچہ بعبارات فقہاء واقع شدہ نوع یاکل الحب مرۃ والاخری جیفۃ غیرمکروہ عندالامام الاعظم فانہ یتوھمونہ فی بادی الرای ان الغراب المعروف فی دیارنا غیرمکروہ عندالامام لانہ یخلط بین الحب والنجاسۃ فنقول ان الفقہاء الکرام حصروا ھٰذالنوع فی العقعق قال فی العنایۃ شرح الہدایۃ اما الغراب الابقع والاسود انواع ثلثۃ نوع یلتقط الحب ولا یاکل الجیف ولیس بمکروہ ونوع لا یاکل الاالجیف وانہ مکروہ ونوع یخلط باکل الحب مرۃ و الجیف اخری وھوغیرمکروہ عندالامام ومکروہ عندابی یوسف وفی الحاشیۃ السعدیۃ للحلبی اقول قال الزیلعی ونوع یختلط بینہما وھو یوکل عندابی حنیفۃ رح وھوالعقعق کما فی المنح وسیانی وفی حاشیۃ شرح الوقایہ نوع یجمع بین الحب و الجیف وھو حلال عندابی حنیفۃ و ھو العقعق الذی یقال لہ بالفارسیۃ عکہ وفی تکملۃ البحرالعلامۃ الطرطوسی فی شرح قولہ" الابقع والغراب ثلثتہ انواع" الی قولہ" ونوع یخلط بینہما وہو ایضا یوکل عندالامام وہو العقعق" پس ظاہر شدکہ ایں نوع کہ جامع است درمیان حب وجیفۃ و آں نزدامام حلال است منحصراست در عقعق واوموذی نیست و آنچہ در ہدایہ و شرح مسکین آوردہ و یخلط مراد ازاں آں است کہ اوموذی باشدو آں حرام است پس غراب کہ جامع باشد درمیان حب وجیفۃ دو صنف است یکے صنف کہ اوموذی نیست و آں حلال است منحصر است در عقعق وصنف دیگراوموذیست حرام است۔

در تیسیر القاری شرح صحیح البخاری می آرد فاسق بودن غراب از انست که پشت مجروح دواب را و چشم شتر را می کند انتہی بزبان سندھی مشہور است کہ کا نوکر کی گڈھ کنبی یعنی وقتیکہ غراب آواز دہد حیوانے کہ ریش دارد می لرزد در مصداق آں در دیار ما ہمیں غراب معروف است چنانچہ در اوصاف ذمیمہ او ظاہر است و در رد المحتار می آرد تحت قولہ دلاشئی لقتل غراب الا العقعق لان الغراب دائما تقع علی دبر الدابۃ کما فی غایۃ البیان ازایں عبارات واضح گردید کہ ایں غراب کہ در دیار ما است موذی است ریش دابہ را می کند و در بردابہ می افتد و چشم شتر را می کند حرام است و عقعق غیر آنست — عقعق را در سندھی متاہ گویند۔ واللہ اعلم بالصواب۔

المحرر فقیر عبدالحکیم

صدر مدرس مدرسہ اشرفیہ شکار پور۔

اسماء گرامی مصدقین بالالفاظ المذکورۃ فی الاصل۔ محمد فضل اللہ مہتمم مدرسہ اشرفیہ شکار پور۔ عبدالقادر ثانی مدرس۔ الفقیر عبدالفتاح۔ مولوی عبدالحق۔ مولوی غلام مصطفےٰ۔ مولوی عبدالمالک۔ مولوی تاج محمد۔ مولوی مظفر دین سومرو۔ مولوی عزیز اللہ۔ الفقیر محمد عظیم۔ عبدالحی جتوئی۔ عبدالکریم چشتی ۔ محمد عارف چشموی۔ امید علی جیکب آباد۔ محمد اسمعیل عوودی ثم الشکار فوری۔ انا عبدالعزیز الباندوی ۔ العبد عبدالغنی۔ حامد اللہ بلوچستانی اجمیری۔ عطاء اللہ انقلابی۔ مولوی مظہر الدین مدرسہ ہاشمیہ عبدالعزیز جتوئی۔

العبارات والروایات المزیدۃ

(عالمگیری اردو صفحہ ۴۴۰) جو پرندے نجس و مردار خوار ہیں جیسے دیسی کوا، اس کو طبیعت پاکیزہ پلید و خبیث جانتی ہے۔ انتہی۔ عن ہشام عن عروۃ عن ابیہ انہ سئل عن اکل الغراب فقال ومن یاکلہ بعد ماسماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ یریدبہ الحدیث المعروف خمس فواسق یقتلن فی الحل والحرم۔

وفی الموعد الابقع ہوالذی فی صدرہ بیاض۔ قال فی المحکم غراب ابقع یخالط فیہ سواد و بیاض وھوا خبثھا ردالمحتار از عنایہ نقل کردہ نوع لایا کل الا الجیف وھوالذی سماہ المصنف الابقع وانہ مکروہ الخ حقیقت ہمیں است کہ یک نوع غراب ابقع سوائے جیف نمی خورد مراد عنایہ ہمیں نوع است مگر در حدیث از غراب ابقع ہماں مراد است کہ ہردو خلط می کند کمافی تبیین الحقائق والمراد بالابقع ما یاکل الجیف ویخلط کذافی الہدایہ۔

جواب از حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مد ظلہم

الجواب :- اقول وبا للہ استعین۔ فاضل مجیب نے ملکی کوے کے حرام ہونے پر جو استدلال کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ فقہاء نے کوے کی جو ایک یہ قسم بیان فرمائی ہے کہ وہ نجاست وغیرہ میں خلط کرتا ہے، اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔ (۱) عقعق، جو موذی نہیں (۲) وہ کوا جو خلط کرتا ہے اور موذی ہے۔ ان میں سے پہلی قسم تو حلال ہے لیکن دوسری قسم حرام ہے اور چونکہ ملکی کوا دوسری قسم میں داخل ہے اس لئے وہ حرام ہوگا۔ موذی ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل پر انہوں نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ جس جگہ فقہاء کرام یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حالت احرام میں کوے کا قتل کرنا جائز ہے اور اس پر کوئی جزا نہیں، اس کے تحت اس کوے کو ابقع اور اس قسم کے ساتھ مخصوص کرتے ہیں جو نجاست اور زرع میں خلط کرنے کا عادی ہو اور اس کے بعد عقعق کو اس سے مستثنیٰ کر لیتے ہیں۔ ان کے اس فعل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلط کرنے والے کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جو موذی ہے، اس کو قتل کرنے سے جزا واجب نہیں۔ دوسری قسم: عقعق کہ وہ بھی خلط کرتا ہے۔ مگر چونکہ موذی نہیں اس لئے اس کے قتل پر جزا واجب ہے۔

موذی کوے کے حرام ہونے پر فاضل مجیب نے دلیل یہ پیش کی ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے مسویٰ میں لکھا ہے کہ جن پانچ چیزوں کو حدیث میں عام حکم سے مستثنیٰ کر کے یہ کہا گیا ہے کہ ان کے قتل سے کوئی حرج نہیں، وہ سب کی سب حرام ہیں، ان کا کھانا ناجائز ہے۔ اور جب فقہاء کی عبارتوں سے یہ معلوم ہو چکا کہ ان چیزوں میں وہ موذی کوا بھی داخل ہے جو خلط کرتا ہو تو مسویٰ کی اس عبارت سے اس کوے کا حرام ہونا بھی معلوم ہو گیا۔

خلاصہ کے طور پر استدلال ان مقدمات پر موقوف ہے۔

(۱) خلط کرنے والے کی دو قسمیں ہیں۔ موذی اور عقعق جو موذی نہیں۔

(۲) موذی کوے کو قتل کرنے سے محرم پر جزا واجب نہیں اور غیر موذی کے قتل پر جزا آتی ہے۔
(۳) مسوی کی عبارت میں ہے کہ تمام "فواسق خمس" جن کے قتل سے محرم پر جزا نہیں آتی وہ حرام ہیں۔
اس استدلال کے صحیح ہونے یا نہ ہونے کا دارومدار چونکہ ان مقدمات پر ہے اس لئے ہم ان میں سے ہر ایک مقدمہ پر بحث کریں گے۔

پہلا مقدمہ

ان میں سے پہلا مقدمہ علی الاطلاق صحیح نہیں کیونکہ عقعق بھی کبھی ایذا پہنچاتا ہے۔
صاحب ہدایہ کے قول "المراد بالغراب الذی یا کل الجیف او یخلط لانہ یبتدی بالاذیٰ اما العقعق غیر مستثنٰی لا نہ لا یسمٰی غرابا ولا یبتدی بالاذیٰ الخ" کے تحت علامہ اکمل الدین بابرتی" لکھتے ہیں قیل فعلی ھذا یکون ی قولہ ی العقعق ولا یبتدی بالاذی لانہ یقع علی دبرالدابۃ انظر (عنایہ علی ہامش الفتح جلد ۲ ص ۲۶۷)۔
اور مولانا عبدالحی صاحب" نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ انہ دائما یقع علی دبرالدابۃ (حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۶۱)۔
اسی طرح علامہ زین الدین بن نجیم نے بھی ہدایہ کی اس عبارت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے فیہ نظر لانہ دائما یقع علی دبرالدابۃ، کما ی غایۃ البیان و البحرالرائق (ص ۳۶ ج ۳)
اگرچہ علامہ شامی نے بحر کے حاشیہ پر اور ردالمحتار میں صاحب بحر کے

اس اعتراض کو رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ "اشار فی المعراج الی دفع مافی غایۃ البیان بانہ لایفعل ذلک غالبا" لیکن اس سے بھی عقعق کے اصلا موذی نہ ہونے کا ثبوت نہیں ملتا کیونکہ صاحب معراج نے غالبًا کا لفظ استعمال کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی کبھی کبھی ایذاء پہنچاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ خود علامہ شامیؒ نے آگے چل کر لکھا ہے۔" ثم رایتہ فی الظھیریۃ قال وفی العقعق روایتان و الظاھر انہ من الصیود —— وبہ ظھران مافی الھدایۃ ھو ظاھر الروایۃ (منح علی البحر ص ۳۶ ج ۳)۔ علامہ عثمانیؒ نے بھی فتح الملہم میں ظہیریہ کا قول نقل کیا ہے (ص ۱۳۱ ج ۳) جس سے معلوم ہوا کہ ایک مرجوح روایت عقعق کے بارہ میں بھی یہ ہے کہ اس کے قتل سے محرم پر جزا نہیں، ظاہر ہے کہ اس روایت کی بنا یہی ہے کہ عقعق موذی ہوتا ہے، کیونکہ حنفیہ کے نزدیک خمس فواسق کے قتل پر جرمانہ ہونے کی علت مشترکہ ایذا ہے، جیسا کہ علامہ ابن رشد نے بدایۃ المجتہد ص ۲۷۰ ج ۱ میں نقل فرمایا ہے۔

(وسیاتی نصہ) پس ثابت ہوا کہ عقعق بھی کسی درجہ میں موذی ہے۔ اگر آپ کے قول کی بنا پر موذی "کوا" حرام ہے تو عقعق بھی حرام ہونا چاہئے۔ (وذالک خلف)

بہرحال، مقدمہ اولیٰ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے بلکہ اس میں بعض حضرات کی رائے مختلف ہے اور جو حضرات اسے موذی نہیں کہتے وہ بھی کبھی کبھی اس کی ایذا رسانی کے قائل ہیں۔

مقدمہ ثانیہ

یہ مقدمہ راجح قول کی بنا پر صحیح ہے، اگرچہ علامہ ابن نجیمؒ اس

سلسلہ میں تمام لوگوں میں متفرد ہیں اور انہوں نے لکھا ہے کہ
دا طلق ی الغراب فشمل الغراب بانواعه الثلاثة مگر اس کو
صاحب نہر، علامہ حصکفی، "علامہ شامی" اور مولانا عثمانی" نے رد
کیا ہے (شامی ص ۳۰ ج ۲، فتح الملہم ص ۲۳۱ ج ۳)۔

تیسرا مقدمہ

یہ مقدمہ ہرگز صحیح نہیں اور اس کی عدم صحت مسوّیٰ کی اصل عبارت دیکھتے ہی واضح ہو جاتی ہے۔ یہ امر بہت افسوس ناک اور حیرت انگیز ہے کہ فاضل مجیب نے مسویٰ کی عبارت نقل کرنے میں مجرمانہ قطع وبرید سے کام لیا ہے، جو علماء کی شان سے از بس بعید اور بہت گھناونا اقدام ہے۔ ہمارے ذہن نے اس فعل کی تاویل تلاش کرنے میں بہت قلابازیاں کھائیں مگر کوئی راہ دکھائی نہ دی، ذرا مسوّیٰ کی اصل عبارت پر ایک نظر ڈال لی جائے۔

قال البغوی اتفق اهل العلم علی انه یجوز للمحرم قتل هذه الاعیان المذکورة ی الخبر دلاشئی علیه ی قتلها وقاس الشافعی رح علیها کل حیوان لا یوکل لحمه فقال لافدیة علی من قتلها ی الاحرام والحرم لان الحدیث یشتمل علی اعیان بعضها سباع و بعضها هوام و بعضها لاید خل ی معنی السباع ولاهی من جملة الهوام و انما هو حیوان مستخبث اللحم و تحریم الاکل یجمع الکل فاعتبروه و قالت الحنفیة حع لاجزاء بقتل ماورد ی الحدیث وقا سوا علیه الذئب وقالوا ی غیر هامن الفهد و النمرو الخنزیر و جمیع مالا یوکل لحمه علیه الجزاء بقتلها الا ان یبتدیه شئی فید فعه

عن نفسه الخ - (مسوی مع مصفیٰ ص ۲۹۳ ج ۱)۔

خط کشیدہ جملے فاضل مجیب نے نقل نہیں فرمائے جس سے یہ متبادر ہوتا ہے کہ "تحریم الاکل یجمع الکل" کا حکم حنفیہ" نے دیا ہے۔ حالانکہ اصل عبارت دیکھنے سے ہر کس و ناکس سمجھ سکتا ہے کہ یہ سب کچھ امام شافعی" کے قیاس کے مطابق بیان ہو رہا ہے۔

ہم ذاتیات پر حملہ کرنے کے عادی نہیں مگر اتنا عرض کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ یوں تو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ ہر وقت اپنی عاقبت کو سامنے رکھے۔ لیکن فتویٰ جیسے نازک مقام پر یہ فرض زیادہ موکد ہو جاتا ہے۔

ایسی بزدلی کا مظاہرہ فتویٰ میں ایک اور جگہ بھی ہوا ہے کہ فاضل مجیب نے

بحر کی عبارت کا ایک ٹکڑا (ومعنی الفسق فیهن خبثهن و کثرة الغرر فیهن) نقل فرمایا اور اس سے کچھ آگے سے صاحب ہدایہ کا مذکورہ بالا قول بھی، تاکہ صاحب بحر بظاہر ہمنوا معلوم ہوں۔ حالانکہ یہ اتنی مضحکہ خیز اور افسوسناک حرکت ہے کہ ناگفتہ بہ، کیونکہ خود صاحب بحر کے پورے کلام سے فاضل مجیب کے ایک مزعومہ کی تردید ہو رہی ہے۔ صاحب بحر" نے لکھا ہے واطلق ی الغراب فشمل الغراب بانواعه الثلاثة اور اس کے بعد صاحب ہدایہ پر بھی اعتراض کر دیا ہے کہ انه دائما یقع علی دبر الدابته (کما مر آنفا) جس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ صاحب بحر کے نزدیک تمام اقسام غراب کا حکم ایک ہی ہے اور یہ بھی کہ ان کے نزدیک عقعق بھی موذی ہے۔ لہٰذا اگر ایذا ہی علت حرمت ہوتی تو عقعق بھی ان کے نزدیک حرام ہو جاتا۔ حالانکہ عقعق کی حلت پر تمام فقہاء حنفیہ" کا اجماع ہے (الا ابا یوسف") اس کے باوجود فاضل مجیب نے ان کو بھی اپنا ہم خیال ظاہر کرنا شروع کر دیا۔ "سبحان الله هو بهتان عظیم۔" نہ جانے

واذاقلتم فاعدلوا ولو كان ذاقربى کا ارشاد کون سے لوگوں کے لئے ہے۔

بہرکیف۔ مسویٰ کی جس عبارت سے فاضل مجیب نے استدلال فرمایا تھاوہ تو امام شافعیؒ کا مسلک ثابت ہوا، اب ذرا اس بلد میں حنفیہؒ کا مسلک دیکھ لیجئے۔ حنفیہؒ کے نزدیک ان پانچ فواسق کو قتل کرنے کی علت ابتداء بالاذیٰ ہے، اکل نجاست یا خلط نہیں ہے اور نہ حلت و حرمت سے اس کا کوئی تعلق ہے جیسا کہ خود مسویٰ کی مذکورہ عبارت کے آخری جملوں سے مستفاد ہوتا ہے۔ وقالوافی غير هامن الفهد والنمر والخنزير وجميع مالا يوكل لحمه عليه الجزاء بقتلها الا ان يبتديه شئى فيدفعه عن نفسه فيقتله فلا شئى عليه" یعنی اگر کوئی جانور ابتداء بالاذیٰ کرے اور دفاع میں اسے قتل کر دے تو کوئی جزا واجب نہیں۔ معلوم ہوا کہ ابتداء بالاذیٰ علت ہے۔ اور علامہ ابن رشدؒ نے بھی حنفیہ اور مالکیہ کا مسلک یہی نقل فرمایا ہے۔ وقال (فى المسئلة الثالثة) وهى اختلافهم فى الحيوان المامور بقتله فى الحرام وهى الخمس المنصوص عليها، الغراب و الحداة و الفارة و العقرب و الكلب العقور فان قوما فهموا من الامر لها مع النهى عن قتل البهائم المباحة الاكل ان العلة فى ذلك هو كونها محرمة وهو مذهب الشافعىؒ وقوما فهموا من ذلك معنى التعدى لا معنى التحريم وهو مذهب مالك وابى حنيفة وجمهور اصحابهما

(بداية المجتهد ص ۲۷۰ ج ۱)۔

اس عبارت میں وضاحت کے ساتھ حنفیہ کا یہ مذہب تحریر کیا گیا ہے کہ حدیث میں مباح القتل فرمانے کی علت ابتداء بالاذیٰ ہے اور اس حدیث سے کسی خاص شے کی حرمت پر دلیل قائم نہیں کی جا سکتی، اس کے علاوہ تمام فقہاء کی عبارتوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ کسی خاص جانور کو

قتل کرنے سے جزا واجب ہونے یا نہ ہونے کے بارہ میں ابتداء بالاذیٰ کو مدار ٹھیراتے ہیں،
کما فی الهداية والبحر والعناية وغيرها۔
جب یہ ثابت ہو گیا تو ساتھ ہی یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ کوے کے حلال یا حرام ہونے کا مسئلہ ہمیں کتاب الحج میں نہیں ڈھونڈنا چاہئے بلکہ اس کا صحیح مقام کتاب الذبائح کی وہ جگہ ہے جہاں فقہاء غراب کی انواع واقسام پر بحث کرتے ہیں۔ یہی بنیادی غلطی ہے کہ ایک مسئلہ کو اس کے صحیح مقام سے ہٹا کر دوسری غیر متعلق جگہ پر تلاش کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ کتاب الذبائح میں فقہاء کی عبارات واضح ہیں اور ان سے ملکی کوے کی حلت ثابت ہوتی ہے۔

(۱) ملک العلماء کاسانیؒ تحریر فرماتے ہیں

"و الغراب الذی یا کل الحب و الزرع و العقعق ونحوها حلال بالاجماع (بدائع ص ۳۹ ج ۵)

(۲) شمس الائمہ سرخسی تحریر فرماتے ہیں۔

خمس فواسق تقتلن فی الحرم و المراد به ما یا کل الجیف داما الغراب الزرعی الذی یلتقط الحب فهو طیب مباح لا نه غیر مستخبث طبعا وقد یا لف الادمی کا لحمام فهو و العقعق سواء ولا باس باکل العقعق و ان کان الغراب بحیث یخلط فیا کل الجیف تارة والحب تارة فقد روی عن ابی یوسف رح انه یکره وعن ابی حنیفة انه لا باس با کله وهوالصحیح علی قیاس الدجاجة، وانه لا باس با کلها وقد ا کلها رسول الله صلی الله علیه وسلم وهی قد تخلط ایضا وهذا لان ما یا کل الجیف فلحمه ینبت من الحرام فیکون

خبيثا عادة وهذا لا يوجد فيما يخلط

(مبسوط سرخسی ص۲۲۶ ج ۱۱)۔

(۳) عالمگیریہ میں فتاوی قاضی خاں سے نقل کیا ہے

"وعن ابی یوسف رح قال سئلت ابا حنیفة رح عن العقعق فقال لاباس به فقلت انه یا کل النجاسات فقال انه یخلط النجاسة بشئی اخر ثم یا کل فکان الاصل عنده ان ما یخلط کا لدجاج لا باس

(عالمگیریہ کتاب الذبائح ص۳۲۱ ج ۵)۔

خط کشیدہ جملوں پر خصوصیت کے ساتھ غور کرنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ ہر خلط کرنے والا کوا حلال ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ فقہاء رحمہم اللہ نے خلط کرنے والے کوے کے بارہ میں جو حکم دیا ہے کہ وہ حلال ہے۔ اس کو پھر عقعق کے ساتھ محصور کر دیا ہے۔ سو اس کی بناء صحیح نہیں۔ کیونکہ اس کی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ فقہاء خلط کرنے والے کوے کی نوع بتا کر آگے فرما دیتے ہیں "وھوالعقعق" اور یہ دلیل چند وجوہ سے باطل ہے۔

(۱) وھوالعقعق کے الفاظ حصر کے ہرگز نہیں، اگر محصور کرنا مقصود ہوتا تو بصراحت کہا جاتا کہ ھذا النوع محصور فی العقعق۔ کیونکہ حلت و حرمت کا اہم مسئلہ ہے، یہی وجہ ہے کہ تمام فقہاء نے ایسا نہیں کیا کہ آخر میں عقعق کی تصریح کر دی ہو، جیسے کہ عنایہ، مبسوط اور بدائع وغیرہ میں ہے، معلوم ہوا کہ یہ قید اتفاقی ہے احترازی نہیں۔

(۲) اس کے برخلاف مبسوط، بدائع اور عالمگیریہ کی عبارات عقعق اور غیر عقعق میں تفصیل نہ ہونے پر واضح ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ہر خلط کرنے والا کوا حلال ہے خواہ عقعق ہو یا نہ ہو۔

(۳) دراصل عقعق کے کوا ہونے میں اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے غراب میں داخل مانتے ہیں اور بعض نہیں، جیسا کہ لوبس معلوف یسوعی نے اپنی لغت کی مشہور کتاب میں لکھا ہے۔

العقعق طائر علی شکل الغراب اوھوالغراب (منجد ص ۵۴۴)۔ چنانچہ صاحب ہدایہ کے نزدیک عقعق غراب نہیں، جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے اما العقعق غیر مستثنی لا نہ لا یسمی غرابا (ہدایہ مجتبائی ص ۲۶۲ ج ۱)۔

اور دوسرے بعض فقہاء" کی عبارات سے اس کا غراب ہونا معلوم ہوتا ہے۔ تو اب جن لوگوں نے عقعق کو غراب میں داخل نہیں مانا، وہ حضرات غراب کی انواع بیان کر کے گزر جاتے ہیں، اور وھوالعقعق نہیں کہتے بلکہ یا تو سرے سے اس کا ذکر ہی نہیں کرتے یا وکذاالعقعق وغیرہ کہتے ہیں، اور جنہوں نے عقعق کو غراب میں شامل کیا ان حضرات نے خلط کرنے والے کوے کا نام ہی عقعق رکھ دیا، اس لئے اس سلسلہ میں فقہاء کی عبارتوں میں کچھ تفاوت نظر آتا ہے۔

بہرکیف! معلوم ہو گیا کہ وھوالعقعق کہنے سے خلط کرنے والی نوع کا حصر عقعق میں نہیں کیا گیا۔

العبارات المزیدہ کا جواب

فتوی کے آخر میں جو "عبارات مزیدہ" پیش کی گئی ہیں ان میں سے کتاب المختص للاندلسی سے جو عبارت نقل کی گئی ہے وہ مندرجہ بالا بحث کے بعد قابل اعتنا نہیں رہتی کمالا یخفی، البتہ چند روایات نقل کرنے کے بعد فاضل مجیب نے جو تحقیق فرمائی ہے وہ بڑی عجیب ہے کہ ابقع کی بھی دو قسمیں ہیں: ایک

خلط کرنے والا اور ایک صرف نجاست کھانے والا۔ کیونکہ تبیین الحقائق میں ہے والمراد بالا بقع الذی یا کل الجیف و یخلط کذا فی الھدایۃ۔ اور پھر وہی دلیل پیش کی کہ ابقع حرام ہے کیونکہ حدیث میں غراب سے مراد ابقع ہے اور عروہؒ فرماتے ہیں ومن یا کلہ بعد ماسماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ "ابقع" لغۃ اس کوے کو کہا جاتا ہے کہ جس میں سیاہی اور سفیدی دونوں موجود ہوں، لہٰذا اس کا اطلاق کووں کی تینوں قسموں پر ہو جاتا ہے۔ صرف دانہ کھانے والے کوے کو بھی ابقع کہہ سکتے ہیں، خلط کرنے والے کو بھی، اور صرف نجاست کھانے والے کو بھی۔ چنانچہ علامہ شامیؒ غراب الزرع کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں قال القھستانی وارید بہ غراب لم یا کل الا الحب سواء کان ابقع اواسود اوزاغا وتمامہ فی الذخیرۃ (شامی ص ۲۶۸ ج ۵)۔ دوسرے یہ کہ اگر واقعۃً ایسا ہوتا تو تمام فقہاء اس کو بصراحت تامہ تحریر فرماتے کیونکہ معاملہ اہم ہے۔ خصوصیت سے کتاب الذبائح میں تو پوری تفصیل سے مذکور ہونا چاہئے تھا۔ حالانکہ فقہاءؒ ابقع کو عام طور سے صرف نجاست کھانے والے میں خاص کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر عالمگیریہ کی یہ عبارت ملاحظہ ہو، ھو الغراب الابقع وھرما یا کل الجیف۔

(عالمگیریہ ص ۲۶۸ ج ۱)۔

رہا حضرت عروہؒ کا قول، تو اس سلسلہ میں ہم صرف اتنا عرض کرتے ہیں کہ شمس الائمہ سرخسی نے جو کچھ کوے کے بارہ میں لکھا ہے وہ یہ ۔ یث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے، ان کی پوری عبارت اس طرح ہے، (وعن) ھشام بن عروۃ عن ابیہ انہ سئل عن اکل الغراب فقال ومن یا کلہ بعد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا یرید بہ الحدیث المعروف خمس

يقتلن فی الحرام، والمراد به ما يا کل الجيف اما الغراب الزرعی الذی يلتقط الحب الخ (مبسوط سرخسی ص۲۲۶ ج ۱۱)۔

اس لئے اب اس میں کسی بحث کی گنجائش باقی نہیں رہتی، البتہ عالمگیری اردو کی جو عبارت پیش کی گئی ہے۔ وہ زیر بحث مسئلہ میں صریح ہو سکتی تھی۔ مگر افسوس کہ عالمگیری اردو ہمارے پاس نہیں اور عربی کی اصل عالمگیری میں تتبع کے باوجود اس مطلب کی کوئی عبارت نہیں ملی، بلکہ اس کے خلاف ایک صراحت ملی ہے جسے ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔ جب تک اصل عبارت ہمیں نہ ملے، اس وقت تک ہم کوئی فیصلہ قطعی اس عبارت کے بارہ میں نہیں کر سکتے۔ لا سيما اذا جر بنا ما جربنا۔

اور اگر یہ عبارت بالفرض صحیح بھی ہو تو جتنی صراحتیں ہم نے پیش کی ہیں۔ اس کے بعد اس کی کوئی معتدبہ حیثیت نہیں رہتی جب کہ اس کے خلاف خود عالمگیری ہی میں اس قدر صریح نص موجود ہے۔

خلاصہ کلام

یہ ہے کہ فاضل مستدل نے تمام استدلال کی بنیاد کتاب الحج کی عبارات کو بنایا ہے۔ حالانکہ یہ بنیادی غلطی ہے۔ کیونکہ حرم یا حالت احرام میں قتل کی اباحت کی علت ایذا ہے۔ (کما صرح به ابن رشد ويستفاد من سائر كتب الفقه) حرمت یا اکل نجاست و خلط نہیں ہے، بخلاف کوے کی حرمت و حلت کہ وہاں علت صرف نجاست کھانا یا خلط کرنا ہے (کما صرح به فی الهندية والمبسوط) اس لئے ایک کا جوڑ دوسرے سے ملا کر کوئی حکم لگا دینا کسی طرح سے صحیح نہیں ہو سکتا۔

بلکہ کوے کی حلت و حرمت کا فیصلہ معلوم کرنے کے لئے کتاب الذبائح میں وہ جگہ دیکھنی چاہئے جہاں فقہاءؒ نے اس مسئلہ کا ذکر کر کے مختلف انواع غراب

اور ان کے احکام ذکر فرمائے ہیں۔ اور ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر خلط کرنے والا کوا حلال ہے خواہ وہ موذی ہو یا نہ ہو۔ اور یہی فیصلہ ہمارے اکابر مثلاً حضرت مولانا گنگوہیؒ وغیرہ سے منقول ہے۔

ھٰذا ما بدالی بعد تحقیق۔ و فوق کل ذی علم علیم

احقر
محمد تقی عثمانی غفر اللہ لہٗ
۴ ربیع الاوّل ۱۳۸۰ھ
دار العلوم کراچی

تحریر و تصدیق

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب مدظلہم العالی

حامداً و مصلیا، اما بعد، قال فی العنایة و اما الغراب الاسود والابقع فهوانواع ثلاثة نوع یلتقط الحب ولا یاکل الجیف ولیس بمکروه ونوع منه لا یاکل الا الجیف وهو الذی سماه المصنف الابقع الذی یاکل الجیف وانه مکروه ونوع یخلط یاکل الحب مرة و الجیف اخریٰ ولم یذکره فی الکتاب وهو غیر مکروه عندابی حنیفته رح مکروه عند ابی یوسف"

(العنایة علیٰ ہامش الفتح ص ۶۲ ج ۸)۔

نوع منه لا یا کل الا الجیف اور اس کی تفسیر "وهو الذی سماه الخ" سے ثابت ہوا کہ صرف وہ ابقع حرام ہے جو محض نجاست کھاتا ہو۔ نیز ونوع یخلط (الی قوله) ولم یذکره فی الکتاب سے معلوم ہوا کہ ہر خلط کرنے والا کوا حلال ہے، اس میں عقعق کی کوئی تخصیص نہیں۔ یہ عبارت نہ صرف یہ کہ عقعق کی تخصیص سے ساکت ہے بلکہ عدم تخصیص پر ناطق ہے، اس لئے کہ عقعق کا ذکر تو ہدایہ میں اسی موقع پر موجود ہے پس ولم یذکره فی الکتاب نص صریح ہے کہ نوع یخلط سے مراد عقعق نہیں، مبسوط اور بدائع کی عبارت سے بھی یہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ مخدوم عبدالواحد سیوستانی ؒ نے بھی غراب اہلی کی حلت کی تصریح فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

س:- ماحکم خرء الغراب الذی یطیر فی الامصار و

القری و یخلط بین التقاط الحب و العذرات وما حکم سوره؟-
الجواب:- الظاہران الغراب الابقع الذی فیہ سواد و بیاض وہو مکروہ عند الصاحبین وغیر مکروہ عند الامام کما فی السراجیۃ والابقع الاسود ان کان یخلط فیاکل الجیف و یاکل الحب قال ابو حنیفہ لا یکرہ وقال صاحباہ یکرہ انتہی، فیکون ماکول اللحم (الی ان قال) وان لم یکن لخرئہ رائحۃ کریہۃ یکون طاہرا لکون خرئہ خرء ماکول اللحم من الطیورالتی ترزق فی الہواء الخ
(فتاویٰ واحدیہ ص ۹۴)-

عبارات بالا کے علاوہ مندرجہ ذیل نصوص میں بھی اس کی تصریح ہے کہ حلت و حرمت کا مدار خوراک پر ہے-

(۱) واصل ذالک ان یاکل الجیف فلحمہ نبت

من الحرام فیکون خبیثا عادۃ وما یاکل الحب لم یوجد ذالک فیہ وما خلط کالدجاج والعقعق فلا باس باکلہ عند ابی حنیفۃ رح وھو الاصح لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اکل الدجاجۃ وہی مما یخلط
(العنایۃ مع الفتح ص ۶۲ ج ۸)-

(۲) فکان الاصل عندہ ان ما یخلط کالدجاج لا باس (عالمگیریہ ص ۳۲۱ ج ۵)-

آخر میں ابو حنیفہؒ عصر، فقیہ النفس حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کا فیصلہ بھی تذکرۃ الرشید سے نقل کیا جاتا ہے. جب یہ فیصلہ خود کتب فقہ میں مذکور ہے کہ مدار اس کی خوراک پر ہے- پس یہ کوا جو ان بستیوں میں پایا جاتا ہے اگر یہ عقعق نہ ہو تو بھی اس کی حلت میں شبہ نہیں ہے- اس لئے کہ جب وہ بھی خلط کرتا ہے اور نجاست و غلہ و دانہ سب کچھ کھاتا ہے تو اس کی حلت بھی مثل

عقعق کے معلوم ہو گئی خواہ اس کو عقعق کہا جاوے یا نہ کہا جاوے۔ فقط واللہ اعلم، رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

عبارت مذکورہ کے حاشیہ پر ہے۔ جب مخالفین کا اس مسئلہ پر غوغا زیادہ ہوا تو ستر سے زائد علماء کا مواہیر سے ایک رسالہ بنام فصل الخطاب شائع کیا۔ نیز ایک حاجی نے علماء حرمین سے اس کی حلت کا فتویٰ لیا، وہو ہذہ — الحمد للہ وحدہ، رب زدنی علماء، الغراب المذکور حلال من غیر کراہۃ عند ابی حنیفۃ رح وہو الاصح وہو المسمی بالعقعق بتصریح فقہائنا رحمہم اللہ واصاب من افتی بحلہ وجوازا کلہ وکیف یلام الحنفی علی اکل ماہو حلال عند امامہ من غیر کراہۃ والاصل فی حل الغراب وحرمتہ الغذاء وکونہ ذا مخلب لا بصورۃ ولونہ کما یدل علیہ تصریحات فقہائنا فی غالب معتبرات المذہب کمافی البحر الرائق والدرالمختار والعنایۃ وغیرہا وفیما نصہ جامع الرموز اشعار بانہ لوا کل کل من الثلاثۃ الجیف و الحب جمیعا حل ولم یکرہ وقالا یکرہ والا دل اصح فثبت مما صرح بہ علمائنا ان الغراب بانواعہ سواء کان عقعقا او غیرہ اذا کان یجمع بین جیف وحب یجوزا کلہ عند امامنا الاعظم واللہ اعلم، (قالہ بفمہ و امر برقمہ عبداللہ بن عباس بن صدیق مفتی مکۃ المشرفۃ۔) اسی مضمون کا علماء مدینہ منورہ کا بھی فتویٰ موجود ہے (تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۷۸)۔ اس تحریر کے بعد مسئلہ ایسا واضح ہو گیا کہ انکار کی کوئی گنجائش نہیں رہی۔

فبای حدیث بعدہ یومنون۔

للّٰہ در المجیب الاوّل وارشاد الرشید الخ فی حیث اوضحوا الحق والصواب بحیث لایبقی منہ ریب مرتاب۔

بندہ محمد شفیع عفا اللّٰہ عنہ
دار العلوم کراچی ۳۰
۱۶ ربیع الاول ۱۳۸۰ھ

فقط واللّٰہ الہادی الی سبیل الرشاد۔

رشید احمد عفی عنہ
دار العلوم کراچی ۳۰
۱۵ ربیع الاول ۱۳۸۰ھ

خطباتِ عثمانی

(۳؍جلدیں)

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی مدظلہم

کے خطبات کا دوسرا مجموعہ:

خاص ایڈیشن : =/1200 روپے

عام ایڈیشن : =/800 روپے

میمن اسلامک پبلشرز